

D.S.U.

*družba za svetovanje
in upravljanje, d.o.o.*

**POROČILO DRUŽBE
D.S.U. d.o.o.**

o izvajanju nalog na podlagi 62. člena ZZLPPO

do 31.12.2005

**D.S.U. d.o.o.
Direktor
Franc Herman Šimnovec**

LJUBLJANA, februar 2006

Družba D.S.U. d.o.o. v nadaljevanju prikazuje kumulativni pregled aktivnosti od 1.5. 1998, ko je začel veljati Zakon o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti SRD do 31.12.2005.

V Uradnem listu št. 50 z dne 6.5.2004 je bil objavljen Zakon o prenosu pooblastil, pravic in obveznosti Slovenske razvojne družbe in prenehanju Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo. Z navedenim zakonom so bila vsa pooblastila in pravice Slovenske razvojne družbe d.d.-v likvidaciji s področja lastninskega preoblikovanja družbene lastnine, privatizacije in denacionalizacije, določene z zakoni in na njihovi podlagi izdanimi predpisi, ter z njimi povezano premoženje, preneseni na D.S.U. družbo za svetovanje in upravljanje, d.o.o.. Okrožno sodišče v Ljubljani je dne 22.6.2004 sprejelo sklep o izbrisu Slovenske razvojne družbe d.d.- v likvidaciji iz sodnega registra. Sklep o izbrisu je postal pravnomočen dne 7.9.2004

Vse spremembe so označene v poševnem (Italic) tekstu tako, da je možna primerjava s kumulativnim poročilom *po stanju 30.9.2005.*

PREDSTAVITEV DRUŽBE

Zgodovina

Ker je Slovenska razvojna družba d.d. (SRD) po zakonu opravljala tudi dejavnosti prestrukturiranja podjetij, ki z vidika Evropske unije niso bile sprejemljive, je Vlada RS že v letu 2001 pristopila k preoblikovanju SRD, s ciljem preoblikovati in ukiniti aktivnosti SRD, ki niso v skladu s smernicami Evropske unije glede netransparentnosti pomoči države gospodarstvu.

Vlada RS je na svoji seji dne 14.02.2002 obravnavala in sprejela Program prenehanja SRD in način zagotavljanja izvedbe njenih funkcij v postopku likvidacije. Program je nastal na podlagi predloga o preoblikovanju SRD, ki ga je Vlada RS sprejela na svoji 20. seji aprila 2001 in sicer zaradi doseganja naslednjih dveh ciljev:

- uporabiti premoženje SRD za zapolnitev privatizacijske vrzeli, kar pomeni izpolnjevanje obveznosti države na podlagi ZPSPID;
- preoblikovati in ukiniti aktivnosti SRD, ki niso v skladu s smernicami Evropske unije glede netransparentnih pomoči države gospodarstvu.

Po podrobni proučitvi vseh razmer in pogojev za prenehanje SRD je prevladalo stališče, da se zaradi nemotenega opravljanja dejavnosti, ki jih SRD opravlja kot javna pooblastila in zaradi prevzetih obveznosti SRD do nekaterih drugih pravnih in fizičnih oseb, likvidacija SRD izvede na podlagi določb ZGD.

SRD je v prvi fazi ustanovila hčerinsko družbo D.S.U, družbo za svetovanje in upravljanje d.o.o., z minimalnim kapitalom 2.100.000 SIT in z dejavnostmi, ki so potrebne za izvajanje sledečih nalog:

- vodenje likvidacijskih postopkov,
- pravne in ekonomsko finančne storitve.

Vlada RS je kot skupščina SRD 20. junija 2002 sprejela sklep, da se iz premoženja SRD neodplačno prenese na Republiko Slovenijo 100% poslovni delež, ki ga je imela SRD v družbi DSU.

Vlada RS je 31.7.2002 sprejela sklep o začetku postopka redne likvidacije SRD in za likvidacijskega upravitelja imenovala likvidacijsko podjetje DSU. Sklep o likvidaciji je bil 12.9.2002 vpisan v sodni register in dne 20.9.2002 objavljen v Uradnem listu RS. Z dnem pričetka likvidacije se je v DSU prezaposlilo 31 zaposlenih s SRD.

Ob sprejemu sklepa o likvidaciji je bila sprejeta ocena, da bo likvidacijski postopek končan v obdobju dveh let. Vlada RS je, zaradi dolgotrajnosti sodnih postopkov in hkratne zahteve po čimprejšnji likvidaciji SRD,

dne 22.3.2004 sprejela sklep o razdelitvi premoženja SRD. Pri tem je bil del premoženja prenesen neposredno na Republiko Slovenijo, del premoženja, ki ga sestavljajo terjatve, naložbe v delnice in poslovne deleže ter nepremičnine, pa je SRD vložila v imenu in za račun Republike Slovenije v DSU za povečanje njenega osnovnega kapitala. Pri tem je DSU hkrati prevzela tudi vse obveznosti SRD v likvidaciji.

Ker gre po eni strani za dokapitalizacijo s stvarnim vložkom, po drugi pa za prevzem obveznosti, ki niso bile poplačane v likvidacijskem postopku, se je DSU dokapitalizirala samo za razliko – za neto vrednost med tema postavkama. Ta neto vrednost je znašala 331.887.894,39 tolarjev.

Zaradi zahteve po čimprejšnjem zaključku likvidacije SRD in glede na to, da v likvidacijskem postopku ni bilo mogoče dokončati vseh pravnih razmerij, je Državni zbor Republike Slovenije dne 22.4.2004 sprejel Zakon o prenosu pooblastil, pravic in obveznosti Slovenske razvojne družbe in o prenehanju Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo, s katerim so se uredile pravne posledice prenehanja SRD in s katerim so se prenesla določena upravna pooblastila na družbo DSU. Zakon je bil objavljen v Uradnem listu RS št. 50 z dne 6.5.2004.

Okrožno sodišče v Ljubljani je dne 22.6.2004 sprejelo sklep o izbrisu Slovenske razvojne družbe d.d.- v likvidaciji iz sodnega registra. Sklep je postal pravno močan dne 7.9.2004 .

DSU danes

DSU je družba z omejeno odgovornostjo, za katero veljajo določbe ZGD.

Osnovni kapital znaša 433.987.894,39 SIT.

Predsednik nadzornega sveta je dr. Edo Pirkmajer.

DSU je družba z omejeno odgovornostjo, za katero veljajo določbe zakona o gospodarskih družbah (v nadaljevanju: ZGD). Njen najvišji organ je skupščina, katere pristojnosti izvaja Vlada RS kot edini delničar. Nadzorno funkcijo izvaja tričlanski nadzorni svet, ki ga imenuje Vlada RS. Nadzorni svet družbe imenuje in odpokliče direktorja družbe. Predsednik nadzornega sveta je dr. Edo Pirkmajer.

Državni zbor Republike Slovenije je na seji 22. aprila 2004 sprejel **Zakon o prenosu pooblastil, pravic in obveznosti Slovenske razvojne družbe in o prenehanju Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo – ZPPSRD**. To pomeni, da so se na DSU prenesla vsa pooblastila, pravice Slovenske razvojne družbe d.d.-v likvidaciji s področja lastninskega preoblikovanja družbene lastnine, privatizacije in obveznosti iz Zakona o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti Slovenske razvojne družbe na DSU.

SEZNAM ZAKONOV IN PODZAKONSKIH AKTOV, KI UREJAJO PRISTOJNOSTI DSU

ZAKONI

- Zakon o prenosu pooblastil, pravic in obveznosti Slovenske razvojne družbe in o prenehanju Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo (Ur.l.RS 50/2004- ZPPSRD)
- Zakon o lastninskem preoblikovanju podjetij (Ur. l. RS, št. 55/92, 7/93, 31/93, 32/94-odločba US, 43/95 – odločba US, 1/96, 30/98-ZZLPP0, 72/98 – odločba US, 31/00- ZP-L; ZLPP)
- Zakon o privatizaciji pravnih oseb v lasti Sklada Republike Slovenije za razvoj in obveznostih Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo (Ur. l. RS, št. 71/94, 57/95, 39/96-odločba US, 30/98, 50/96-popravek sklepa odločbe US, 30/98-ZZLPP0, 110/02 - ZDT-B; ZPPOLS)
- Zakon o začasni prepovedi lastninskega preoblikovanja pravnih oseb, ki prirejajo posebne igre na srečo (Ur. l. RS, št. 35/94, 40/97; ZZPLP)
- Zakon o lastninskem preoblikovanju pravnih oseb z družbenim kapitalom, ki prirejajo posebne igre na srečo in o strukturi kapitala pravnih oseb, ki opravljajo dejavnost prirejanja posebnih iger na srečo (Ur. l. RS, št. 40/97, 13/2002 – odločba US, 101/03; ZLPP0D)
- Zakon o lastninskem preoblikovanju podjetij (z družbenim kapitalom), ki opravljajo turistično dejavnost in katerih nepremičnine se nahajajo na območju Triglavskega narodnega parka (Ur. l. RS št.24/96, 22/2000; ZLPPTR)
- Zakon o podjetjih (Ur.l. SFRJ 77/88 , 40/89, 83/89, 46/90, 61/90, Ur. l. RS, stari 10/91, Ur. l. RS/1 17/91 - ZVDE, 55/92- ZLPP, 13/93-ZP, 30/93- ZGD, 42/93-odločba US, 66/93-ZP, 31/00-ZP-L; Zpod)
- Zakon o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti SRD (Ur.l.RS, št- 30/98, 72/98- odločba US, 12/99, 50/99 - ZPSPID, 6/2000- pobuda-ustavnost, , 12/2001- odločba US, 79/2001, 80/04 – ZUARLPP; ZZLPP0)
- Zakon o splošnem upravnem postopku (Ur.l.SFRJ, 47/86)
- Zakon o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS 80/99, 70/2000, 52/2002, 73/04; ZUP)
- Zakon o družbenem kapitalu (Ur. l. SFRJ, št. 84/89, 46/90)
- Zakon o gospodarskih družbah (Ur. l. RS, št. 30/93, 29/94, 82/94, 20/98, 32/98, 37/98, 84/98, 6/99, 54/99-ZFPPod, 31/2000-ZP-L, 36/2000-ZPDZC, 45/2001, 59/2001, 50/2002-sklep o zadržanju izvrševanja, 93/02-odločba US, 57/04; ZGD)
- Zakon o uporabi sredstev pridobljenih iz naslova kupnine na podlagi zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij (Ur. l. RS št. 45/95, 34/96, 60/99-ZSRR, 22/2000-ZJS, 67/2001, 47/2002; ZUKLPP)
- Zakon o gospodarskih javnih službah (Ur. l. RS št. 32/93, 30/98, 101/99; ZGJS)
- Zakon o veterinarstvu (Ur. l. RS št. 82/94, 21/95 in 16/96 (ZVET), 33/2001 (VZET-1))
- Zakon o ureditvi obračunavanja in plačevanja določenih davkov in prispevkov v postopkih lastninskega preoblikovanja podjetij (Ur. l. RS št. 69/94 in 7/95)
- Zakon o lastninjenju spomenikov in znamenitosti v družbeni lastnini (Ur. l. RS št. 16/96, 89/99 – ZLSZDL)
- Zakon o lastninjenju kulturnih spomenikov v družbeni lastnini (Ur.l. RS št. 89/99, 107/99; ZLKSDL)
- Zakon o prvem pokojninskem skladu Republike Slovenije in preoblikovanju pooblaščenih investicijskih družb (Ur. l. RS št. 50/99, 106/99, 58/2002- ZPSPID)
- Zakon o sodnem registru (Ur. l. RS št. 13/94, 31/2000; ZSReg)
- Zakon o sodelovanju delavcev pri upravljanju (Ur. l. RS št. 42/93, 61/2000-odločba US, 56/2001; ZSDU)
- Zakon o uresničevanju javnega interesa na področju kulture (Ur. l. RS št. 75/94, 22/2000-ZJS, 96/02- ZUJIK; ZUJIKP)
- Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Ur.l. RS št. 96/02; ZUJIK)
- Zakon o privatizaciji Slovenskih železarn d.d. (Ur. L. RS št. 13/98, 111/2001-ZPPOSZ; ZPSZ)
- Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o prisilni poravnavi, stečaju in likvidaciji (ZPPSL-A, Ur.l., št. 39/97)
- Zakon o lastninjenju nepremičnin v družbeni lastnini (Ur.l. RS št. 44/97, 59/01, 110/02 –ZGO-1, - ZLNDL)
- Stanovanjski zakon (Ur.l.RS št. 18/91indr.; SZ)
- Stanovanjski zakon (Ur.l. RS št. 69/03, 18/04-ZVKSES; SZ-1)
- Zakon o varstvu kulturne dediščine (Ur.l. RS št. 7/99, 110/02-ZGO-1, 126/03-ZVPOPKD; ZVKD)
- Zakon o denacionalizaciji (Ur.l. RS št. 27/91 indr.; ZDEN)

PODZAKONSKI PREDPISI:

- Uredba o metodologiji za izdelavo otvoritvene bilance stanja (Ur. l. RS, št. 24/93, 25/93, 60/93 62/93, 72/93, 19/94, 32/94, 45/94, 5/95, 37/95- odločba US)
- Uredba o pripravi programa preoblikovanja in izvedbi posameznih načinov lastninskega preoblikovanja podjetij (Ur. l. RS, št. 13/93, 45/93, 55/93, 6/94, 43/94, 68/94, 37/95- odločba US, 24/96, 47/97-ZPre)
- Uredba o načinu prodaje premoženja v lasti SRD pooblaščenim investicijskim družbam (Ur. l. RS št. 48/98)
- Uredba o načinih javne prodaje delnic in poslovnih deležev v lasti SRD (Ur. l. RS št. 56/98)
- Uredba o načinu, pogojih in postopku uporabe obveznic Republike Slovenije za izvajanje programa prestrukturiranja podjetij (Ur. l. RS št. 41/98, 60/98)
- Uredba o vpisu družb in drugih pravnih oseb v sodni register (Ur. l. RS št. 20/94, 18/02- nova uredba)
- Uredba o postopku zapiranja evidenčnih računov imetnikov lastniških certifikatov in uporabi lastniških certifikatov (Ur. l. RS št. 48/98).

MEDDRŽAVNE POGODBE:

- Pogodba med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško o ureditvi premoženjskopравnih razmerij (Ur.l.RS št. 31/99- Mednarodne pogodbe št. 720-01/99-13/1)

ZAKON O ZAKLJUČKU LASTNINJENJA IN PRIVATIZACIJI PRAVNIH OSEB V LASTI SRD

S 1.5. 1998 je začel veljati Zakon o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti SRD, ki v 62. členu nalaga DSU, da vsake tri mesece poroča Državnemu zboru RS o izvajanju nalog, ki jih ima na podlagi omenjenega zakona. S tem zakonom so določena javna pooblastila pri izvedbi postopkov privatizacije pravnih oseb.

Po zakonu je zaključek lastninjenja prehod družbenega kapitala v last in upravljanje SRD, sedaj DSU in sicer:

- družbeni kapital podjetij, kjer je bil v zvezi s premoženjem podjetja ali njegovim poslovanjem uveden kazenski postopek proti osebam, odgovornim za to podjetje ali poslovanje, preide z dnem uveljavitve zakona oziroma z dnem uvedbe kazenskega postopka,
- družbeni kapital podjetij, ki niso v roku treh mesecev od uveljavitve zakona pridobila prvega soglasja Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo k programu lastninskega preoblikovanja,
- družbeni kapital podjetij, ki niso v roku šestih mesecev od uveljavitve zakona pridobila drugega soglasja Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo k programu lastninskega preoblikovanja.

Brez dvoma je zakonodajalec s prvim delom zakona uspel doseči svoj cilj: družbenega kapitala, razen v besednjaku in dokumentih posebnih institucij (Družbenega pravobranilca RS in Agencije RS za revidiranje lastninskega preoblikovanja) praktično ne zasledimo več. Zakon ga je preoblikoval v kapital znanega lastnika – Slovenske razvojne družbe. In kako naj le ta z njim upravlja? Dolžna ga je privatizirati, vendar samo na način in po postopku, ki ga zakon izrecno predpisuje za posamezne skupine podjetij glede na njihov pravni temelj prehoda družbenega kapitala. Načini privatizacije so sorodni načinom Zakona o lastninskem preoblikovanju - zahtevni pri konkretni izvedbi in nekoliko zamudni, vendar predvidljivi, časovno opredeljivi in obvladljivi. Vendar le, če jih postavimo izven konteksta predpisanega postopka. Razlog je v vsebinsko in postopkovno zahtevni izdaji sklepa o privatizaciji.

S sklepom o privatizaciji se zaključijo pripravljalni, ugotovljeni del postopka privatizacije delnic oz. deležev, ki pa po vsebini predstavlja njegovo bistveno fazo. V njem se določi cena delnic oz. deležev, njihovo število, načini privatizacije, upravičenci, morebitne rezervacije... vse, kar je pomembno za operativno izvedbo posameznih načinov (interno razdelitev, notranji odkup, prodaja strateškemu kupcu...). Sklep se po sprejemu objavi v dnevem časopisu in Uradnem listu ter vroči podjetju in vlagateljem denacionalizacijskih zahtevkov, ki so le-te zavarovali z začasno odredbo, z izvajanjem posameznih načinov privatizacije pa lahko DSU nadaljuje šele po njegovi dokončnosti. Če zoper podjetje ni bil vložen kakršen koli denacionalizacijski zahtevek, običajno to ni problem. Če pa podjetje denacionalizacijskega zahtevka še ni rešilo, postopku lahko ni videti konca ali nadaljnjih nekaj let ali pa lahko pričakujemo celo njegovo obnovo. Zakaj takšna črnogledost prav pri privatizaciji, ko pa se je večina podjetij lastnila v normalnem postopku s soglasjem

Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo kljub temu, da denacionalizacijski postopki niso bili povsod v celoti rešeni.

Po Zakonu o lastninskem preoblikovanju podjetij je za Agencijo veljal upravni postopek tako kot velja po ZZLPPO. DSU mora torej spoštovati pri izdelavi sklepa pravila istega upravnega postopka, vendar z večjim poudarkom na pravnem varstvu njegovih strank - predvsem vlagateljev denacionalizacijskega zahtevka. Za izvedbo načinov privatizacije je postavljena zahteva po dokončnosti privatizacijskega sklepa. Vendar sodna praksa in izkušnje iz postopkov lastninskih preoblikovanj kažejo, da takšno varstvo formalno sicer lahko zadošča za nadaljevanje privatizacijskih postopkov do določene faze, ni pa garancija za njihovo uspešno dokončno izvedbo.

Zato pri privatizaciji lahko pričakujemo v določenih denacionalizacijskih primerih tudi zahtevo strank po pravnomočnosti privatizacijskega sklepa, kar pomeni ne le upravno varstvo pred organom druge stopnje, temveč tudi sodno varstvo pred Upravnim sodiščem. Nekdo, ki meni, da so s privatizacijo kršene njegove pravice, ima možnost vložiti pritožbo zoper sklep o privatizaciji. Tudi če njegovo pritožbo organ druge stopnje zavrne ali zavrže, njegove pravne poti še niso izčrpane. Zoper odločitev organa druge stopnje lahko vloži tožbo na Upravno sodišče in od njega zahteva tudičasno zadržanje izvedbe privatizacije. Odločitev Upravnega sodišča pa lahko sproži krog ponovnega odločanja: od organa prve stopnje preko pritožbenega organa do upravnega sodišča. In dve leti (običajno tudi več) sta mimo!

Potencialni vlagatelji pravnih sredstev v postopkih privatizacije so predvsem vlagatelji denacionalizacijskih zahtevkov, katerih zahtevki po enajstih letih veljavnosti Zakona o denacionalizaciji še niso rešeni. Razlogov za to je več: od počasnosti dela upravnih organov, do problemov z ugotavljanjem vrednosti podržavljenega premoženja, celo do takih, kjer je status stranke v denacionalizacijskih postopkih – in s tem tudi v privatizacijskih postopkih, vprašljiv (npr.: državljanstvo ni bilo ugotovljeno oz. dodeljeno....).

Nedvomno je vlagateljem denacionalizacijskih zahtev potrebno zagotoviti pravno varstvo pred lastninskimi upravičenji, vendar je včasih takšno varstvo tudi v škodo podjetju in po nepotrebnem zavlačuje proces privatizacije. Zlasti še, če iz do sedaj ugotovljenih dejstev mogoče sklepati, da vlagatelj zahtevka ni upravičenec oz. njegov pravi naslednik ali da podjetje ni nujno zavezanec za vrnitev.

Situacijo prikazujemo na primeru podjetja v lasti Slovenske razvojne družbe, katerega proces lastninskega preoblikovanja po Zakonu o lastninskem preoblikovanju je bil upočasnen zaradi denacionalizacijskih postopkov, privatizacije pa ni bilo mogoče izpeljati iz enakega razloga.

Za vrnitev denacionaliziranega premoženja je zoper podjetje vložilo zahtevkov osem vlagateljev kot pravnih naslednikov denacionalizacijskih upravičencev. Štirim zahtevkom je bilo ugodeno in sredstva vrnjena v last in posest, za ostale pa je bilo stanje sledeče: za enega od upravičencev je bil sklenjen sporazum o zavarovanju zahtevka v delnicah, za drugega izdana pravnomočna začasna odredba. Za tretjega je na podlagi že obstoječe sodbe Vrhovnega sodišča v sorodnem primeru obstajal dvom, da podjetje v postopku nastopa kot zavezanec za vrnitev (po Zakonu o izvrševanju kazenskih sankcij naj bi bil zavezanec tisti subjekt, ki je premoženje odvezel). Četrtemu vlagatelju sta že dve ministrstvi zahtevkov zavrnila. Vlagatelj niti ni pravočasno vložil predloga začasne odredbe, kar pa ga ni odvrnilo od nadaljnjih upravnih in sodnih poti dokazovanja njegove upravičenosti do vrnitve.

V postopku privatizacije se mora po določbi zakona (48. člen) zavarovati zahtevke tistih vlagateljev, ki so v procesu lastninjenja le-te zavarovali z začasno odredbo. Zato je SRD pri izdaji prvega sklepa o privatizaciji podjetja zavarovalo zahtevke prvega in drugega vlagatelja, zahtevke tretjega in četrtega pa ne. Nato sta se zoper sklep oba pritožila. Prispela je še ena pritožba. Pritožnik naj bi bil sorodnik pravnega naslednika po četrtem upravičencu, ki pa naj v dosedanjem denacionalizacijskem postopku ne bi bil udeležen.

Med izdajo privatizacijskega sklepa in rešitvijo pritožb je okrožno sodišče izdalo sodbo in delno priznalo vrnitev v naravi tretjemu upravičencu, zato je drugostopni organ pritožbi tretjega vlagatelja ugodil, ostali dve – ki sta se nanašali na četrtega upravičenca, pa zavrgel z obrazložitvijo, da nista stranki v postopku. Zoper odločitev organa druge stopnje je bila vložena tožba na Upravno sodišče.

Pač pa je odločba organa druge stopnje po določenih upravnega postopka izvršljiva. Zato je Slovenska razvojna družba izdala nov sklep o privatizaciji, s katerim je upoštevala zavarovanje zahtevka tretjega vlagatelja po sodni odločbi, četrtega pa seveda ne. Tudi zoper ta sklep je bila vložena pritožba, ki jo je drugostopni organ zavrgel iz enakih razlogov kot prej – vlagatelj pritožbe ni stranka v privatizacijskem postopku. In tudi zoper to odločitev drugostopnega organa je bila vložena tožba na Upravno sodišče. Gledano

s formalnega vidika se privatizacijski postopek lahko nadaljuje, z vsebinskega pa je vprašljivo, do katere faze ga bo mogoče izpeljati. Kdaj bo znana odločitev sodišča o usodi zahtevka vlagatelja? Kaj pa če mu bo ugodeno? In kaj šele, če bo na podlagi odločbe sodišča upravičencu celo omogočena obnova postopka? Bo potrebno ponovno vzpostaviti »družbeni kapital« oz. »kapital v lasti Slovenske razvojne družbe«?

Upravičenja denacionalizacijskih upravičencev je Ustavno sodišče v eni izmed sodb na temo denacionalizacije postavilo pred lastninska oz. privatizacijska upravičenja novih lastnikov podjetij oz. podjetji samimi. Strinjamo se, da jih je potrebno varovati, istočasno pa upoštevati kot objektivno okoliščino za upočasnitev privatizacijskih postopkov.

KAZENSKI POSTOPKI

Zakon o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti SRD je v 4. točki 3.člena določil, da družbeni kapital podjetij, kjer je bil v zvezi s premoženjem podjetja ali njegovim poslovanjem uveden kazenski postopek proti osebam, odgovornim za to podjetje ali poslovanje, preide z dnem uveljavitve zakona oziroma z dnem uvedbe kazenskega postopka na SRD oziroma sedaj na DSU.

Na podlagi navedenega člena je Agencija Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo izdala odločbe o prenosu družbenega kapitala na SRD za naslednja podjetja:

1	G&P Hoteli Bled p.o.	Cankarjeva 6	Bled
2	Vodnogospodarsko podjetje SOČA p.o.	Industrijska cesta 2	Nova Gorica
3	Turistično podjetje Alpinum p.o.	Ribčev laz 50	Bohinjsko jezero
4	Veterinarski zavod Maribor p.o.	Šentiljska cesta 109	Maribor
5	Metalka Commerce p.o.	Dalmatinova 2	Ljubljana
6	Prod d.o.o.	Kunaverjeva 2	Ljubljana
7	IBI Kranj, Industrija bombažnih izdelkov p.o.	Cesta Staneta Žagarja 35	Kranj
8	SCT d.d.	Slovenska 56	Ljubljana

Za podjetja G&P Hoteli Bled p.o., Turistično podjetje Alpinum p.o. in Prod d.o.o. so postale odločbe dokončne in izvršljive tako, da so prešla podjetja v last in upravljanje SRD.

Ostala podjetja so se pritožila na Ministrstvo za ekonomske odnose in razvoj, podjetji SCT d.d. Ljubljana in IBI p.o. Kranj pa sta sprožili tudi pobudo za oceno ustavnosti četrtega odstavka 3. člena Zakona o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti SRD. Ustavno sodišče je dne 14.10.1998 odločilo, da se navedeni člen razveljavi. Agencija za privatizacijo in prestrukturiranje je za podjetja, ki so se pravočasno pritožila, nadaljevala s postopki pridobivanja dokumentacije za izdajo soglasij k vpisu lastninskega preoblikovanja podjetij v sodni register.

G&P HOTELI BLED, Cankarjeva 6

Pravni temelj prehoda družbenega kapitala v last SRD je bila vložena kazenska ovadba proti direktorju. Odločba Agencije je bila pravnomočna še pred izdajo odločbe ustavnega sodišča o razveljavitvi sporne zakonske odločbe. Kazenski postopek proti direktorju je bil pravnomočno zaključen z oprostilno sodbo.

Po prehodu družbenega kapitala na SRD dne 1.5.1998 so bili izvedeni vsi postopki statusnih sprememb. Spremembe so bile zaradi načina dela sodišč vpisane v sodni register (kljub trem urgencam) šele v aprilu 1999. Pred vpisom sprememb v sodni register ni bilo mogoče sprejeti sklepa o privatizaciji.

V tem času je SRD izvedla spremljajoče faze postopka: cenitev na dan 31.12.1992 in na dan 31.12.1998, otvoritveno bilanco, urejevala postopke na MEOR-ju v zvezi z zadolžnicami in certifikati, opravljala razgovore s potencialnimi strateškimi partnerji ter razgovore s Kapitalskim in Odškodninskim skladom v zvezi s sočasno prodajo tudi njihovega deleža, ker se pri prodajah večinskega deleža dosega višje cene.

Agencijo RS za revidiranje lastninskega preoblikovanja je SRD zaprosila za revidiranje lastninskega preoblikovanja v zvezi z oškodovanjem družbenega premoženja po 1.1.1993. Agencija oškodovanja ni ugotovila.

Nadzorni svet SRD je dne 26.5.1999 sprejel sklep o privatizaciji družbe, na katerega so se pritožili trije vlagatelji denacionalizacijskih zahtevkov (upravičencev je sicer 7, vlagateljev pa več). Pritožbi dveh je MEOR kot pritožbeni organ zavrgel, tretji pa je zaradi sodne odločbe o ugoditvi zahtevka, izdane šele po objavi privatizacijskega sklepa, ugodil in zadevo vrnil SRD v ponovno odločanje.

Dne 1.2.2000 je nadzorni svet SRD sprejel nov sklep o privatizaciji, s katerim se je povečal odstotek poslovnega deleža, rezerviran za denacionalizacijske upravičence. Po njegovi objavi in vročitvi je ponovno prišlo do pritožb dveh vlagateljev, od katerih je MEOR eno zavrnil in eno zavrgel.

Oba vlagatelja sta se nato pritožila na upravno sodišče, kjer postopek še teče. En vlagatelj je nadaljeval postopek tudi na višjem sodišču, na sklep tega sodišča pa je državno pravobranilstvo vložilo revizijo na vrhovno sodišče, kjer postopek še ni zaključen.

Po dokončnosti sklepa o privatizaciji smo podjetju naložili, da naroči izdelavo novelacije cenitve, ker je cenitev, na kateri je temeljila v sklepu o privatizaciji določena izhodiščna cena za prodajo strateškemu partnerju, zaradi pritoževanja na sklep o privatizaciji že prestara. Medtem je prišlo do sklepa NS SRD, da je potrebno prodaje zaključiti do 30.06.2001 oziroma 30.09.2001. Pravna služba SRD je ugotovila, da sklepa o privatizaciji ni mogoče izvršiti s prodajo strateškemu kupcu. Dne 11.2.2002 smo prodali 48,44% poslovni delež pooblaščenim investicijskim družbam. Dne 25.4.2002 smo prenesli 13,89% poslovni delež na KAD in 8,07% poslovni delež na SOD.

SRD je pred postopkom privatizacije družbe rezervirala 3,41% delež v osnovnem kapitalu za denacionalizacijske upravičence. S pravnomočno delno odločbo Upravne enote Radovljica je bilo odločeno, da je SOD dolžna izročiti upravičencu Korošec Leopoldu obveznice v višini 288.806,90 USD v zameno za rezervirani poslovni delež SRD. Posledično je SRD dne 25.4.2002 prenesla 1,13% poslovni delež na SOD.

Dne 29.7.2002 je bila podpisana pogodba o neodplačnem prenosu 1,11% poslovnega deleža na KAD po sklepu Vlade RS z dne 14.3.2002

Dne 20.2.2003 je bila podpisana pogodba o prenosu 8,77% poslovnega deleža na upravičence do interne razdelitve.

Neizkoriščen del interne razdelitve, to je 1,55% poslovni delež ostaja v lasti DSU.

ALPINUM turistično podjetje, Bohinjsko jezero, Ribčev laz 50

Agencija je z odločbo LP 01507/1997-MK z dne 18.03.1997 sprejela program lastninskega preoblikovanja podjetja ALPINUM, turistično podjetje, Bohinjsko jezero, p.o. in potrdila naslednjo kombinacijo načinov lastninskega preoblikovanja 691.400.000 SIT družbenega kapitala: 10% Odškodninski sklad, 10% Pokojninski sklad, 20% na Sklad za spodbujanje razvoja TNP, 20 % interna razdelitev, 40% notranji odkup.

V skladu s 15.členom in 3. odstavkom 4. člena ZZLPP je vstopila SRD v postopek lastninskega preoblikovanja na mesto Agencije in ga nadaljevala v skladu s sprejetim programom lastninskega preoblikovanja in pravili postopka. Na podlagi sprejetega sklepa Nadzornega sveta SRD o izvedbi privatizacije je zastopnik družbe Alpinum v mesecu oktobru 1998 podal predlog za vpis lastninskega preoblikovanja v sodni register. Vpis v sodni register je bil izveden 10.5.1999.

PROD, pridobivanje in predelava mineralnih surovin, d.o.o., Kunaverjeva ulica 2, Ljubljana

Agencija RS za prestrukturiranje in privatizacijo (v nadaljevanju: ARSPIP) je dne 23.07.1998 izdala odločbo, iz katere izhaja, da je po 1. in 4. odst. 3. člena ZZLPP (uveden kazenski postopek zoper odgovorno osebo) z dnem uveljavitve tega zakona celotni družbeni kapital v višini 43.380.000 SIT prešel v last in upravljanje SRD d.d.. Zoper odločbo je družba PROD d.o.o. dne 16.10.1998 vložila zahtevo za razveljavitev in

predlagala ničnost odločbe. Sledila je odločba ARSPIP št. LP 1503/1540/00 – IZ/TPT z dne 05.05.2000, ki je odločbo z dne 23.07.1998 v celoti razveljavila in ugotovila, da je celotni družbeni kapital podjetja prešel v last in upravljanje SRD d.d. po 1. in 3. odstavku 3. člena ZZLPPO.

Podjetju je bil potrjen program lastninskega preoblikovanja z naslednjo kombinacijo načinov: prenos na sklade 40%, interna razdelitev 20% in notranji odkup 40%. Družbeni kapital je po otvoritveni bilanci znašal 43.380.000 SIT. Iz obdelave podatkov, ki jo je potrdilo Ministrstvo za ekonomske odnose in razvoj, izhaja, da je bilo vseh vplačil v notranjem odkupu za 8,07% družbenega kapitala, v interni razdelitvi pa 12,33%. Na SRD so bili posredovani tudi vsi zahtevani podatki in dokumentacija za pripravo pogodbe o prenosu in prodaji delnic, vendar pogodba ni bila nikoli sklenjena, ker privatizacije v podjetju niso želeli nadaljevati.

Na zahtevo SRD d.d. je Agencija RS za revidiranje dne 19.11.1998 uvedla postopek revizije za obdobje od 01.01.1993 do vpisa lastninskega preoblikovanja v sodni register, na podlagi katerega je dne 31.12.1998 izdala poročilo o ugotovljenem oškodovanju družbenega kapitala v višini 231.361.839,00 SIT. Na podlagi tega je Družbeni pravobranilec RS dne 13.02.1999 vložil tožbo zoper podjetje in osem fizičnih oseb zaradi ničnosti sklepa in pogodbenih določil ter plačila 49.912.180,00 SIT. V zvezi s to tožbo je bila dne 01.09.2004 sklenjena sodna poravnava, na podlagi katere so se vsi toženi odpovedali kakršnemukoli načinu lastninjenja v družbi PROD in kakršnimkoli pravicam do poslovnih deležev v družbi PROD. D.S.U. je v postopku nastopal kot zunanji intervenient. Denarna sredstva, ki so bila namenjena za notranji odkup, podjetje postopoma vrača vplačnikom. *Predvideno je, da bo podjetje v letu 2006 vrnil vsa sredstva iz tega naslova.*

Na odločbo Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo (ARSPIP) z dne 05.05.2000 se je družba PROD d.o.o. Ljubljana pritožila, ARSPIP pa je s sklepom št. LP 1503/1540 z dne 01.06.2000 zavrnila njihovo zahtevo za vrnitev v prejšnje stanje in s tem potrdila prehod celotnega družbenega kapitala družbe na SRD. Sledila je nova pritožba družbe PROD, o kateri je Ministrstvo za ekonomske odnose in razvoj dne 22.12.2000 izdalo odločbo št. 464-09/00-17, s katero je bila pritožba družbe PROD zoper sklep ARSPIP št. LP 1503/1540, zavrnjena. V zvezi s tem je družba dne 12.03.2001 sprožila upravni spor (opr. št. U 387/2001). Upravno sodišče je dne 08.07.2004 odločilo, da se tožbi ugodi in da se zadeva vrne toženi stranki (Ministrstvu za gospodarstvo) v ponovni postopek. V skladu s sklenjeno poravnavo z Družbenim pravobranilcem, je družba PROD dne 05.11.2004 predlagala umik tožbe, na podlagi česar je Ministrstvo za gospodarstvo dne 08.11.2004 izdalo sklep o ustavitvi postopka.

V zvezi z opravljanjem osnovne dejavnosti - črpanja gramoza podjetja v gramoznici G-4- Stanežiče, se je SRD obrnila na Mestno občino Ljubljana, Oddelek za gospodarjenje z zemljišči. V odgovoru je Mestna občina Ljubljana podala opozorilo, da je Republiški rudarski inšpektorat prepovedal družbi PROD d.o.o. izkop gramoza z odločbo št. 317-10B/97-28-KA, z dne 02.06.1997, in sicer do pridobitve ustreznega dovoljenja pristojnega upravnega organa Mestne uprave (sprememba gradbenega dovoljenja).

Na podlagi inšpekcijskega nadzora rudarskega inšpektorja je bilo ugotovljeno, da so bile nepravilnosti odpravljene, zato je bilo na tem območju v letu 2004 možno izkopati več kot 50.000 m³ gramoza.

Inšpektoriat RS za okolje in prostor je na tem območju v mejah določenih s pogodbo odločil, da je možno v letu 2005 in 2006 izkopati še približno 30.000 m³ gramoza, tako, da ima podjetje zagotovljeno surovinsko bazo še do leta 2007. Predvideva se, da bo celoten postopek demontaže separacije in sanacije zemljišča izveden v letu 2007. V letu 2007 se predvideva zaprtje separacije in likvidacija družbe.

Podjetje je februarja 2005 DSU-ju posredovalo obvestilo o štirih, v nadaljevanju navedenih, še nedokončanih postopkih, ki potekajo pred Okrožnim sodiščem V Ljubljani. V vseh štirih postopkih sta kot stranki udeležena podjetje PROD in družba PPB, katere direktor je Janez Bajc, ki je bil v preteklosti direktor podjetja PROD:

1. PROD je proti PPB oz. g. Bajcu vložil obtožnico zlorabe položaja in pravic (velika premoženjska korist) - postopek je še v teku
2. izdana je bila sodba, da je PPB dolžan plačati PROD-u znesek 5.616.912,00 SIT skupaj z zamudnimi obrestmi in pravnimi stroški v znesku 969.552,00 SIT – izplačilo iz računa, ki je blokiran pri A banki, še ni bilo izvršeno, ker sodba še ni opremljena z žigom pravnomočnosti
3. izdana je bila sodba, da je PPB dolžan plačati PROD-u znesek 2.250.000,00 SIT skupaj z zamudnimi obrestmi in pravnimi stroški v znesku 800.267,00 SIT; na to sodbo je bila vložena pritožba, o kateri še ni odločeno
4. družba PPB je proti družbi PROD vložila tožbo, v kateri zahteva da PROD družbi PPB izroči 2000 m³ peska ali 3,6 mio SIT s pripadajočimi obrestmi; postopek je prekinjen, do pravnomočnosti pod št. 2

Družba DSU bo predlagala izbris družbe PPB iz registra, ker se bodo obveznosti, ki jih ima PPB do PROD-a s tem prenesle na g. Bajca (ki bo z izbrisom postal osebno odgovoren).

Dne 18.4.2005 so bili na skupščini družbe predstavljeni poslovni rezultati družbe za leto 2004. Poslovni prihodki družbe so se v letu 2004 glede na predhodno leto 2003 povečali iz 39,6 mio SIT na 80 mio SIT. Poslovni odhodki so v letu 2004 znašali 69,9 mio SIT in so v strukturi prihodkov glede na leto 2003 padli (v letu 2003 so znašali 50 mio SIT). Znižanje poslovnih odhodkov v strukturi prihodkov je odraz investicije, ki je obsegala zamenjavo rezervnih delov na strojni mehanizaciji. Čisti dobiček poslovnega leta 2004 je znašal 935 tisoč SIT.

Podjetje ima od 1.4.2005 zaposlene le še 3 delavce: direktorja, računovodkinjo in vodjo separacije.

Skupščina se je seznanila tudi s poslovnim planom družbe za leto 2005. Po zagotovitvi direktorja ima podjetje za leto 2005 že zagotovljene potencialne kupce za odprodajo vseh količin gramoza, ki ga bodo izkopali na podlagi dovoljenja Inšpektorata RS za okolje in prostor. Prihodki družbe naj bi se povečali za 10% (to je z 80 na 87 mio SIT).

Po poročilu, ki ga je podal direktor o poslovanju družbe v prvem tromesečju leta 2005 je družba poleg rednih prihodkov od prodaje gramoza ustvarila tudi prihodke iz naslova oddaje prostora za dvodnevno razstavo gradbene mehanizacije, s čimer je zaslužila 5 mio SIT. Poleg tega je družba dobila izplačilo v znesku 2,6 mio SIT iz računa družbe PPB, in sicer na podlagi pravnomočne sodbe, ki jo je izdalo Okrožno sodišče v Ljubljani.

Izkaz poslovnega izida za obdobje prvih devetih mesecev leta 2005 kaže, da podjetje izpolnjuje cilje, ki so bili zapisani v poslovnem načrtu za leto 2005 (to je povečanje prihodkov glede na predhodno leto za 10%, ki mu sledi tudi povečanje dobička).

V zvezi s sporom proti družbi PPB (lastnik je bivši direktor g. Bajc) je podjetju od 27,5 mio SIT uspelo izterjati le 2,6 mio SIT.

PODJETJA BREZ 1. SOGLASJA

Podjetja, katerih družbeni kapital je v skladu z ZZLPPO z odločbo Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo prešel na SRD, ker podjetja niso v roku pridobila soglasja k programu lastninskega preoblikovanja (podjetja brez 1. soglasja), so naslednja:

Zap. št.	PODJETJE	DATUM PRENOSA	DELEŽ DSU 31.12.2005
1.	AGROEMONA Domžale d.o.o.	25.8.1998	1,612 % za denac.upravičence
2.	AREA Cerknica d.o.o.	21.6.1999	Stečaj
3.	ASTRA zunanja trgovina p.o.	25.8.1998	Stečaj
4.	AVTOSERVIS d.o.o.	16.9.1998	Stečaj
5.	Brivsko frizersko podjetje Črnomelj p.o.	07.8.1998	Ni več deleža
6.	GEOPLIN d.o.o.	22.9.1998	0,28% delež-+ tožba na delež
7.	GRADNIK Logatec p.o.	11.8.1998	Stečaj
8.	HMEZAD HRAM Šmarje p.o.	7.8.1998	Stečaj
9.	HP GRAND HOTEL TOPLICE Bled p.o.	10.8.1998	Ni več deleža
10.	HTP Hotel Lovce Bled p.o.	10.8.1998	Stečaj
11.	IGM Lokvica p.o.	15.4.1999	Izbris iz sodnega registra
12.	Knjigovodski servis Piran p.o.	10.8.1998	Stečaj
13.	KORONA d.d.	24.8.1998	Agencija ustavila postopek prenosa
14.	METALKA COMMERCE d.o.o.	05.1999	100 %
15.	MIKROKOZMOS, podjetje za razvoj Ljutomer d.o.o.	7.8.1998	Izbris iz sodnega registra
16.	Obrtno podjetje Brivnice Trbovlje p.o.	7.8.1998	Likvidacija
17.	Pravna pisarna pri Gospodarski zbornici RS	7.8.1998	Stečaj

18.	Ribe Maribor p.o.	7.8.1998	30,40% za denac.upravičence in nar.zn.
19.	SPIK Šentjur p.o.	10.8.1998	Stečaj
20.	TAPO p.o.	3.8.1998	Ni več deleža
21.	TEHTNICA p.o., Kranj	10.8.1998	Stečaj
22.	TERMIKA p.o.	3.8.1998	Ni več deleža
23.	Tiskarna Notranjske Postojna TINPO p.o.	7.8.1998	Likvidacija
24.	TOKOS Trzič, tovarna orodja za kmetijstvo, obrt in storitve p.o.	7.8.1998	Ni več deleža
25.	Veletrgovina VEMA, export-import d.d.	10.8.1998	63 delnic

V primerih podjetij, za katere je odločba postala dokončna, so projektni vodje prevzeli dokumentacijo, predano s strani Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo. V primeru podjetja Korona d.d. Ljubljana je Agencija po izdaji navedene odločbe izdala sklep, da se postopek lastninskega preoblikovanja prekine (gre za olastnjenjeno podjetje). V primeru podjetja Avtoservis d.o.o. Brežice pa se je na Ministrstvu za ekonomske odnose in razvoj reševala pritožba. Nekoliko specifičen primer je podjetje Geoplin d.o.o. Ljubljana, v primeru katerega je Agencija izdala odločbo, da se na SRD prenese družbeni kapital, v kolikor le-ta obstaja.

Prvenstvena naloga po pridobitvi dokumentacije s strani Agencije za privatizacijo je bila oblikovanje osnovnega kapitala v skladu z 9. členom ZZLPPO in priprava dokumentacije za vpis v sodni register, v nadaljevanju pa razrešitev problemov, zaradi katerih podjetja niso uspela pridobiti 1. soglasja Agencije, kot tudi morebitnih novo nastalih problemov, priprava in izpeljava postopka privatizacije.

V nadaljevanju podajamo informacijo o opravljenih delih na posameznih projektih.

1. AGROEMONA Domžale d.o.o.

Podjetje AGROEMONA Domžale je prejelo pogojno soglasje Agencije k programu lastninskega preoblikovanja (interna razdelitev, notranji odkup in prenosi na sklade) dne 31.7.1998. Soglasje je bilo izdano in veljavno pod pogojem, da podjetje predloži s strani Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov RS pridobljeno izjavo, da ni ovir za lastninjenje. Glede na to, da podjetju navedene izjave ni uspelo pridobiti, je Agencija dne 24.8.1998 izdala odločbo o prenosu družbenega kapitala podjetja na SRD.

V podjetju AGROEMONA Domžale ni bila uvedena revizija lastninskega preoblikovanja in niso bila ugotovljena oškodovanja družbenega kapitala.

Dne 8.1.1999 je bil podpisan dogovor o ključnih vprašanjih med Agroemona d.o.o. in Skladom kmetijskih zemljišč, ki je določal:

1. nadaljnje koriščenje kmetijskih zemljišč v povezavi z vračanjem zemljišč denacionalizacijskim upravičencem,
2. vprašanje zakupnine do leta 1998,
3. določitev višine zakupnine za vnaprej,
4. sporna funkcionalna zemljišča,
5. privatizacijo podjetja.

V mesecu maju in juniju 1999 so potekali posamezni sestanki glede uskladitve interesov podjetja in Sklada kmetijskih zemljišč. Dne 30.6.1999 je bila podpisana poravnava, ki obsega razrešitev vseh spornih vprašanj med podjetjem in Skladom kmetijskih zemljišč. V poravnavi so bila specificirana tudi kmetijska zemljišča, ki so se pogodbeno prenašala na Sklad kmetijskih zemljišč. Podjetje je uskladilo ceno nepremičnin in cenitev podjetja in izdelalo otvoritvene bilance stanja. Nadzorni svet SRD je dne 26.11.1999 sprejel sklep o privatizaciji Agroemone d.o.o. Domžale, ki predvideva prenose na sklade, 20% interno razdelitev in 40% notranji odkup. Sklep je bil objavljen v časopisu Delo dne 16.12.1999 in v Uradnem listu št. 102 z dne 17.12.1999. Sledila je pritožba denacionalizacijskih upravičencev. Ministrstvo za ekonomske odnose in razvoj je dne 20.3.2000 izdalo odločbo, s katero je zavrnilo pritožbo. SRD je dne 6.4.2000 objavila ponudbo za odkup poslovnega deleža družbe AGROEMONA d.o.o. v interni razdelitvi in notranjem odkupu. Pogodba je bila podpisana 24.07.2000.

SRD je dne 11.02.2002 podpisala pogodbo o prodaji 24,802% poslovnega deleža s pooblaščenno investicijsko družbo Triglav Steber II.

Dne 30.6. 2004 smo družbo AGROEMONA d.o.o. obvestili o spremembi družbenika na podlagi ZPPSRD in od direktorja zahtevali, da prijavi spremembo družbenika v sodni register.

Na skupščini družbe dne 5.10.2004 se je potrdil sklep uprave o zmanjšanju osnovnega kapitala družbe z umikom poslovnega deleža DSU v nominalni vrednosti 6.069.000 Sit.

Osnovni kapital se je zmanjšal zaradi obveznosti prevzetih s pogodbo o zadržanju poslovnih deležev družbe Agroemona d.o.o., sklenjeno v notarski obliki, pred notarko Marino Ružič Tratnik dne 21.10.1999, opr. št. SV 1246/99. Pogodba je bila sklenjena v skladu z 49. členom ZZLPPO.

V skladu s pogodbo o zadržanju poslovnih deležev družbe Agroemona d.o.o. je bil v postopku privatizacije družbe Agroemona d.o.o. Domžale v otvoritveni bilanci iz naslova funkcionalnih zemljišč farme GE Zadobrova rezerviran poslovni delež v nominalni vrednosti 12.564.000,00 SIT. S pravnomočno odločbo Upravne enote Ljubljana, Izpostava Moste Polje št. 351-138/95-06/MS z dne 14.6.2002 je bil določen obseg funkcionalnih zemljišč farme GE Zadobrova, ki ob upoštevanju odločbe o delitvi Geodetske uprave RS št. 90312-544/2003-2 z dne 22.11.2003 predstavljajo parc. št. 941/3, 941/5, 944/4 in 953/12 vse k.o. Zadobrova, za katere je bil rezerviran poslovni delež v nominalni višini 8.342.000,00 SIT. Navedeni poslovni delež je družba Agroemona d.o.o. Domžale odkupila od D.S.U., d.o.o. dne 8.10.2004.

Preostale parcele, ki so bile predmet rezervacije iz naslova funkcionalnih zemljišč, to so parc. št. 941/4, 942/7 in 951/14 vse k.o. Zadobrova, v nominalni višini 4.222.000,00 SIT, pa so kmetijska zemljišča, ki jih je družba Agroemona d.o.o. Domžale zavezana prenesti na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS.

Rezerviran in umaknjen poslovni delež v višini 6.069.000,00 SIT predstavlja tako seštevek vrednosti prenesenih zemljišč na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS (4.222.000,00 SIT) in vrednosti nepremičnin prenesenih denacionalizacijskim upravičencem s pravnomočno zaključenimi denacionalizacijskimi odločbami (1.847.000 SIT).

Tako ostaja v lasti DSU še 1,612% poslovni delež družbe AGROEMONA d.o.o., rezerviran za denacionalizacijske upravičence.

2. AREA Cerknica d.o.o.

Družbeni kapital podjetja je bil prenesen na SRD z odločbo Agencije z dne 21.06.1999. Po proučitvi zadeve je bilo sklenjeno, da SRD predlaga stečaj ali likvidacijo podjetja. Pred izvedbo tega sklepa smo prejeli sklep Okrožnega sodišča v Ljubljani o začetku postopka izbrisa iz sodnega registra zaradi neuskladitve po 580. členu ZGD in 37. členu ZFPPod. Na ta sklep sodišča je bil vložen ugovor in istočasno sklep večinskega družbenika o začetku postopka likvidacije na osnovi 70. člena ZZLPPO. Sodišče je ugovor upoštevalo.

Okrožno sodišče je dne 5.5.2003 sklenilo, da se nad dolžnikom AREA d.o.o. Cerknica začne stečajni postopek. Predlog za uvedbo stečajnega postopka je podala sama družbe in navedla, da od leta 1993 nima zaposlenih. Po bilanci stanja 2002 premoženje družbe ne zadošča za poplačilo potencialnih obveznosti iz dveh tožb, zato je bilo smiselno voditi nad družbo stečajni postopek namesto likvidacije.

Sodišče je s sklepom št. St 62/2003 z dne 28.10.2003 zaključilo stečajni postopek nad dolžnikom AREA d.o.o. Cerknica in ga izbrisalo iz sodnega registra.

3. ASTRA zunanja trgovina Ljubljana

Podjetje je bilo preneseno na SRD po 4. odst. 63. člena ZZLPPO z Odločbo Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo z dne 24.08.1998. Kapital je na dan 31.12.1997 znašal 28.515.000 SIT. Stečaj je predlagala ena od obeh še zaposlenih delavk, ki je prejela zadnjo plačo v mesecu maju 1998 (podjetje ni več plačevalo prispevkov). Po podatkih Agencije RS za plačilni promet je bil žiro račun

podjetja blokirano neprekinjeno že 315 dni, izguba v letu 1997 je znašala 16.944.000 SIT. Delavka ni videla možnosti, da bi podjetje lahko ponovno zaživel, saj ni bilo več nikakršne dejavnosti, ki bi lahko prinašala dohodek. Situacija v podjetju je bila popolnoma absurdna tudi z vidika vročanja poštnih pošiljk, saj ni bil nihče pooblaščen za njihovo sprejemanje.

Uvedba stečajnega postopka je bila objavljena v Ur. l. RS št. 81-82 z dne 04.12.1998.

4. AVTOSERVIS d.o.o. Brežice

Z odločbo Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo z dne 15.9.1998 je bil družbeni kapital podjetja prenesen na SRD. Po proučitvi zadeve in več razgovorih z bivšimi zaposlenimi, ki so glavni upniki podjetja, je bilo ugotovljeno, da bi bil začetek stečajnega postopka najbolj učinkovita in hitra možnost za poplačilo terjatev delavcev.

Dne 30.4.1999 je bil vložen predlog za začetek stečajnega postopka, ki je bil začel s sklepom Okrožnega sodišča v Krškem dne 07.07.1999.

5. BRIVSTVO IN FRIZERSTVO d.o.o. Črnomelj

Podjetje ni pridobilo soglasja Agencije za privatizacijo k programu lastninskega preoblikovanja, ker je izkazovalo v otvoritveni bilanci prenizek kapital (600.000 SIT) zaradi izločitve objektov (2 frizerskih lokalov), ki so v denacionalizacijskem postopku. Za navedene nepremičnine sta bili izdani pravnomočni začasni odredbi za zavarovanje zahtevkov, medtem ko upravna enota Črnomelj kljub večletnim obljubam in urgencam postopka ni zaključila.

Zaradi dolgotrajnosti in neefektivnosti postopkov je SRD organizirala sestanek med podjetjem in denacionalizacijskimi upravičenci. Posledično je pooblaščenka denac. upravičencev za en frizerski lokal spremenila zahtevek iz vračila v naravi v izplačilo odškodnine v obliki obveznic Slovenskega odškodninskega sklada. Upravna enota Črnomelj je dne 14.01.2000 tako izdala odločbo št.: 363-3/92, s katero je postal zavezanec v postopku denacionalizacije Slovenski odškodninski sklad. Tako je podjetje za svojo dejavnost lahko zadržalo lokal v Črnomlju na ulici Staneta Rozmana 32.

Drugi frizerski lokal na naslovu Ulica 21. oktobra 11, je bil z odločbo Upravne enote Črnomelj dne 28.9.1999 vrnjen denacionalizacijskemu upravičencu - g. Jaklič Martinu, ki je dal lokal v najem podjetju.

Nadzorni svet SRD je dne 05.06.2000 sprejel sklep o privatizaciji družbe BRIVSTVO IN FRIZERSTVO d.o.o. Črnomelj, ki je vključeval rezervacijo deleža za Slovensko odškodninsko družbo v višini 74 %, razlika pa se je privatizirala s prenosi deležev na Kapitalsko družbo, Odškodninsko družbo in SRD z namenom prodaje PID-om. Pogodbi o brezplačnem prenosu deležev na Slovensko odškodninsko družbo in Kapitalsko družbo sta bili sklenjeni dne 14.07.2000 in dne 21.11.2000.

SRD je dne 11.02.2002 podpisala še pogodbo o prodaji 20,7 % poslovnega deleža pooblaščenici investicijski družbi DPB VIZIJA d.d. in tako nima več poslovnega deleža v družbi.

6. GEOPLIN d.o.o. Ljubljana

V primeru družbe Geoplin d.o.o. Ljubljana je Agencija izdala odločbo, da se na SRD prenese družbeni kapital, v kolikor le-ta obstaja. Zoper odločbo se je pritožil Geoplin, vendar je Ministrstvo za ekonomske odnose in razvoj kot drugostopenjski organ pritožbo zavrnilo in potrdilo odločbo Agencije. Zoper odločbo MEOR-ja je bil s strani družbe Geoplin sprožen upravni spor. Za potrebe upravnega spora smo MEOR-ju na njihov poziv dne 13.04.1999 posredovali kopijo dokumentacije, ki smo jo prevzeli s strani Agencije za privatizacijo.

SRD je razpoložljivo dokumentacijo, pridobljeno s strani Agencije za privatizacijo, Agencije za revidiranje, registrskega sodišča in podjetja Geoplin, pregledala. Poročilo in pregled dejavnosti v zvezi z Geoplinom je obravnaval tudi Nadzorni svet SRD, ki je sprejel dne 1.2.2000 sklep, da SRD pri pregledu poslovnih knjig na dan 31.12.1992 ni ugotovila obstoja družbenega kapitala v družbi Geoplin.

Zoper odločitev Nadzornega sveta SRD se je pritožila ga. Cecilija Pavlin na Upravno sodišče RS v Ljubljani, kateremu smo dne 26.5.2000 posredovali kopijo spisov. Upravno sodišče je pritožbo dne 4.7.2001 zavrnilo, vendar se je ga. Cecilija Pavlin ponovno pritožila. Vrhovno sodišče je dne 16.5.2002 pritožbo zavrnilo in potrdilo sklep Upravnega sodišča RS v Ljubljani

V skladu z določili 6. člena ZZLPPO pa je SRD prevzela nekatere lastniške deleže tistih družbenikov podjetja Geoplin, ki ob svojem lastninskem preoblikovanju v otvoritveni bilanci na dan 01.01.1993 te dolgoročne finančne naložbe niso upoštevali. Zoper ostale družbenike Geoplina, ki svoje dolgoročne finančne naložbe niso upoštevali v otvoritveni bilanci, pa bo vložena ustrezna tožba, v kolikor ne bo prišlo do sporazumne razrešitve. Tožba je bila vložena v primeru družb Kolinska d.d. Ljubljana, Valkarton d.d. Logatec in Tekstina d.d. Ajdovščina.

Dne 17.06.2002 je SRD posredovala družbi Geoplin d.o.o. ponudbo za prodajo svojega 1,178 % poslovnega deleža v družbi Geoplin d.o.o.. Družba Geoplin d.o.o. je dne 27.06.2002 obvestila vse družbenike o prodaji poslovnega deleža SRD v družbi Geoplin d.o.o. in določila rok 30 dni za sprejem ponudbe. Dne 09.08.2002 je Geoplin d.o.o. uveljavil predkupno pravico do celotnega ponujenega poslovnega deleža in posledično je bila dne 09.09.2002 podpisana pogodba o prodaji in nakupu poslovnega deleža.

Dne 11.12.2002 smo prejeli sodbo Okrožnega sodišča v Ljubljani, s katero je sodišče ugotovilo, da je prešla celotna naložba družbe Valkarton d.d. Logatec, ki jo ima v gospodarski družbi Geoplin d.o.o. na Slovensko razvojno družbo d.d.-v likvidaciji. Hkrati je sodišče družbi Valkarton d.d. Logatec naložilo sklenitev pogodbe v obliki notarskega zapisa o prenosu celotnega poslovnega deleža na Slovensko razvojno družbo d.d. -v likvidaciji. Družba Valkarton d.d. Logatec se je na sodbo pritožila.

Dne 18.3.2000 smo prejeli sodbo Okrožnega sodišča v Novi Gorici, s katero je sodišče ugotovilo, da je prešla celotna naložba družbe Tekstina, tekstilna industrija Ajdovščina d.d., ki jo ima v gospodarski družbi Geoplin d.o.o. na Slovensko razvojno družbo d.d.- v likvidaciji. Sodišče je pravni osebi naložilo sklenitev pogodbe v notarskem zapisu o prenosu celotnega poslovnega deleža na SRD. Družba Tekstina d.d. se je na sodbo dne 10.4.2003 pritožila. Dne 30.10.2003 je Višje sodišče v Kopru potrdilo sodbo Okrožnega sodišča v Novi Gorici, s katero je prešla naložba družbe Tekstina d.d. Ajdovščina, ki jo ima v družbi GEOPLIN d.o.o., na Slovensko razvojno družbo d.d.- v likvidaciji. Hkrati je morala Tekstina d.d. poravnati vse pravne stroške in udeležbo na dobičku od leta 1998 dalje skupaj z zamudnimi obrestmi.

Dne 30.6. 2004 smo družbo GEOPLIN d.o.o. obvestili o spremembi družbenika na podlagi ZPPSRD in od direktorja zahtevali, da prijavi spremembo družbenika v sodni register.

Upravno sodišče RS nas je dne 21.6.2005 obvestilo, da je Družbeni pravobranilec RS vložil tožbo zoper odločbo Ministrstva RS za gospodarstvo št. 454-42/2003/7-M10511 z dne 19.1.2005, s katero je odločilo, da je odločba Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo o prehodu morebitnega družbenega kapitala na SRD nična. Hkrati je Družbeni pravobranilec RS podal predlog za obnovo postopka izdaje odločbe Ministrstva za gospodarstvo. Ministrstvo za gospodarstvo je predlogu ugodilo in s sklepom št. 454-42/2003/20-MH z dne 9.6.2005 dovolilo obnovo postopka izdaje zgoraj citirane odločbe z dne 19.1.2005.

Dne 15.12.2005 smo prejeli sodbo Okrožnega sodišča v Ljubljani, s katero je sodišče ugotovilo, da je prešla celotna naložba družbe Droga Kolinska, Živilska industrija d.d., ki jo ima v gospodarski družbi Geoplin d.o.o. na DSU. Sodišče je pravni osebi naložilo sklenitev pogodbe v notarskem zapisu o prenosu celotnega poslovnega deleža na DSU in poravnavo vseh pravnih stroškov ter udeležbe na dobičku od leta 1998 dalje skupaj z zamudnimi obrestmi.

DSU bo počakala še na rešitev sodnega spora v primeru družbe Valkarton d.d. Logatec. Po pridobitvi vseh treh naložb bo DSU prodala poslovni delež po vrednosti, ki jo bo določil pooblaščen cenilec na dan prodaje.

7. GRADNIK Logatec p.o.

Na sodišču je bil dne 20.09.1999 uveden stečajni postopek. Dne 02.07.2002 se je postopek zaključil.

8. HMEZAD HRAM ŠMARJE d.o.o. Šmarje pri Jelšah

Podjetje je že ob prenosu na SRD izpolnjevalo formalne pogoje za uvedbo stečajnega postopka, vendar je podjetje pristopilo k pripravi sanacijskega programa, ki ga je dne 27.12.1999 posredovalo na SRD. Sanacija podjetja naj bi med drugim temeljila na: zmanjšanju števila zaposlenih s 13 na 8, na dezinvestiranju v višini 62,8 mio SIT, pridobitvi dolgoročnega kredita Sklada za regionalni razvoj in ohranjanje poseljenosti slovenskega podeželja v višini 50 mio SIT in na pridobitvi nepovratnih sredstev Sklada za regionalni razvoj in ohranjanje poseljenosti slovenskega podeželja v višini 20 mio SIT. Zastavljen program je imel že ob nastanku določene pomanjkljivosti, predvsem v povezavi z dezinvestiranjem, ker postopkov prodaje ni bilo možno dovolj hitro izvesti, poleg tega pa je obstajala velika negotovost glede možnosti pridobitve kredita oziroma nepovratnih sredstev od sklada.

Zaradi neporavnanih obveznosti družbe do Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov je Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov meseca januarja 2000 odpovedal najemno pogodbo za večino najetih zemljišč. S tem je družba ostala brez osnovnih pogojev za ustvarjanje prihodkov oziroma brez osnovnih pogojev za poslovanje, zato je direktor družbe konec meseca marca 2000 vložil predlog za stečaj. Sklep o začetku stečajnega postopka je bil sprejet dne 04.05.2000.

9. HP Grand Hotel Toplice Bled d.o.o.

Družbeni kapital podjetja je prešel v last in upravljanje SRD s 01.08.1998 na podlagi določbe 2. odstavka 3. člena Zakona o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti SRD. Razlog: podjetje zaradi nerešene denacionalizacije ni pridobilo t.i. prvega soglasja Agencije za prestrukturiranje in privatizacijo.

Nadzorni svet SRD je dne 01.02.2000 sprejel sklep o privatizaciji družbe Grand hotel Toplice, s katerim je bil določen način privatizacije 12,91 % družbenega kapitala družbe (v višini 40.572.000 SIT) in sicer z načinom interne razdelitve, notranjega odkupa, prenosom na oba sklada ter prodajo PID. V skladu s 1. in 2. odstavkom 49. člena Zakona o zaključku lastninjenja je SRD, na podlagi predloga za izdajo začasne odredbe denacionalizacijskih upravičencev, pred privatizacijo zadržala delež delnic podjetja (87,09 %) in sicer v višini vrednosti stvari, ki so bile predmet začasne odredbe.

Po dolgotrajnem denacionalizacijskem postopku, ki je trajal več kot 6 let, je Upravna enota Radovljica dne 02.02.2000 izdala Odločbo o denacionalizaciji, s katero je postal zavezanec za vračilo Slovenski odškodninski sklad. Na podlagi navedene odločbe je SOS denacionalizacijskim upravičencem dolžan izplačati odškodnino v obveznicah SOS (v višini 9.286.971,84 DEM). V skladu z odločbo naj bi bil denacionalizacijskim upravičencem del premoženja (Vila Rožnik, inventar) vrnjen v naravi. Navedena odločba je postala pravnomočna 19.02.2000.

Na podlagi pravnomočne odločbe o denacionalizaciji, s katero je zavezanec za vrnitev premoženja denacionalizacijskim upravičencem postala Odškodninska družba ter določil Zakona o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti SRD, je SRD dne 05.04.2000 na Odškodninsko družbo prenesla 88,4 % poslovni delež v družbi Grand hotel Toplice Bled d.o.o..

Dne 1. decembra 2000 je bila potrjena prisilna poravnava nad družbo Grand hotel Toplice Bled. Postopek prisilne poravnave je bil začel zaradi prezadolženosti družbe. V postopku prisilne poravnave je Odškodninska družba svoj 88,4 % delež prodala strateškemu partnerju: Savi d.d., Kranj, ki se je med drugim zavezala poplačati obveznosti iz prisilne poravnave ter začeti z investicijami v obnovo hotelskega kompleksa.

Privatizacija preostalega deleža v višini 11,62 % osnovnega kapitala družbe je bila izvedena na naslednji način:

- s prodajo 4,78 % poslovnega deleža upravičencem v interni razdelitvi in notranjemu odkupu dne 28.09.2001,
- z brezplačnim prenosom 4,26 % poslovnega deleža na Kapitalsko družbo dne 08.12.2001 in
- s prodajo 2,58 % poslovnega deleža pooblaščenim investicijski družbi Trgatev d.d. dne 11.02.2002.

10. HTP HOTEL LOVEC BLEED p.o. Bled – v stečaju

Zaradi slabega finančnega stanja podjetja, nerešenih denacionalizacijskih zahtevkov in splošne krize v dejavnosti, kratkoročno ni bilo možno predvideti izboljšanja poslovnega rezultata. Poizkus privatizacije podjetja s pomočjo strateškega partnerja, ki bi omogočil podjetju boljše poslovanje, ni uspel, zato je bil dne 26.04.1999 vložen predlog za uvedbo stečajnega postopka. Sklep o začetku stečajnega postopka je bil sprejet dne 18.05.1999, za stečajnega upravitelja pa je bil imenovan Mihael Savnik.

Denacionalizacija - Gostišče Mlino:

Na podlagi določila 36. člena ZPPSL je bila med stečajnim upraviteljem in SRD dne 27.05.1999 sklenjena Pogodba o izročitvi nepremičnin, na podlagi katere so se na SRD prenesle nepremičnine, nad katerimi je bila vknjižena prepoved razpolaganja do pravnomočnosti odločbe o denacionalizaciji. Gre za nepremičnine, ki v naravi predstavljajo gostinski lokal s spremljajočimi objekti z nazivom Gostišče Mlino oz. Penzion Mlino.

Dne 27.05.1999 je bila, za čas od 01.06.1999 do 15.10.1999, s Štefanom Požarjem, s.p. sklenjena Pogodba o najemu nepremičnin. Nepremičnina je bila dana v najem tudi za čas od 10.01.2000 do pravnomočno zaključenega postopka o denacionalizaciji in sicer družbi Mlino d.o.o. Zgornje Gorje.

Na podlagi sklenjene poravnave med podjetjem HTP HOTEL LOVEC BLEED p.o. – v stečaju in denacionalizacijskimi upravičenci dne 17.10.2000, je UE Radovljica dne 07.11.2000 izdala delno odločbo št. D-301-2/92(363), na podlagi katere je zavezanec HTP HOTEL LOVEC BLEED p.o. – v stečaju dolžan vrniti v last in posest upravičenki Starkl Jožici nepremičnine, ki v naravi predstavljajo gostinski lokal s spremljajočimi objekti z nazivom Gostišče Mlino. Istočasno so se pravni nasledniki upravičenke zavezali, iz naslova odškodnine za izvršena vlaganja v nepremičnine, plačati zavezancu 275.000 DEM. Odločba je postala pravnomočna dne 29.11.2000, primopredaja nepremičnin, ki so bile v upravljanju Slovenske razvojne družbe, pa je bila opravljena dne 13.12.2000.

Denacionalizacija - Hotel Lovec:

V zvezi z denacionalizacijo podržavljenega podjetja Hotel Lovec Bled je bila dne 05.02.1999 izdana odločba Ministrstva za gospodarske dejavnosti, s katero je pritožbo podjetja zavrnilo in s tem potrdilo odločitev organa prve stopnje. Odločba je bila dokončna, ne pa pravnomočna, ker je podjetje dne 20.03.1999 vložilo tožbo na Upravno sodišče RS. Predvideno je bilo vračilo nacionaliziranega dela hotela v naravi.

Po informacijah stečajnega upravitelja je bila odločba razveljavljena in postopek vrnjen v odločanje na prvo stopnjo. Z namenom, da denacionalizacijski postopek ne bi predolgo oviral stečajnega postopka, je bil Hotel Lovec (kot pravna oseba) uspešno prodan na javni dražbi. Kupec je bila družba LIST d.o.o. Ljubljana, ki je vstopila v denacionalizacijski postopek in z upravičenci sklenila poravnavo. Upravičenci so se v skladu z doseženo poravnavo vpisali na petino premoženja ter ta del tudi takoj prodali nazaj Hotelu Lovec.

Iz pridobljene kupnine so bile prioriteto poplačane terjatve delavcev, ostali upniki pa cca 77%.

11. IGM Lokvica p.o. Šempeter pri Gorici

Temelj prenosa je 3. člen ZZLPPO, ker gre za nedelujoče podjetje vse od leta 1990, ki ni pridobilo 1. soglasja Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo. Na SRD je bilo preneseno s sklepom Agencije z dne 15.04.1999 (gre za eno od podjetij, za katera je že Agencija v letu 1997 predlagala likvidacijo, vendar je sodišče ni sprejelo, nato jih je Agencija prenesla na SRD v paketu). Z dnem 16.01.2001 je sodišče po uradni dolžnosti začelo postopek izbrisa iz sodnega registra. Družba je bila dne 17.05.2002 izbrisana iz sodnega registra.

12. Knjigovodski servis Piran p.o. Piran

Dne 21.06.1999 je sodišče s sklepom St 4/99 začelo stečajni postopek in ga takoj zaključilo.

13. Metalka Commerce d.o.o. Ljubljana

Metalka Commerce, d.o.o. je prešla v last SRD kot družba, ki nima prvega soglasja Agencije za privatizacijo maja 1999.

V prvi fazi je bil izveden pregled stanja in ugotovljeno, da je družba nelikvidna, posluje preko hčerinske družbe Metalka Inter in ima zapadle obveznosti do dobaviteljev, zaposlenih in iz naslova davkov.

V letu 1999 (pred prehodom kapitala v last SRD) je bila dosežena poravnava z denacionalizacijskimi upravičenci, ki so imeli zahtevek za vrnitev v naravi nepremičnine na Dalmatinovi 2, Ljubljana. Nerešena sta še dva denacionalizacijska zahtevka na nepremičninah v Vižmarjih.

V letu 1999 je bila izvedena prodaja dela poslovno nepotrebni nepremičnin. Kupnina je bila porabljena za poplačilo zapadlih obveznosti družbe. Izvedena je bila tudi zamenjava direktorja, pričeli so delati pogodbeni sodelavci, zadolženi za tehnične zadeve, komercialo, računovodstvo in finance. Pripravili so zaključni račun, osnutek programa sanacije in izvedli program zaprtja maloprodajnih trgovin in oddaja trgovin, zaposlenih in zalog zainteresirani družbi. Program je predstavljal zmanjševanje tekoče mesečne izgube in hkrati prinesel pozitiven neto efekt.

Prodane so bile poslovno nepotrebne nepremičnine v lasti Metalke Inter in prezaposleni delavci in prodana oprema. Poravnava z upravičenci po Zakonu o denacionalizaciji je podpisana in izvršena. Družba je pričela poravnovati obveznosti do zaposlenih iz preteklih let.

Zaradi slabih rezultatov poslovanja družbe za leto 2000 so bili na skupščini, ki je bila julija 2001, obravnavani predlogi direktorja na osnovi analize nastale situacije in sprejeti ustrezni sklepi, upoštevaje določila Zakona o finančnem poslovanju podjetij. Na osnovi teh sklepov je bil na sodišče vložen predlog za prisilno poravnavo, ki je bila potrjena s sklepom sodišča z dne 17.04.2002 in je že postala pravnomočna. Na skupščini dne 11.6.2003 je bil sprejet predlog uprave za odpravo kapitalske neustreznosti družbe Metalka Inter d.o.o. Ljubljana, ki je v 100% lasti družbe Metalka Commerce d.o.o. Ljubljana. Dne 12.12.2003 je bil v Uradnem listu objavljen sklep o uvedbi stečajnega postopka v družbi Metalka Inter d.o.o. Ljubljana.

Dne 23.12.2003 je bil sprejet sklep direktorja družbe D.S.U. d.o.o. Ljubljana, da se potrdi besedilo Sklepa o privatizaciji družbe Metalka Commerce d.o.o. Ljubljana. Sklep o privatizaciji poleg interne razdelitve in notranjega odkupa za koriščenje potrdil za neizplačane plače, vsebuje tudi metodo prodaje strateškemu kupcu.

Nadzorni svet SRD d.d. – v likvidaciji je Sklep o privatizaciji potrdil dne 20.02.2004. Na objavljeni sklep sta na SRD d.d. – v likvidaciji prispeli dve pritožbi in sicer s strani denacionalizacijske upravičenke ter kluba delničarjev. Obe pritožbi sta bili dne 31.03.2004 odstopljeni v reševanje na Ministrstvo za gospodarstvo.

Po rešenih pritožbah na Sklep o privatizaciji, v podjetju poteka vnos podatkov o upravičencih do privatizacije na disketo Ministrstva za gospodarstvo.

Zaradi predvidenega sodelovanja 967 upravičencev v interni razdelitvi in notranjem odkupu je potrebno družbo preoblikovati v delniško družbo. 408. člen Zakona o gospodarskih družbah namreč dovoljuje največ 50 družbenikov, večje število družbenikov je mogoče le v primeru dovoljenja ministra, pristojnega za gospodarstvo, vendar MG za tako veliko število družbenikov dovoljenje ne izda.

Na skupščini družbe v septembru 2005 je bil sprejet sklep o preoblikovanju družbe iz statusne oblike družbe z omejeno odgovornostjo v delniško družbo.

Podatki o posameznih upravičencih so bili vneseni na disketo in poslani na MG, ki pa je želelo dodatne popravke tako, da obdelava, ki bo osnova za sestavo pogodb, še ni potrjena.

14. MIKROKOZMOS, podjetje za razvoj d.o.o., Ljutomer

Okrožno sodišče v Murski Soboti je dne 30.12.1999 navedeno gospodarsko družbo izbrisalo iz sodnega registra.

15. Obrtno podjetje Brivnice Trbovlje

Okrožno sodišče v Ljubljani je dne 24.02.2000 izbrisalo družbo iz registra zaradi zaključka likvidacije.

16. Pravna pisarna pri Gospodarski zbornici RS p.o. (GZ pisarna d.o.o. Ljubljana)

Podjetje GZ pisarna d.o.o. Ljubljana je bilo vpisano v sodni register in s tem tudi 100% lastništvo SRD. Podjetje ima nerazrešen denacionalizacijski postopek v zvezi s poslovnim prostorom, ki predstavlja glavni del premoženja podjetja. Odvetniki Pravne pisarne Pečar - Prosenc o.p., ki so te poslovne prostore uporabljali že pred tem, so na osnovi pogodbe z GZ pisarno začeli s 01.10.1999 plačevati uporabnino za prostore in prevzeli tudi obe zaposleni delavki GZ pisarne. Na dan 31.12.1999 je bila izdelana bilanca stanja in uspeha, s katero je bila ugotovljena dodatna izguba, ki se nanaša zlasti na preteklo obdobje, to je pred vstopom SRD v podjetje. Zoper bivšega računovodjo je bila vložena tudi kazenska ovadba. Ker podjetje po Zakonu o finančnem poslovanju nima zagotovljenih pogojev za nadaljnje poslovanje, je bil s strani direktorja v aprilu 2000 podpisan predlog za uvedbo stečajnega postopka. Stečajni postopek je že zaključen (z dnem 30.05.2001), saj je bil dne 17.04.2001 s strani okrožnega sodišča sprejet sklep, da se Slovenski razvojni družbi izročijo poslovni prostori, ki so bili v lasti GZ pisarne in glede katerih teče denacionalizacijski postopek.

17. RIBE MARIBOR d.o.o.

Podjetje ni pridobilo soglasja Agencije za privatizacijo k programu lastninskega preoblikovanja podjetja zaradi pravno negotovega statusa nepremičnin, in sicer:

1. Poslovna stavba v Mariboru – denacionalizacija;
2. Stanovanjsko poslovna stavba in ribniki v Račah – Zahtevek Ministrstva za okolje in prostor;
3. Ribogojnice v Miklavžu – zahtevek Ministrstva za okolje in prostor;
4. Stanovanjske stavbe in poslovni objekti v Vukovljah in Pernici – denac. zahtevek in zahtevek Ministrstva za okolje in prostor;
5. Framski potok - denacionalizacijski zahtevek;
6. Zemljišče in bazeni za posttrvi v Studencih - denacionalizacijski zahtevek.

Skupščina podjetja je dne 25.3.1999 pooblastila direktorja družbe za podpis poravnave z denacionalizacijsko upravičenko Zvezo zadrug z.o.o. Maribor o vrnitvi nepremičnine 10/100 poslovne stavbe na Partizanski cesti 12/II.

Dne 26.10.1999 je skupščina pooblastila direktorja družbe za podpis pogodbe o prenosu kmetijskih zemljišč s Skladom kmetijskih zemljišč in gozdov RS. Pogodba je bila podpisana dne 19.06.2000.

Državni zbor RS je v letu 1999 sprejel Zakon o ohranjanju narave s seznamom naravnih znamenitosti, ki so v družbeni lastnini v sredstvih podjetij in preidejo v last države. Ker predstavljajo ribniki v Račah naravno znamenitost in hkrati pomembno proizvodno kapaciteto, je potrebno poiskati možnosti nadaljevanja proizvodnje – gojenja sladkovodnih rib. Pravna služba Ministrstva za okolje in prostor mora izdati odločbo o državni lasti navedenih zemljišč in izplačati ustrezno odškodnino ali pa zagotoviti nadomestna zemljišča za nadaljevanje proizvodnje sladkovodnih rib. Za vrednost ribnikov, ki predstavljajo naravno znamenitost, je SRD rezervirala delež v višini 29,47 % osnovnega kapitala.

Nadzorni svet SRD je dne 03.09.2001 sprejel sklep o privatizaciji družbe Ribe Maribor d.o.o. Privatizira se 70,53 % delež v osnovnem kapitalu na naslednji način:

- 7,07 % Slovenska odškodninska družba,
- 7,07 % Kapitalska družba pokojninskega in invalidskega zavarovanja,
- 9,02 % interna razdelitev,
- 47,37 % prenos na PID.

Sklep o privatizaciji je bil dne 14.09.2001 objavljen v Uradnem listu RS in v časopisu Večer. Dne 11.02.2002 je bila podpisana pogodba o prodaji 47,37 % poslovnega deleža pooblaščenim investicijski družbi INFOND ZLAT d.d.

Dne 03.07.2002 je bila podpisana pogodba o brezplačni odsvojitvi 7,07% deležev na KAD in SOD ter dne 17.07.2002 pogodba o prenosu 8,10% poslovnega deleža na upravičence v interni razdelitvi.

Tako ostaja na SRD 30,4% delež iz naslova ostanka interne razdelitve, rezervacije deleža za vrednost ribnikov, ki so naravna znamenitost ter denacionalizacijskih upravičencev.

Na podlagi ugotovitvene odločbe Republike Slovenije Ministrstva za okolje, prostor in energijo, Agencije Republike Slovenije za okolje št. 354-16-3/00 z dne 25. 10. 2002 in odločbe Ministrstva za okolje, prostor in energijo št. 461-01-1/2002 z dne 17. 09. 2003 so nepremičnine v Krajinskem parku Rački ribniki – Požeg prešle v last države Republike Slovenije in sicer zemljišča in stvari na parc. št. 1421/1 in 1414/1 vse k.o. 0716 Rače, zemljišča in stvari ležeče na parc. št. 489/2 k.o. Podova in zemljišča in stvari ležeče na parc. št. 378 k.o. 0722 Ješenca. Zavezanec za vrnitev je družba RIBE Maribor d.o.o.

Po določbi 49. člena ZZLPPO bo družba zadržani poslovni delež v ustrezni preračunani višini iz sklepa o privatizaciji umaknila po postopku, opredeljenem v ZGD za poenostavljeno zmanjšanje osnovnega kapitala z umikom delnic.

Dne 30.6. 2004 smo družbo RIBE Maribor d.o.o. obvestili o spremembi družbenika na podlagi ZPPSRD in od direktorja zahtevali, da prijavi spremembo družbenika v sodni register.

18. SPIK p.o. Šentjur – v stečaju

Celotni družbeni kapital podjetja SPIK Šentjur p.o. je na podlagi odločbe Agencije za prestrukturiranje in privatizacijo z dne 10.08.1998 prešel v last in upravljanje SRD. Z dnem 01.08.1998 je namreč potekel zakonski trimesečni rok za izdajo soglasja k programu lastninskega preoblikovanja podjetja oziroma za pridobitev t.i. prvega soglasja.

Podjetje je nedelujoče, brez zaposlenih, žiro račun podjetja je že nekaj let blokiran. Glede na navedeno so bili izpolnjeni vsi pogoji za uvedbo stečajnega postopka, in sicer pred vpisom SRD v sodni register.

Predlog za uvedbo stečaja je bil vložen 25.02.1999, sklep o začetku pa je bil sprejet 01.04.1999. Za stečajnega upravitelja je bil imenovan Rudi Satler. Okrožno sodišče v Celju je s sklepom St 6/99 z dne 19.4.2005 zaključilo stečajni postopek nad družbenim podjetjem SPIK Šentjur p.o..

19. TAPO d.o.o. Ljubljana

Dne 21.06.1999 je bilo v sodni register vpisano preoblikovanje v kapitalsko družbo skladno z določili ZGD in hkrati vpis SRD kot 100% lastnika družbe. S sklepom skupščine je SRD razrešila dotedanjega v.d. direktorja g. Brlogarja in imenovala novega direktorja.

Zaradi domneve, da bi v podjetju Tapo po 01.01.1993 lahko prišlo do oškodovanja družbenega kapitala, saj je prišlo do prenosa dejavnosti podjetja na podjetje v zasebni lasti Art Decor, je SRD v povezavi s 63. členom ZZLPPO dala Agenciji RS za revidiranje lastninskega preoblikovanja pobudo za uvedbo postopka revizije tudi za obdobje od 01.01.1993 do vpisa v sodni register. V postopku revizije lastninskega preoblikovanja za obdobje od 01.01.1990 do 31.12.1992 namreč ni bilo ugotovljenega oškodovanja družbenega kapitala.

Revizijski postopek je bil zaključen v novembru 1999, dne 16.11.1999 pa izdelano tudi revizijsko poročilo, ki je v mesecu decembru 1999 postalo dokončno. Iz revizijskega poročila izhaja, da je bilo po 48. členu ZLPP ugotovljeno oškodovanje v skupni ocenjeni višini 39.756.112 SIT, po 48.a členu ZLPP pa v skupni ocenjeni višini 32.468.000 SIT.

Za ugotovljeno oškodovanje po 48. členu ZLPP je družbeni pravobranilec vložil tožbo. Z družbo Art Decor je podjetje Tapo poskušalo skleniti poravnavo, s katero bi odpravili ugotovljeno oškodovanje premoženja, vendar do poravnave ni prišlo.

Glede na pisno izražen interes potencialnega strateškega partnerja smo nemudoma pristopili k pripravi sklepa o privatizaciji. Na podlagi 40. člena ZZLPPO je bil kot način privatizacije predlagan način prodaje strateškemu kupcu. V ta namen je uprava SRD na korespondenčni seji dne 04.08.2000 sprejela sklep o pričetku postopka privatizacije družbe TAPO d.o.o..

Za namen prodaje deleža strateškemu partnerju je bila v skladu z 18. členom ZZLPPO opravljena tekoča cenitev družbe. Sklep o privatizaciji je Nadzorni svet SRD sprejel na seji dne 17.11.2000. Sklep o privatizaciji je bil v objavljen v časopisu Delo dne 08.12.2000, po poteku roka za morebitno pritožbo pa še oglas za javno zbiranje ponudb za nakup 100% poslovnega deleža (Slovenska razvojna družba je hkrati prodajala tudi terjatev, ki jo je imela izkazano do družbe Tapo). Na predlog komisije za oceno ponudb in izbor najugodnejšega ponudnika je uprava SRD na svoji seji dne 27.02.2001 sprejela sklep o izboru najugodnejšega ponudnika. Nadzorni svet SRD d.d. je s predlogom uprave o izboru najugodnejšega ponudnika soglašal in v zvezi s tem sprejel sklep na seji dne 19.03.2001. Na podlagi tega smo pristopili k sklenitvi pogodbe o prodaji 100% poslovnega deleža in prodaji terjatev SRD do družbe Tapo d.o.o.. V pogodbi smo opredelili, da v premoženju družbe Tapo niso zajete terjatve iz naslova ugotovljenega zmanjšanja premoženja v revizijskem postopku Agencije RS za revidiranje lastninskega preoblikovanja podjetij za obdobje od 01.01.1993 do vpisa lastninskega preoblikovanja v sodni register. Zaradi dolgotrajnosti postopka izterjave in negotovega rezultata so bile terjatve s pogodbo neodplačno odstopljene SRD. Ravno tako smo s pogodbo opredelili, da v premoženju družbe Tapo ni zajeta morebitna terjatev iz naslova obveznic Slovenske odškodninske družbe iz naslova odplačne pridobitve nepremičnin, vrnjenih denacionalizacijskemu upravičencu v naravi (katero je takratni v.d. direktorja Tapo p.o., g. Brlogar, še pred preходом na SRD pokušal uveljaviti, vendar postopka v zvezi s tem ni izpeljal do konca). Pogodba je bila s strateškim kupcem podpisana dne 04.04.2001, dne 18.04.2001 pa je bila tudi plačana celotna kupnina.

V zvezi s prej navedeno tožbo Družbenega pravobranilca je Okrožno sodišče v Ljubljani dne 14.02.2001 razsodilo, da se tožbeni zahtevek zavrne, z utemeljitvijo, da tožeča stranka po izdelavi revizijskega poročila ni bila več aktivno legitimirana za uveljavljanje tožbenega zahtevka. Na pritožbo Družbenega pravobranilca pa je Višje sodišče v Ljubljani dne 20.11.2001 sprejelo sklep, da se pritožbi ugodi in se zadeva vrne v nadaljnji postopek.

20. TEHTNICA p.o., podjetje za popravilo in izdelavo precizne mehanike, Kranj

Okrožno sodišče v Kranju je s sklepom opr. št. St 10/99 z dne 13.12.1999 začelo stečajni postopek nad dolžnikom. Stečajni postopek se je zaključil z 28.08.2000.

21. TERMIKA d.o.o. Ljubljana

Okrožno sodišče v Ljubljani je dne 22.12.1998 vpisalo SRD d.d. kot edinega družbenika podjetja z osnovnim kapitalom družbe v višini 151.384.000,00 SIT.

Dne 02.04.2001 je bil sprejet sklep o privatizaciji, iz katerega izhajajo naslednji načini privatizacije: 10% se prenese na Slovensko odškodninsko družbo, 10% na Kapitalsko družbo pokojninskega in invalidskega zavarovanja, 20% se proda PID-om, 20% se ponudi upravičencem iz interne razdelitve in 40% upravičencem iz notranjega odkupa.

Zoper sklep o privatizaciji je bila vložena pritožba, ki je bila z odločbo Ministrstva za gospodarstvo z dne 19.06.2001 pravnomočno zavrnjena.

Lastnik 20,00 % poslovnega deleža je z dnem 11.02.2002 postal PID TRIGLAV STEBER II d.d.. Le-ta je del tega deleža (5,75% v osnovnem kapitalu družbe TERMIKA d.o.o.) prodal fizičnim osebam, preostali del (14,25%) pa je prodal nazaj TERMIKI, d.o.o. kot lastni delež.

Vlada RS je (v povezavi s sklepom št. 408-12/2001-8 z dne 14.02.2002, ki ga je Vlada sprejela na 62. redni seji, ob obravnavi Programa prenehanja Slovenske razvojne družbe d.d.) dne 14.03.2002 sprejela sklep o prenosu dodatnega premoženja v lasti SRD na Slovensko odškodninsko družbo d.d.. V sklopu teh prenosov je tudi 38,98% poslovni delež družbe TERMIKA d.o.o. v lasti SRD - pogodba o brezplačnem prenosu poslovnega deleža na SOD d.d. je bila podpisana dne 13.06.2002.

Pogodba o brezplačni odsvojitvi poslovnega deleža oz. o prenosu poslovnega deleža družbe na Slovensko odškodninsko družbo d.d. (10,00 %) in Kapitalsko družbo pokojninskega in invalidskega zavarovanja d.d. (17,55 %) je bila podpisana dne 04.09.2002.

Ponudba za odkup dela poslovnega deleža družbe TERMIKA d.o.o. v interni razdelitvi in notranjem odkupu je bila objavljena dne 01.12.2001, obdelava podatkov pa je bila na Ministrstvu za gospodarstvo zaključena dne 21.03.2002. Iz slednje je razvidno, da vplačil v okviru notranjega odkupa ni bilo, pač pa je bila izvršena samo interna razdelitev (13,47 %). Pogodba o prenosu poslovnega deleža je bila podpisana dne 07.01.2003.

22. Tiskarna Notranjske Postojna TINPO p.o.

Na pobudo SRD je bil dne 22.12.1998 sprejet sklep Okrožnega sodišča v Kopru o začetku in zaključku postopka likvidacije po uradni dolžnosti.

23. TOKOS, tovarna orodja za kmetijstvo, obrt in storitve Tržič

Vzrok za prenos družbenega kapitala podjetja na SRD so bili nerešeni denacionalizacijski zahtevki, ki so že v preteklih letih imeli velik vpliv tudi na tekoče poslovanje podjetja. Zaradi prepovedi razpolaganja z nepremičninami je bilo pridobivanje potrebnih obratnih sredstev zelo omejeno. S preoblikovanjem osnovnega kapitala v skladu z 9. členom ZZLPPO se je struktura kapitala bistveno izboljšala. S prihodom novega direktorja se je nekoliko izboljšalo tudi poslovanje, vendar nelikvidnost ostaja eden največjih problemov podjetja.

Dne 11.07.2000 sta na ustni obravnavi družba TOKOS d.o.o. in pooblaščenec pravnih naslednikov g. Kajetan Ahačič sklenila sporazum o poravnavi, na osnovi katerega je Upravna enota Tržič izdala Odločbo o denacionalizaciji, ki je dne 25.08.2000 postala pravnomočna. V predlaganem Sklepu o privatizaciji je SRD na podlagi 48. in 49. člena ZZLPPO rezervirala in zadržala 5,33 % poslovni delež družbe za denacionalizacijskega upravičenca. Pri izbiri načinov privatizacije je SRD upoštevala določila ZZLPPO o tem, kateri načini so po pravnem temelju prehoda družbenega kapitala v last in upravljanje SRD obvezni. Tako privatizacija vključuje metodo prenosa na Kapitalsko in Odškodninsko družbo ter prodajo pooblaščenim investicijskim družbam. Zaradi možnosti uporabe "zadolžnic" iz naslova neizplačanih plač ter certifikatov, SRD ni izključila načina interne razdelitve in notranjega odkupa. Nadzorni svet SRD d.d. je dne 05.02.2001 potrdil Sklep o privatizaciji družbe TOKOS d.o.o. Tržič, po katerem se izvede privatizacija 29,67 % poslovnega deleža družbe. Denacionalizacijskemu upravičencu pok. Dr. Kozmi Ahačiču se vrne poslovni delež v višini 65 % osnovnega kapitala družbe. Zaradi zavarovanja denacionalizacijskega zahtevka pravnih naslednikov Ivanke Elsner se 5,33 % osnovnega kapitala zadrži na SRD do zaključka denacionalizacijskega postopka. Privatizacija se izvaja z interno razdelitvijo v višini 3,03 %, notranjim odkupom v višini 8,49 % poslovnega deleža, s prenosom 2,97 % poslovnega deleža na Slovensko odškodninsko družbo, prenosom 9,24 % poslovnega deleža na Kapitalsko družbo pokojninskega in invalidskega zavarovanja ter prenosom 5,93 % poslovnega deleža na pooblaščenice investicijske družbe.

V mesecu juliju 2001 so bile podpisane Pogodbe o odstopu poslovnega deleža, rezerviranega za denacionalizacijo po pok. Dr. Kozmi Ahačiču (10 pogodb), po katerih so denacionalizacijski upravičenci postali imetniki poslovnih deležev v tej družbi. Dne 14.12.2001 je bila že sklicana skupščina z novimi lastniki poslovnih deležev.

Dne 11.02.2002 je bilo pooblaščenim investicijski družbi PLOD d.d. prodano 5,93 % poslovnega deleža, ki je bil namenjen privatizaciji. Dne 07.11.2002 je bila podpisana Pogodba o brezplačni odsvojitvi poslovnega deleža med SRD d.d. - v likvidaciji ter Kapitalsko in Odškodninsko družbo. Dne 27.11.2002 pa je bila podpisana Pogodba o prenosu poslovnega deleža med SRD d.d. - v likvidaciji ter upravičenci do interne razdelitve in notranjega odkupa. SRD d.d. - v likvidaciji ostane še 5,33 % lastnik iz naslova zavarovanja poslovnega deleža za denacionalizacijske upravičence, pravne naslednike Ivanke Elsner.

Pogodba o prenosu 5,33% poslovnega deleža na SOD d.d. je bila podpisana dne 30.11.2004 tako, da DSU nima več poslovnega deleža v tej družbi.

24. Veletrgovina VEMA, export-import d.d. Maribor

Podjetje je Agenciji RS za prestrukturiranje in privatizacijo sicer oddalo svoj program lastninskega preoblikovanja v roku, vendar soglasja ni pridobilo, saj se je podjetje ukvarjalo s postopkom prisilne poravnave. Prisilna poravnava se ni uspešno zaključila, tako da je podjetje začelo z novim postopkom prisilne poravnave.

Ponovna prisilna poravnava je bila s strani sodišča potrjena dne 31.03.1998. Nad večjim delom hčerinskih družb podjetja Vema je bil že zaključen stečajni postopek. Podjetje je v sodni register dne 03.07.1998 vpisalo znižanje osnovnega kapitala (z 2.166.570.000 SIT na 760.000.000 SIT). Za poplačilo vseh dolgov se je podjetje v postopku prisilne poravnave precej dezinvestiralo. Podjetje je do 31.03.2000 poravnalo svoje obveznosti po potrjenem programu prisilne poravnave, tako da se je drugo uvedena prisilna poravnava uspešno zaključila.

Ker je bilo podjetje že pred preходом na SRD delniška družba, ki pa ni bila usklajena z Zakonom o gospodarskih družbah, je bila na registrsko sodišče podana vloga za vpis sprememb statuta in vpis članov nadzornega sveta, skladno s sklepom skupščine. Vpis sprememb je bil opravljen dne 17.06.1999.

Nadzorni svet SRD je na svoji seji dne 25.09.2001 sprejel sklep o privatizaciji družbe Vema. Kot podlaga za določitev prodajne cene delnice je bila izbrana ocenjena vrednost podjetja na 01.01.1993, ki je za upravičence interne razdelitve ugodnejša. Poleg prenosa delnic na KAD in SOD ter interne razdelitve v višini rezerviranih lastniških certifikatov, je bila v preostalem delu kot način privatizacije predvidena prodaja pooblaščenim investicijskim družbam.

Dne 14.02.2002 je bila podpisana pogodba s KAD in SOD, dne 25.01.2002 pa je bilo 95.616 delnic prodanih PID-u Infond Zlat d.d. ter 56.266 delnic PID-u Zvon dva d.d. Pogodba o prenosu delnic na upravičence interne razdelitve je bila sklenjena dne 24.05.2002

PODJETJA BREZ 2. SOGLASJA

V skladu z določili ZZLPPO je z dnem 01.11.1998 potekel šestmesečni rok za pridobitev soglasja Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo za vpis lastninskega preoblikovanja podjetja v sodni register. Za podjetja, ki tega soglasja v zakonskem roku niso uspela pridobiti, je Agencija izdala odločbe, na osnovi katerih je celotni družbeni kapital podjetij prešel v last in upravljanje SRD. Podjetja, za katera je Agencija izdala odločbe, so naslednja:

Zap. št.	PODJETJE	DATUM PRENOSA	DELEŽ DSU 31.12.2005
1.	ABC AGROHIT d.o.o. Trbovlje	18.12.2001	8,708%
2.	ACEF d.o.o. Čatež ob Savi	3.12.1998	Izbris iz sodnega registra
3.	EKSPORTPROJEKT p.o. Ljubljana	6.11.1998	Izbris iz sodnega registra
4.	GRADBENI FINALIST-finalni podi d.o.o.	11.11.1998	Stečaj
5.	HMEZAD KMETIJSTVO Radlje p.o.	27.11.1998	Stečaj
6.	HOJA predelava lesa p.o. Ljubljana	12.11.1998	Ni več deleža
7.	INOMATIKA p.o. Podgorje pri Slovenj Gradcu	6.11.1998	Izbris iz sodnega registra
8.	KONMARK Ljubljana	2.12.1998	Stečaj
9.	KUVERTA p.o. Ljubljana (glej OVOJNICA)	16.11.1998	Likvidacija
10.	Medobčinski računalniški center Kočevje – Ribnica	6.11.1998	Stečaj

11.	MEGRAD inženiring p.o. Ljubljana	2.12.1998	Ni več deleža
12.	OBRTNIK Mengeš p.o. Mengeš	10.11.1998	Stečaj
13.	PLANINA Črnomelj	6.11.1998	Izbris iz sodnega registra
14.	PRIMORKA KOPER gostinsko podjetje p.o. Koper	20.11.1998	Izbris iz sodnega registra
15.	Projektivno podjetje Kranj p.o. Kranj	3.12.1998	11,8%
16.	RADIOCOM p.o. Ljubljana	6.11.1998	Ni več deleža
17.	Razvojni center IRRI Celje	6.11.1998	Izbris iz sodnega registra
18.	STOL d.d. Kamnik	12.11.1998	97,3%
19.	TMF p.o. Ljubljana	6.11.1998	Izbris iz sodnega registra
20.	TTNK-Tovarna transportnih naprav in konstrukcij p.o. Dole pri Litiji	6.11.1998	Stečaj
21.	Tovarna usnja Slovenj Gradec p.o.	27.11.1998	Likvidacija
22.	USLUGA Kranj	2.12.1998	Stečaj
23.	VARNOST Gasilski servis p.o. Ljubljana	10.11.1998	Ni več deleža
24.	VATROSTALNA Jesenice p.o. Jesenice	12.11.1998	Stečaj
25.	VETSERVIS d.o.o. Kranj	1.12.1998	Izbris iz sodnega registra
26.	W&G d.o.o. Maribor	1.12.1998	Ni več deleža
27.	ZARJA - Montaža d.d. Kamnik	2.12.1998	Izbris iz sodnega registra

Za zgoraj navedena podjetja so projektni vodje prevzeli dokumentacijo, pripravljeno s strani Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo. Po prevzemu dokumentacije so bile aktivnosti usmerjene večinoma v zaključek postopka privatizacije v skladu s pooblastili ZZLPPO.

V nadaljevanju podajamo informacijo o opravljenih delih na posameznih projektih.

1. ABC AGROHIT d.o.o. Trbovlje

Prehod na SRD d.d.:

Dne 18.12.2001 je bila izdana odločba Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo, ki je dne 7.1.2002 postala dokončna in izvršljiva. Z odločbo je ugotovljeno, da je v skladu z določbami 1. in 3. odstavka 3. člena ZZLPPO družbeni kapitala podjetja ABC Agrohita d.o.o. v obliki lastnega poslovnega deleža (10,885%) prešel v last in upravljanje SRD d.d.

Obrazložitev izdane odločbe: Zaradi prezadolženosti podjetja je bil dne 27.1.1997 sprožen postopek prisilne poravnave, v okviru katere je upnik Žito, pekarstvo in testeninarstvo d.o.o. Ljubljana konvertiral v stvarni vložek, s katerim je bilo izvedeno povečanje osnovnega kapitala podjetja v višini 145.680.286,60 sit. Skupščina podjetja je na tej podlagi dne 18.3.1997 sprejela sklep o povečanju osnovnega kapitala za navedeno vrednost stvarnega vložka tako, da se je osnovni kapital, ki je do tedaj znašal 18.623.082,60 sit povečal na skupni znesek osnovnega kapitala v višini 164.303.369,20 sit, pri čemer se je poslovni delež družbenega kapitala v osnovnem kapitalu v nominalni vrednosti 17.885.082,60 zmanjšal iz dotodanjih 96,46% na delež v višini 88,665% osnovnega kapitala podjetja. Na podlagi določb 1. in 3. odstavka 3. člena ZZLPPO je Agencija dne 29.5.2000 izdala odločbo s katero je ugotovila, da je s 1.11.1998 potekel zakonski rok za izdajo soglasja Agencije za vpis lastninskega preoblikovanja v sodni register, zaradi česar je družbeni kapital podjetja prešel v last in upravljanje SRD d.d. Zoper to odločbo je podjetje vložilo pritožbo, kateri je pritožbeni organ ugodil ter zadevo vrnil Agenciji v ponovno odločanje z napotilom, da naj Agencija podrobneje opredeli dejansko stanje in delež družbenega kapitala. Na tej podlagi je Agencija predlagala Agenciji RS za revidiranje lastninskega preoblikovanja podjetij uvedbo postopka revizije pri predmetnem podjetju. V postopku revizije je bilo ugotovljeno, da v okviru postopka prisilne poravnave osnovni kapital podjetja ni bil zmanjšan, pač pa je bil zgolj povečan za vrednost stvarnega vložka ŽITA kot novega večinskega družbenika podjetja.

Dne 18.12.2003 je bila skupščina družbenikov, na kateri je bila sprejeta nova družbena pogodba. SRD d.d. – v likvidaciji je postal družbenik v višini 10,885% oziroma 17.885.082,60 sit v nominalnem znesku. Kasneje je bil izveden vpis DSU-ja kot lastnika.

Pogodba o brezplačni odsvojitvi poslovnega deleža na KAD d.d. in SOD d.d. je bila podpisana dne 14.01.2005. DSU ima tako v družbi še 8,708% poslovnega deleža.

Na skupščini družbe v mesecu juniju 2005 je bil imenovan nov direktor družbe.

2. ACEF d.o.o. Čatež ob Savi

Podjetje je bilo prenešeno na SRD z odločbo Agencije RS za prestrukturiranje in privatizaciji z dne 01.11.1998 po 1. in 3. odst. 3. člena ZZLPPO, nominiran DK na 1.1.1993 je znašal 121.630.000 SIT. Pravna oseba je v zakonitem roku odpravila ugotovljena oškodovanja družbenega premoženja, zato je Agencija RS za revidiranje lastninskega preoblikovanja dne 30.9.1998 izdala uradni zaznamek o opravljenih uskladitvah. Na podlagi opravljenega pravnega in ekonomskega pregleda je bilo ugotovljeno, da družba nima zaposlenih delavcev, ne opravlja svoje dejavnosti, nihče ne izvaja poslovanja in da nima neporavnanih obveznosti. Družba se ni uskladila z določbami ZGD in je imela izkazan osnovni kapital v višini 20.000 SIT. SRD je zato sodišču predlagala izvedbo likvidacijskega postopka in izbris iz sodnega registra.

Dne 07.10.1999 je Okrožno sodišče Krško na podlagi 2. odst. 37. člena ZFPPO v zvezi s 1. odst. 29. člena ZFPPO začelo po uradni dolžnosti postopek za izbris pravne osebe iz sodnega registra.

3. EKSPORTPROJEKT p.o. Ljubljana

Družbeni kapital podjetja Eksporthprojekt je prešel v last in upravljanje SRD na podlagi določb 1. in 3. odstavka 3. člena Zakona o zaključku lastninjenja s 01.11.1998.

Podjetje ni poslovalo že od leta 1997 dalje in ni imelo zaposlenih. Premoženje družbe je bilo z odločbo o denacionalizaciji vrnjeno denacionalizacijskemu upravičencu (najprej nepremičnine, nato pa z rubežem tudi celotna oprema podjetja za znesek neplačane najemnine od vložitve zahtevka do vrnitve nepremičnin v naravi).

Na podlagi določil Zakona o finančnem poslovanju je sodišče izvedlo izbris pravne osebe Eksporthprojekt iz sodnega registra. Sklep je bil objavljen v Ur. listu RS dne 29.02.2000.

4. GRADBENI FINALIST – FINALNI PODI d.o.o.

Okrožno sodišče v Mariboru je s sklepom St 32/99-8 z dne 15.07.1999 začelo stečajni postopek nad dolžnikom Gradbeni finalist – Finalni podi, Zaključna dela v gradbeništvu d.o.o., Maribor, Smetanova 75. Za stečajnega upravitelja je določilo Zagrajšek Mitjo iz Maribora.

Začetek stečajnega postopka je po posredovanju SRD predlagala dne 21.05.1999 upnica - družba ONA ON Notranja trgovina d.o.o. iz Ljubljane, ki je bila v 100% lasti SRD.

5. HMEZAD KMETIJSTVO Radlje p.o.

Po preoblikovanju v kapitalsko družbo je naziv firme: Hmezad TG, družba za trgovino in gostinstvo d.o.o.

Dokumentacija je bila prevzeta na Agenciji RS za prestrukturiranje in privatizacijo v januarju 2000. Po proučitvi zadeve je bil namen SRD preoblikovanje podjetja v kapitalsko družbo in izvedba privatizacije po ZZLPPO.

Ker družba svojih likvidnostnih težav po preoblikovanju v d.o.o. ni uspela rešiti, je direktor družbe zaradi določb ZFPPO v marcu 2000 sodišču predlagal začetek stečajnega postopka. Stečajni postopek je bil s sklepom Okrožnega sodišča v Slovenj Gradcu začel 03.07.2000

6. HOJA Predelava lesa d.o.o. Preserje

Družbeni kapital podjetja je na podlagi 1. in 3. odstavka 3. člena ZZLPPO, z dnem 01.11.1998 prešel na Slovensko razvojno družbo, ki je tako postala 100% lastnica družbe HOJA Predelava lesa d.o.o., z osnovnim kapitalom v višini 55.277.859,00 SIT.

V začetku leta 1991 je iz podjetja HOJA p.o. nastalo 6 družb z omejeno odgovornostjo (HOJA Žaga Rob d.o.o., HOJA Galanterija Podpeč d.o.o., HOJA Mobiles d.o.o., HOJA Oblazinjeno pohištvo d.o.o., HOJA Lepljene konstrukcije in žaga Škofljica d.o.o. in HOJA Stavbno pohištvo d.o.o. Ljubljana) in sicer po enakem poslovno-organizacijskem principu kot so bile organizirane bivše TOZD v DO HOJA. Hkrati z ustanovitvijo novih družb je podjetje nanje preneslo tudi celotno poslovanje, z aneksi k aktom o ustanovitvi pa skozi povečanje osnovnega kapitala družb tudi vsa sredstva in obveznosti. Dejavnost družbe je tako ostala le koordinacija med družbami pri pripravi lastninjenja teh družb. Po zaključku teh postopkov je bila predvidena ukinitvev podjetja.

Iz izpiska sodnega registra je razvidno, da je bil dne 13.05.1991 podan predlog za uvedbo stečaja nad podjetjem HOJA Predelava lesa p.o. Ljubljana (St 78/91). Zaradi umika predloga za uvedbo stečaja se je postopek z dnem 18.09.1991 ustavil.

Družba HOJA Predelava lesa d.o.o. (takrat še p.o.) je hčerinskim družbam leta 1996 do leta 1998 odobrila več dolgoročnih posojil, pod zelo ugodnimi pogoji, brez ustreznih zavarovanj. Družba sicer že več let ne opravlja registrirane dejavnosti, pač pa so vsi poslovni dogodki vezani na dana dolgoročna posojila, ki so na dan 31.12.2001 znašala 85.117 tisoč SIT.

Dne 22.05.2002 je bila med Slovensko razvojno družbo d.d., Kapitalsko družbo pokojninskega in invalidskega zavarovanja d.d. (KAD) ter Slovensko odškodninsko družbo d.d. (SOD) sklenjena Pogodba o brezplačni odsvojitvi poslovnega deleža družbe HOJA d.o.o. Ljubljana. V skladu s to pogodbo se je (v skladu z določili ZZLPPO) na KAD in SOD preneslo 2-krat po 10,00 % poslovni delež družbe.

Vlada RS je (v povezavi s sklepom št. 408-12/2001-8 z dne 14.02.2002, ki ga je Vlada sprejela na 62. redni seji, ob obravnavi Programa prenehanja Slovenske razvojne družbe d.d.) dne 14.03.2002 sprejela sklep o prenosu dodatnega premoženja v lasti SRD na Slovensko odškodninsko družbo d.d.. V sklopu teh prenosov je bil opravljen tudi prenos 80,00 % poslovnega deleža družbe HOJA Predelava lesa, d.o.o. - Pogodba o prenosu poslovnega deleža te družbe na SOD d.d. je bila sklenjena dne 13.06.2002. Po tem prenosu SRD ni imela več lastniškega deleža v družbi HOJA Predelava lesa d.o.o..

7. INOMATIKA Podgorje pri Slovenj Gradcu

Družbeni kapital podjetja DP Inomatika p.o., Podgorje pri Slovenj Gradcu je dne 01.11.1998 prešel na podlagi 1. in 3. odst. 3. čl. ZLPPO v last in upravljanje SRD. Po pregledu dokumentacije in razgovorih z direktorjem podjetja je SRD ugotovila, da podjetje ne izpolnjuje pogojev za nadaljnje poslovanje, saj je kapitalsko neustrezno, nima premoženja in ne opravlja registrirane dejavnosti. Najemna pogodba za poslovne prostore na naslovu Podgorje 31, Podgorje pri Slovenj Gradcu, je bila odpovedana že v letu 1998.

Iz navedenega izhaja, da podjetje ni izpolnjevalo temeljnega pogoja za delovanje družbe, to je zagotavljanja osnovnega kapitala v višini zakonskega minimuma in hkrati tudi niso obstajali pogoji za uskladitev ustanovitvenih in drugih aktov skladno z ZGD, s čimer so bili podani pogoji za prenehanje podjetja in začetek likvidacijskega postopka, kot jih opredeljuje 372. člen ZGD. Pred sprejetjem sklepa v skladu z ZGD, bi morala SRD na podlagi 8. člena ZZLPPO podjetje preoblikovati v kapitalsko družbo. Postopki registracije in nadaljnji postopki likvidacije so dolgotrajni in dragi (stroški notarja, objave). Glede na okoliščine in uveljavitev Zakona o finančnem poslovanju podjetij je SRD z dopisom z dne 29.10.1999 obvestila Okrožno sodišče v Slovenj Gradcu o možnosti izbrisa družbe iz sodnega registra brez likvidacije, na podlagi 5. in 6. odstavka 580. člena ZGD, ker se ni uskladila s 1. in 2. odst. 580. člena ZGD.

Okrožno sodišče Slovenj Gradec je s sklepom Srg 2000/00107 z dne 07.01.2000 začelo postopek izbrisa pravne osebe iz sodnega registra po uradni dolžnosti.

8. KONMARK Ljubljana

Po proučitvi zadev spomladi 1999 je bilo zaradi slabega finančnega stanja, nedelovanja podjetja brez zaposlenih v soglasju z direktorjem sklenjeno, da se predlaga stečaj. Po zbiranju in pripravi dokumentacije je bil predlog za začetek stečajnega postopka novembra 1999 posredovan Okrožnemu sodišču v Ljubljani. Sodišče je predlog zavrglo. Problem je bil z vročitvijo sklepov sodišča, ker je družba nedelujoča.

Dne 13.03.2000 je bil ponovno vložen predlog za začetek stečajnega postopka. Stečajni postopek je bil začet s sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 07.07.2000. S sklepom Okrožnega sodišča dne 22.05.2001 se je stečajni postopek zaključil. Podjetje je izbrisano iz sodnega registra.

9. MEDOBČINSKI RAČUNALNIŠKI CENTER Kočevje – Ribnica

Po prevzemu dokumentacije v začetku leta 1999 ter analizi problematike je bilo ugotovljeno, da podjetje že več let ne posluje ter da je direktor sicer še formalno zaposlen, da pa že več let ni prejel plače. Februarja 1999 je bilo na sedežu podjetja sklenjeno, da je stečaj edina primerna oblika zaključka delovanja podjetja. Dne 03.06.1999 je bil sodišču posredovan predlog za začetek stečajnega postopka. Dne 09.12.1999 je Okrožno sodišče v Ljubljani sklenilo, da se stečajni postopek začne in tudi takoj zaključi.

10. MEGRAD INŽENIRING Ljubljana

Po prevzemu dokumentacije decembra 1998 je bilo ugotovljeno, da podjetju do zaključka lastninjenja manjka le še družbena pogodba. Nadzorni svet SRDa je na svoji seji 03.05.1999 sprejel sklep, da podjetje lahko nadaljuje postopek lastninjenja na osnovi 15. člena ZZLPPO, t.j. v skladu s sprejetim programom lastninjenja. Megrad Inženiring je uspešno zaključil privatizacijo dne 19.08.1999, z vpisom v sodni register.

11. OBRTNIK MENGEŠ

Podjetje je bilo preneseno na SRD po 1. in 3. odst. 3. člena ZZLPPO z Odločbo in Sklepom Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo z dne 06.11.1998. Kapital je na dan 31.12.1997 znašal 10.776.000 SIT. Podjetje Obrtnik Mengeš je bilo že leta 1993 in 1995/96 tik pred stečajem, vendar so izvedli uspešno sanacijo. Ponovne težave so se začele leta 1997, ko podjetje ni imelo več sredstev za preživetje, zaradi neplačanih računov so ostali brez materiala (steklo), elektrike, vode, telefona, delavci pa na prisilnem dopustu.

Stečaj je bil predlagan s strani direktorja dne 03.02.1999 - uvedba stečajnega postopka je bila objavljena v Ur. l. št. 19 z dne 26.03.1999. Stečajni postopek se je zaključil dne 26.06.2000.

12. OVOJNICA p.o. Ljubljana

Družbeni kapital podjetja Ovojnica, ki predstavlja 100% osnovnega kapitala podjetja je dne 01.11.1998 na podlagi 1. in 3. odstavka 3. člena ZZLPPO prešel v last in upravljanje SRD. Iz dokumentacije spisa in kasneje pridobljene dokumentacije je razvidno, da podjetje ni opravljalo registrirane dejavnosti in ni imelo zaposlenega že od meseca aprila 1995. Že pred navedenim datumom je imelo podjetje probleme z obratovanjem proizvodnje na lokaciji Einspielerjeva 1, saj je bila s strani inšpekcijskega organa izdana prepoved obratovanja na tej lokaciji. Posledično je bila selitev proizvodnje neizogibna, še zlasti ob upoštevanju vknjižene zastavne pravice na predmetni nepremičnini v korist SKB Banke, ki je bila kasneje tudi realizirana, s čimer je podjetje izgubilo tudi svoj sedež.

Likvidacija oziroma izbris podjetja iz sodnega registra je bil tudi končni cilj načina preoblikovanja po 27. členu Zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij, to je preoblikovanje podjetja s prodajo vseh

sredstev podjetja, ki ga je podjetje predvidelo v programu lastninskega preoblikovanja. Takšen program ni bil izveden, saj ni bila podpisana pogodba o prodaji s takratnim Skladom za razvoj.

Upravi SRD je bil dne 23.11.1999 podan predlog sklepa o začetku postopka likvidacije in prenehanju podjetja. Uprava SRD je dne 21.12.1999 sprejela sklep o začetku postopka likvidacije in za likvidacijskega upravitelja družbe imenovala odvetnika Ravnik Marka.

Okrožno sodišče v Ljubljani je s sklepom Srg 2000/02238 z dne 24.02.2000 začelo postopek redne likvidacije.

13. PLANINA Črnomelj

Družba je dobila prvo soglasje, ne pa tudi drugega - od leta 1996 ne posluje več. SRD se je v izogib stroškom, ki bi nastali z vpisovanjem lastništva v sodni register, dogovarjala z Dolenjsko banko, da bi kot upnica predlagala stečaj ali likvidacijo, vendar ta tega ni želela storiti. Zato so stekli pogovori z območnim sindikatom, da bi vložil predlog v imenu delavcev. Sindikat je na to pristal pod pogojem, da SRD pripravi predlog in založi za stroške stečaja. Ker je bil tedaj že v postopku sprejema Zakon o finančnem poslovanju podjetij, je SRD s pripravo predloga počakal, saj je bil za taka podjetja predviden izbris po uradni dolžnosti.

Dolenjska banka je dne 13.01.2000 vnovčila svojo hipoteko, družba pa je s tem izgubila celotno premoženje. S tem so odpadle še zadnje ovire za izbris po uradni dolžnosti (po ZFPPod), vendar sodišče ni ukrepalo. Po dogovoru s SRD-om je na sodišču interveniral predstavnik območnega sindikata, vendar so mu odgovorili, da bi želeli, da SRD da pobudo za izbris. Pobuda je bila poslana dne 06.04.2000, sodišče pa je dne 07.11.2000 obvestilo SRD, da je istega dne sprejelo sklep o izbrisu družbe iz sodnega registra.

14. PRIMORKA, gostinsko podjetje p.o. Koper

Družba je dobila prvo soglasje, ne pa tudi drugega. Od leta 1996 ne posluje več in tudi nima nobenega premoženja. SRD se je v izogib stroškom, ki bi nastali z vpisovanjem lastništva v sodni register, povezal z direktorico družbe in jo prepričal, da podpiše predlog za stečaj, če SRD pripravi predlog in založi stroške stečaja. SRD je pridobil potrebne podatke od APPNI in pripravil predlog za stečaj, vendar ta zaradi sprejetja Zakona o finančnem poslovanju podjetij ni bil vložen, saj je po tem zakonu sodišče dolžno izvesti postopek izbrisa iz sodnega registra po uradni dolžnosti. Ta postopek je bil s strani sodišča začel dne 18.02.2000.

15. PROJEKTIVNO PODJETJE KRANJ p.o.

Po prevzemu dokumentacije s strani Agencije v januarju 1999 in pregledu celotne zadeve, je bilo ugotovljeno, da je možno opraviti privatizacijo na osnovi 15. člena ZZLPPO, kar pomeni, da se nadaljuje s postopki lastninjenja po programu lastninskega preoblikovanja, kot so se začeli že na Agenciji za prestrukturiranje in privatizacijo. Po dolgotrajnem usklajevanju še odprtih zadev, posebej v zvezi s centralno evidenco, je bil Nadzornemu svetu SRD predlagan sklep, da podjetje nadaljuje postopek lastninjenja v skladu s sprejetim programom lastninjenja, kar je NS na svoji seji 27.03.2000 tudi sprejel.

Postopek lastninjenja je zaključen, dokumentacija za vpis sprememb je bila poslana na registrsko sodišče v Kranju. Registrsko sodišče je s sklepom dne 20.6.2001 preoblikovalo Projektivno podjetje p.o. v družbo z omejeno odgovornostjo. S tem je bil postopek na SRD-u zaključen.

16. RADIOCOM Oprema za brezžično telefonijo, d.o.o. Ljubljana

Podjetje RADIOCOM p.o. je Agenciji RS za prestrukturiranje in privatizacijo predložilo program lastninskega preoblikovanja, vendar za izvedbo programa ni bilo interesa, ker podjetje ni imelo vpisanega svojega premoženja. Prav tako ni uspela prodaja poslovnega deleža z zbiranjem ponudb. Družba izhaja iz

podjetja VARNOST o.sub.o. Ljubljana, kjer postopki v zvezi z razdelitvijo premoženja tega podjetja še vedno niso zaključeni.

SRD je dne 12.05.2000 vložila na Okrožno sodišče v Ljubljani sklepe za preoblikovanje podjetja RADIOCOM p.o. v kapitalsko družbo z osnovnim kapitalom v višini 34.000.000,00 SIT, sklep o vpisu v sodni register pa je bil izdan dne 09.06.2000.

Sklep o privatizaciji družbe, ki je bil sprejet dne 02.04.2001, je predvideval izvedbo privatizacije na naslednji način:

- 10% se prenese na Slovensko odškodninsko družbo,
- 10% se prenese na Kapitalsko družbo pokojninskega in invalidskega zavarovanja,
- 20% se proda PID-om,
- 20% se ponudi upravičencem iz interne razdelitve in
- 40% upravičencem iz notranjega odkupa.

Zoper sklep o privatizaciji je bila vložena pritožba, ki je bila z odločbo Ministrstva za gospodarstvo z dne 16.11.2001 zavrnjena.

Interesa za odkup poslovnega deleža družbe v okviru interne razdelitve in notranjega odkupa ni bilo, zato je bilo 60% poslovnega deleža prodanega pooblaščenim investicijski družbi - Pogodba o prodaji in nakupu poslovnega deleža je bila sklenjena z PID ARKADA 3 d.d. dne 11.02.2002.

Dne 19.02.2002 je bila s Slovensko odškodninsko družbo d.d. in Kapitalsko družbo pokojninskega in invalidskega zavarovanja d.d. sklenjena pogodba o brezplačni odsvojitvi 20% poslovnega deleža družbe. Pogodba o prenosu preostalega 20% poslovnega deleža družbe na Slovensko odškodninsko družbo d.d. je bila sklenjena dne 13.06.2002 – po sklepu Vlade RS o prenosu dodatnega premoženja v lasti SRD na RS oz. SOD d.d..

17. Razvojni center IRRI Celje

Podjetje ni poslovalo že od leta 1996. Od leta 1998 je bilo brez zaposlenih, zato za leto 1998 in 1999 niso oddali zaključnega računa. Direktor podjetja je »dal odpoved« in ni bil zainteresiran za kakršnokoli ukvarjanje s podjetjem. Glede na razpoložljive finančne rezultate je podjetje izpolnjevalo vse pogoje za uvedbo stečajnega postopka.

S tem, ko podjetje že drugo poslovno leto zapored ni predložilo letnega računovodskega poročila in ker se ni uskladilo z Zakonom o gospodarskih družbah, je bil izpolnjen eden izmed pogojev, ki jih za izbris iz sodnega registra (po uradni dolžnosti) določa 25. člen Zakona o finančnem poslovanju. Postopek izbrisa pravne osebe iz sodnega registra se je začel dne 21.03.2000. Sklep o izbrisu po 35.členu ZFPPOd je bil izdan dne 14.01.2004.

18. STOL d.d. Kamnik

Družbeni kapital podjetja je prešel v last in upravljanje SRD dne 01.11.1998 na podlagi določb 3. člena Zakona o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti SRD. Razlog: podjetje zaradi nerešene denacionalizacije ni pridobilo drugega soglasja Agencije za prestrukturiranje in privatizacijo.

Trenutna lastniška struktura: 97,3% DSU, 2,7% zaposleni in bivši zaposleni in ostaja nespremenjena.

Stol je končno rešil vse denacionalizacijske zahtevke. Podpisane so bile poravnave z vsemi denacionalizacijskimi upravičenci. Na upravni enoti je bila podpisana poravnava z denacionalizacijskim upravičencem Tomšičem, prav tako je bila dosežena z njim poravnava na okrajnem sodišču. Družba STOL d.d. je skupaj z denacionalizacijskim upravičencem prodala zemljišče, kar je bil pogoj za podpis poravnave. Prodaja je bila uspešno zaključena in kupec je že poravnal svoje obveznosti iz pogodbe o nakupu. Trenutno poteka skupna akcija za sprejetje novih prostorskih pogojev za celotno lokacijo ob Ljubljanski ulici. *Sprejemanje prostorskih pogojev pa je težavno in sprejeta je bila delitev lokacije na dva dela, zaradi hitrejšega pridobivanja dovoljenj. Tako se sedaj izdeluje dokumentacija za nepozidani del in za obstoječi del.*

Problematika denacionalizacijskih zahtevkov je v celoti rešena tudi zato, ker je občina Kamnik odstopila od zahtevkov za ta zemljišča. Z občino je bila popisna predpogodba o ureditvi razmerij med Stolom in občino. Vendar pogodbe še ni obravnaval občinski svet, zato se podpis pogodbe vleče že več kot pol leta. Občina še vedno ni podpisala pogodbe in jo verjetno še ne bo tako kmalu. *Občina tudi nima jasnih odgovorov, kaj narediti s kulturnim domom Duplica, zato bomo najverjetneje poskušali objekt prodati z javnim razpisom*

Izdelana je bila cenitev podjetja na dan 1.1.1993 in izdelan je bil predlog sklepa za privatizacijo družbe. Sklep o privatizaciji mora obravnavati in sprejeti še nadzorni svet DSU-ja.

Še edina delujoča hčerinska družba posluje solidno, vendar bo poslovno leto zaključila z minimalno izgubo. Družba povečuje izvoz in obseg poslov inženiringa, manjša pa je realizacija v Sloveniji. Družba tudi ustanavlja invalidsko podjetje. Izdano je bilo soglasje za ustanovitev podjetja, *ustanovljena je bila nova družba in sedaj se pričakuje dokončno soglasje vlade RS za pričetek delovanja*. Nadzorni svet Stol d.d. je sprejel tudi sklep, da se za izboljšanje poslovanja pripravi program prestrukturiranja. *Prestrukturiranje naj bi izvedel, ali strateški lastnik, ali holding sam, brez udeležbe drugega družbenika družbe Stol Pisarniški stoli. Do konca meseca januarja leta 2006 je potrebno pripraviti program prestrukturiranja in predstaviti novo vodstveno garnituro, ki bo izvedla program.*

Še vedno se nadaljuje intenzivna prodaja nepremičnin Stol d.d.. Z izkupičkom od prodaje se zapirajo obveznosti (zavarovalnica Triglav, Merkur, NLB.). Z rešitvijo denacionalizacijskih zahtevkov je možna tudi prodaja nepremičnin ob Ljubljanski cesti. Objavljen je bil razpis za prodajo in v mesecu juliju so bile podpisane pogodbe o prodaji nepremičnin. *Uspešno je bila izvedena tudi prodaja zemljišč ob Korenovi ulici- pogodbe so bile podpisane in izvedeno je bilo plačilo skladno s pogodbo. V teku so aktivnosti za spremembo lokacijskega načrta.*

19. TTNK – Tovarna transportnih naprav in konstrukcij Dole pri Litiji p.o.

Družbeni kapital podjetja je prešel na SRD na osnovi odločbe Agencije RS za privatizacijo in prestrukturiranje z dne 14.12.1998. Po pregledu dokumentacije in več razgovorih z direktorjem je bilo ugotovljeno, da bi bil stečaj zaradi finančnega položaja in neposlovanja podjetja najbolj primerna rešitev za nastalo stanje.

Tako je julija 1999 direktor vložil predlog za začetek stečajnega postopka, na osnovi katerega je sodišče, po plačilu predujma, dne 29.09.1999 izdalo sklep o začetku stečajnega postopka, ki še traja.

20. TOVARNA USNJA SLOVENJ GRADEC p.o.

Likvidacijski postopek se je s sklepom Okrožnega sodišča v Slovenj Gradcu z dne 24.03.2000 zaključil.

21. USLUGA KRANJ, podjetje obrtnih storitev p.o. Kranj

Dne 04.02.1999 je bil stečajni postopek uveden, zaključen pa z dnem 23.07.2001.

22. VARNOST GASILSKI SERVIS d.o.o. Ljubljana

Podjetje je dne 25.07.1998 s SRD že sklenilo Pogodbo o prenosu in prodaji delnic in dne 07.08.1998 tudi že pridobilo soglasje Agencije k vpisu v sodni register (t.i. drugo soglasje), vendar je bila na odločbo Agencije vložena pritožba. Podjetje je namreč smatralo, da pet oseb, ki je sodelovalo pri lastninskem preoblikovanju podjetja, do tega ni upravičenih. Ministrstvo za ekonomske odnose in razvoj je z odločbo št. 464-09/98-33 z dne 09.10.1998 pritožbi ugodilo in vrnilo zadevo Agenciji v ponovni postopek, zaradi česar je bilo že pridobljeno drugo soglasje razveljavljeno. Ker podjetju do 01.11.1998 ni uspelo pridobiti drugega soglasja, je družbeni kapital prešel v last in upravljanje SRD.

Zaradi spremembe števila udeležencev pri lastninjenju, je bilo potrebno ponoviti obdelavo podatkov na Ministrstvu za ekonomske odnose in razvoj. Po opravljeni obdelavi podatkov bi bilo možno izvesti tako vpis lastništva SRD v sodni register, kot tudi podpis družbene pogodbe in vpis novih lastnikov v sodni register, vendar do slednjega ni prišlo, ker je bilo ugotovljeno, da postopki notranjega odkupa niso potekali v skladu s pravili. Zaradi ugotovljenih nezakonitosti v postopku izpeljave notranjega odkupa, je SRD z družbo Varnost gasilski servis d.o.o. sklenila dne 12.10.2000 aneks k pogodbi o prenosu in prodaji delnic. Po navedenem aneksu je SRD vrnila družbi sredstva v višini neupravičenega kredita udeležencem notranjega odkupa in znižala delež, ki pripada udeležencem notranjega odkupa s 40 % na 23,23 %. Razlika iz notranjega odkupa je bila dne 11.02.2002 prodana pooblaščenim investicijski družbi ARKADA ENA, d.d..

DSU tako nima več poslovnega deleža v družbi Varnost gasilski servis d.o.o.

23. VATROSTALNA Jesenice d.o.o. Jesenice – v stečaju

DP VATROSTALNA p.o. je leta 1991 ustanovila tri hčerinska podjetja v 100 % lasti, in sicer EKOTERM d.o.o., EUROTERM d.o.o. in ENERGETERM d.o.o.. Družba EKOTERM d.o.o. (največja od hčerinskih družb) je od 15.09.1997 v stečaju (stečajni upravitelj je Božidar Lampič), družbi EUROTERM d.o.o. in ENERGETERM d.o.o. pa nista delujoči in tudi nimata zaposlenih. Ob ustanovitvi hčerinskih družb je VATROSTALNA p.o. kot krovno podjetje (mati) vložila sredstva v novoustanovljene družbe, vendar stvarnega vložka nanje ni prepisala. V zemljiški knjigi je tako še danes edini lastnik nepremičnin VATROSTALNA p.o.. V zvezi s tem je bila s strani EKOTERMA d.o.o. – v stečaju dne 14.12.1998 vložena tožba zaradi izstavitve zemljiškooknjižne listine ter na podlagi tega dne 28.05.1999 izdana začasna odredba, ki VATROSTALNI p.o. prepoveduje odtujitev, obremenitev ali kakršnokoli drugo razpolaganje z nepremičninami do pravnomočne rešitve omenjene pravne zadeve. Slednje je vplivalo tudi na tekoče poslovanje družbe, ki je iz leta v leto nazadovalo.

Zaradi večletnega negativnega poslovanja podjetja, je bil dne 19.04.1999, na predlog podjetja in sindikata, sprejet Program razreševanja presežnih delavcev, posledica katerega je bilo trajno prenehanje potreb po delu in določitev trajno presežnih delavcev. Sklep o prenehanju delovnega razmerja je prejelo 21 delavcev, zaposlenih pa je ostalo še 5 invalidnih oseb. Glede na nastalo situacijo, je direktorica podjetja dne 02.12.1999 vložila predlog za uvedbo stečajnega postopka. Sklep o začetku stečajnega postopka je bil izdan dne 16.12.1999, za stečajnega upravitelja pa je bil določen Franc Sladič.

24. VETSERVIS d.o.o. Kranj

Družba oz. firma predvidene družbe je bila izbrisana iz sodnega registra, zato se je prenos premoženja na SRD vršil po 6. členu ZZLPPO.

25. W & G d.o.o. Maribor

Agencija RS za prestrukturiranje in privatizacijo je dne 03.06.1997 izdala soglasje k programu lastninskega preoblikovanja podjetja W & G d.o.o., Maribor za višino nominalne vrednosti družbenega kapitala 312.972.000 SIT (48,61 % osnovnega kapitala).

Podjetje ni pristopilo k pridobivanju soglasja Agencije k vpisu lastninskega preoblikovanja poslovnega deleža, ker se je na predlog upnikov dne 30.01.1998 začel postopek prisilne poravnane. Dne 03.06.1998 je bila prisilna poravnava sprejeta in potrjena. Na podlagi predložene dokumentacije v zvezi s prisilno poravnavo je bilo ugotovljeno, da se je delež družbenega kapitala oz. delež SRD zaradi učinkov prisilne poravnave znižal na 6,5 % osnovnega kapitala. Učinke prisilne poravnave je podjetje vpisalo v sodni register dne 23.11.1999. Dne 10.04.2000 je bila na seji skupščine družbe izglasovana ponovna prisilna poravnava. Sodišče je zaključilo in potrdilo prisilno poravnavo dne 19.12.2000.

Dne 27.09.2001 je bila podpisana Pogodba o brezplačni odsvojitvi deleža družbe W&G d.o.o. na Kapitalsko in Odškodninsko družbo. Razlika do celotnega poslovnega deleža v lasti SRD je bila dne 11.02.2002 prodana pooblaščenim investicijski družbi PID ZVON DVE d.d..

26. ZARJA Montaža, instalacijska in zaključna dela v gradbeništvu d.d. Kamnik

Okrožno sodišče v Ljubljani je dne 07.02.2000 izdalo sklep o izbrisu po 32.členu ZFPPod, dne 21.04.2000 pa sklep o izbrisu po 35.členu ZFPPod.

ODPRAVA OŠKODOVANJA

Iz tabele v nadaljevanju so razvidna podjetja, katerih družbeni kapital je po določbah ZZLPPO prešel v last in upravljanje SRD in pri katerih so bili opravljeni postopki revizije, ki jih je v skladu z določbami členov 48, 48a, 48b in 48c ZLPP izvedla Agencija RS za revidiranje lastninskega preoblikovanja podjetij. Agencija za revidiranje je na podlagi določila 1. odstavka 48.b člena ZLPP, v sedmih primerih (razvidno iz 1. stolpca z desne strani tabele) izdala uradni zaznamek o izvedenih uskladitvah z revizijskimi poročili. V ostalih primerih je Agencija za revidiranje v skladu z določili 2. odstavka 48.b člena in 48.c člena ZLPP izdala odločbe, s katerimi je naložila izvedbo ukrepov za odpravo ugotovljenih oškodovanj.

Za izvedbo z odločbo opredeljenih ukrepov za odpravo oškodovanj je ZLPP v 3. odst. 48.b člena zadolžil revizijski organ in Agencijo RS za prestrukturiranje in privatizacijo, pri čemer je ZZLPPO z določbo 1. odstavka 46. člena s tem povezane pristojnosti Agencije za privatizacijo prenesel na SRD. Na podlagi omenjenih določil je Agencija za privatizacijo pri oblikovanju otvoritvenih bilanc in njihovi potrditvi ob sprejemu programa lastninskega preoblikovanja že upoštevala odločbo revizijskega organa v petih primerih predmetnih podjetij. Tudi SRD je pri preverjanju izvedbe že potrjenih programov lastninskega preoblikovanja, v skladu z določbo 2. odstavka 15. člena ZZLPPO in pri oblikovanju ter potrjevanju otvoritvenih bilanc v vseh ostalih primerih podjetij v lasti SRD, v celoti upoštevala revizijske odločbe in izvedla ukrepe za odpravo ugotovljenih oškodovanj premoženja podjetij oziroma oškodovanj družbenega kapitala.

Tabela: Upoštevanje ugotovljenih oškodovanj družbene lastnine po 48.a členu ZZLPP v otvoritvenih bilancah stanja na dan 1.1.1993 (OBS)

	PODJETJE	Oškodovanje 48.a člen	48.c člen	Znesek uskladitve v OBS	Opombe
1	G&P Hoteli Bled p.o.	40.077.270,40	delna odločba	40.077.270,40	vkjučeno v OBS
2	Turistično podjetje Alpinum p.o.	1.578.475.000,00	-	1.578.475.000,00	OBS usklajena na Agenciji za privatizacijo
3	Prod d.o.o.	2.587.768,75	-	2.587.768,75	vkjučeno v OBS
4	Termika p.o.	20.547.710,30	-	-	Ur.zaznamek o uskladitvi - OBS usklajena
5	Tehtnica p.o., Kranj	1.354.812,00	odločba	-	Začet stečajni postopek
6	Veletrgovina Vema, export-import d.d.	7.797.931,50	-	-	Uradni zaznamek o uskladitvi- OBS usklajena
7	Astra zunanja trgovina p.o.	40.794.048,00	odločba	-	Začet stečajni postopek
8	Vatrostalna Jesenice p.o. Jesenice	264.807.920,60	-	264.807.920,60	OBS usklajena na Agenciji za privatizacijo
9	Medobčinski računaln. center Kočevje - Ribnica	ni ugotovljeno	-		
10	Radiocom p.o. Ljubljana	1.496.770,10	-	1.496.770,10	Uradni zaznamek o uskladitvi- OBS usklajena
11	Gradbeni finalist-finalni podi d.o.o.	57.657.887,00	odločba	57.657.887,00	OBS usklajena na Agenciji za privatizacijo
12	Stol d.d. Kamnik	475.750.581,53	-	475.750.581,53	Uradni zaznamek o uskladitvi- OBS usklajena
13	Ovojnica p.o. Ljubljana	ni ugotovljeno	-		
14	Tovarna usnja Slovenj Gradec p.o.	9.752.421,00	-	9.752.421,00	Uradni zaznamek o uskladitvi -OBS usklajena
15	Hmezad kmetijstvo Radlje p.o.	3.755.548,00	-	3.755.548,00	OBS usklajena na Agenciji za privatizacijo
16	W&G d.o.o. Maribor	7.216.096,70	odločba	7.216.096,70	OBS usklajena na Agenciji za privatizacijo
17	Usluga Kranj	1.609.556,90	-	1.609.556,90	Uveden stečajni postopek na predlog podjetja
18	Zarja - Montaža d.d. Kamnik	ni ugotovljeno	-		
19	Acef d.o.o. Čatež ob Savi	123.721.939,00	-	-	Uradni zaznamek o uskladitvi- predlog za likvidacijo
20	Projektivno podjetje Kranj p.o. Kranj	3.328.387,00	-	3.328.387,00	Uradni zaznamek o uskladitvi- OBS usklajena

TRO d.d. – v stečaju

SRD je bila seznanjena z revizijskim poročilom Agencije za revidiranje lastninskega preoblikovanja podjetij št. 110-1/98-2/211, 228 z dne 30.10.1998 v zadevi podjetja TRO, tovarna rezilnega orodja Prevalje, d.d. – v stečaju, s katerim je bilo ugotovljeno oškodovanje družbenega premoženja po 1. odstavku 6. člena ZZLPPO, zaradi neupoštevanja družbenega premoženja v otvoritveni bilanci stanja na dan 1.1.1993.

V nadaljevanju pojasnjujemo dejansko stanje v zadevi podjetja TRO d.d. – v stečaju, seveda v povezavi z ugotovljenimi oškodovanji družbenega kapitala oziroma premoženja podjetja ter uporabljenimi pravnimi sredstvi za odpravo ugotovljenih oškodovanj.

Pravna oseba TRO p.o. kot podjetje v 100 % družbeni lasti je bila zavezana k lastninskemu preoblikovanju po ZLPP, ki je bilo zaključeno z vpisom pravnih posledic lastninskega preoblikovanja podjetja v sodni register dne 28.2.1996 – sklep Okrožnega sodišča v Slovenj Gradcu Srg 96/00005. Z navedenim sklepom je bila v sodni register vpisana uskladitev z Zakonom o gospodarskih družbah, s čimer se je družbeno podjetje TRO p.o. preoblikovalo v delniško družbo TRO d.d. V sodni register je bil vpisan osnovni kapital v višini 438.430.000 SIT.

Dne 14.11.1997 je družba TRO d.d. zaradi dalj časa trajajoče plačilne nesposobnosti in prezadolženosti vložila predlog za začetek stečajnega postopka. Okrožno sodišče v Slovenj Gradcu je dne 29.1.1998 sklenilo, da se začne nad družbo TRO d.d. stečajni postopek.

Agencija RS za revidiranje lastninskega preoblikovanja podjetij je na zahtevo delničarjev družbe TRO, katerih skupni delež dosega najmanj desetino kapitala družbe, v skladu s petim odstavkom 63. člena ZZLPPO), pri pravni osebi TRO d.d. – v stečaju, uvedla postopek revizije zaradi ugotavljanja premoženja pravne osebe, ki ni bilo upoštevano v otvoritveni bilanci po stanju na dan 1.1.1993.

Revizijski organ je na podlagi opravljenih preveritev ugotovil, da je zaradi neupoštevanja družbenega premoženja v znesku 71.787.110 SIT v OB na 1.1.1993 in njegovega povečanja iz poslovanja do 1.5.1998 bilo ugotovljeno oškodovanje družbenega premoženja po 1. odstavku 6. člena ZZLPPO v skupnem znesku 127.793.694 SIT.

Iz revizijskega poročila izhaja ugotovitev, da je v OB družbeni kapital premalo izkazan zaradi:

1. neupoštevanja stavbnih zemljišč v skupni izmeri 4.799 m², zk. vl. 172 k.o. Farna vas, v vrednosti 15.901.440 SIT in
2. neupoštevanja terjatve za združena sredstva v bivšo interno banko Slovenskih železarn v višini 55.885.670 SIT.

ad 1.

Okrožno sodišče v Slovenj Gradcu je dne 24.11.1998 izdalo sklep o prodaji dela premoženja TRO d.d. – v stečaju na javni dražbi. Predmet javnega razpisa za prodajo dela premoženja stečajnega dolžnika TRO d.d. – v stečaju so bile tudi nepremičnine, to je stavbna zemljišča zk. vl. 172 k.o. Farna vas, za katere je Agencija RS za revidiranje lastninskega preoblikovanja podjetij v revizijskem poročilu št. 110-1/98-2/211,228 z dne 30.10.1998 ugotovila, da niso bila upoštevana v otvoritveni bilanci po stanju na dan 1.1.1993. Javna dražba naj bi se izvedla 23.12.1998, ki pa je bila zaradi vložene zahteve po izločitvi predsednika stečajnega senata preložena. Javna dražba – tretja, je bila izvedena dne 12.2.1999.

Kot potencialni kupec dela premoženja TRO d.d. – v stečaju, kamor spadajo tudi spredaj navedena stavbna zemljišča, se je pojavljal dotedanji najemnik, ki je zaposloval 160 delavcev. Zaradi zagotovitve pogojev zaposlitve 160 bivšim delavcem –TRO, ki so bili zaposleni pri najemniku (ob neuspeli dražbi je obstajala nevarnost prekinitve najemne pogodbe, dodatno pa pomeni vsaka nadaljnja dražba dodatno znižanje prodajne cene) ter ob upoštevanju načela superficies solo cedit, iz katerega izhaja neločljiva povezanost stavbe in zemljišča, kar pomeni, da stavba v celoti deli usodo zemljišča in ne more biti samostojen predmet pravnega prometa, je SRD sklenila s podjetjem TRO d.d. – v stečaju, pogodbo o ureditvi medsebojnih razmerij. Z navedeno pogodbo je bilo dano dovoljenje, da se stavbna zemljišča, ki niso bila predmet lastninskega preoblikovanja, vključijo v prodajo na javni dražbi, SRD pa prejme kupnino iz naslova prodaje tega premoženja, in sicer sorazmeren del kupnine (razmerje premoženja-stavbna zemljišča glede na cenitev celotnega premoženja, ki je predmet prodaje) glede na doseženo končno ceno. Pogodba je realizirana v višini 5.724.518,40 SIT.

ad 2.

S spredaj navedeno pogodbo je bilo hkrati dogovorjeno, da podjetje prenaša na SRD vse terjatve in pravice iz naslova spornih terjatev za združena sredstva v bivšo Interno banko Slovenskih železarn.

V predmetni zadevi je SRD v mesecu maju leta 2000 vložila pri Okrožnem sodišču v Slovenj Gradcu tožbo na ugotovitev ničnosti pogodbe o odpisu dolga, ki sta jo sklenila dolžnik Slovenske železarne-Metal Ravne d.o.o., Ravne na Koroškem in upnik TRO Prevalje, d.d., Prevalje dne 9.12.1996 ter da je tožena stranka Slovenske železarne-Metal Ravne d.o.o., Ravne na Koroškem dolžna tožeči stranki (SRD) plačati znesek 98.974.953,71 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi od 1.5.2000 dalje do plačila.

V zadevi TRO d.d. – v stečaju je revizijski organ ugotovil oškodovanje družbenega premoženja po 1. odstavku 6. člena ZZLPPO, glede katerega je SRD glede na pravne in dejanske možnosti tudi ukrepal, kot je bilo predhodno že navedeno.

Revizijski organ je v postopku revizije, ki je bila uvedena na zahtevo delničarjev na podlagi 63. člena ZZLPPO, ugotavljal tudi oškodovanje družbenega kapitala. Pri tem je ugotovil, da so bile dolgoročne obveznosti do tujega podjetja LEUCO Chur, Švica, iz naslova skupnega vlaganja, previsoko izkazane v višini 62.176.430 SIT in je bila posledično za enak znesek prenizko izkazana vrednost družbenega kapitala podjetja. Glede na navedbe revizijskega organa, da podjetje TRO za poslovno leto 1994 ni več sestavljalo ločenih računovodskih izkazov za poslovno enoto, v katero so se združevala sredstva ter da posledično ni mogel ugotoviti ustreznosti sporazumno ocenjene vrednosti deleža družbe iz Švice, v višini 200.000 DEM, ki je bila ob prekinitvi pogodbe o skupnem vlaganju povrnjena le tej, se zastavlja vprašanje o načinu in možnostih revizijskega organa glede točne ugotovitve višine zmanjšanja preveč izkazane obveznosti do družbe Leuco Chur, Švica v letu 1995 kot jo navaja v sklepnih ugotovitvah revizijskega poročila.

Do morebitnega oškodovanja družbenega kapitala pa je prišlo v primeru, da je podjetje TRO p.o., na podlagi pogodbe o prekinitvi skupnega sovlaganja in poravnavi obveznosti z dne 6.7.1995, s katero je bilo sporazumno dogovorjeno da TRO p.o. povrne izstopniku – družbi Leuco Chur vrednost deleža v višini 200.000 DEM, povrnilo izstopni švicarski družbi glede na določila osnovne pogodbe o sovlaganju sredstev previsok delež. Za ugotovitev navedenega dejstva smo Agencijo RS za revidiranje lastninskega preoblikovanja zaprosili za dopolnitev revizijskega poročila pri pravni osebi TRO d.d. – v stečaju.

Iz dopoljenega revizijskega poročila z dne 14.5.1999 izhaja ugotovitev, da je nesporno, da je tujemu partnerju v poslovni enoti TRO-LEUCO ob njegovem izstopu pripadalo povračilo v višini deleža vloženih sredstev (40,86 %) v preostali neto vrednosti premoženja te poslovne enote ob prekinitvi skupnega sodelovanja. Ker pa pravna oseba TRO za poslovno leto 1994 ni sestavila ločenih računovodskih izkazov za poslovno enoto TRO-LEUCO, v revizijskem postopku ni bilo mogoče ugotoviti vrednosti deleža tujega partnerja v neto vrednosti premoženja te poslovne enote na dan 31.12.1994 (zadnji dan pred izstopom).

V času opravljanja revizije zaradi začetega stečajnega postopka v podjetju ni bilo več ključnih delavcev, ki bi lahko dajali ustrezna pojasnila in predložili verodostojno dokumentacijo o poslovanju poslovne enote TRO-LEUCO, zato je revizor ocenil, da sam ne more sestaviti ločenih računovodskih izkazov te poslovne enote za leto 1994. Tudi če bi zahteval, da to stori pravna oseba, iz enakih razlogov ne bi mogel preveriti pravilnosti naknadno sestavljenih računovodskih izkazov. Zato se v revizijskem poročilu vzdržuje mnenja o ustreznosti višine povračila vloženih sredstev tujemu partnerju po prekinitvi skupnega sovlaganja.

V nadaljevanju revizijsko poročilo zaključuje, da bi bila presoja ustreznosti višine povrnjenih sredstev možna le z ugotovitvijo dejanske neto vrednosti premoženja poslovne enote TRO-LEUCO na dan 31.12.1994. Ocenitev tega premoženja, ki bi jo izdelal ocenjevalec na podlagi današnjega stanja, zaradi časovne odmaknjenosti ni primerna (glede na sedanje stanje opredmetenih osnovnih sredstev bi bilo še mogoče oceniti njihovo vrednost v letu 1994, kar pa pri zalogah, terjatvah in obveznostih ni mogoče). Edini način bi bil z izdelavo ločenih računovodskih izkazov za leto 1994 na podlagi verodostojne poslovne dokumentacije ob upoštevanju načela dosledne stanovitnosti, torej z uporabo enakih računovodskih smernic, kot so bile uporabljene v predhodnih obračunskih obdobjih. Pri tem bi bilo potrebno zagotoviti, da način računovodskega obravnavanja ekonomskih kategorij ne bi bil spremenjen

glede na trenutne interese pravne osebe ali posameznikov. Navedenega pa brez sodelovanja delavcev, ki so sestavljali obračune poslovanja poslovne enote za predhodna obračunska obdobja ni mogoče zagotoviti.

Potrebno je opozoriti, da ugotovitev revizijskega organa, da so obveznosti do tujega partnerja Leuco Chur previsoko izkazane, pomeni, da so upravičenci – fizične osebe iz lastninskega preoblikovanja podjetja, zaradi prenizko izkazanega družbenega kapitala ob lastninskem preoblikovanju podjetja pridobili previsok lastniški delež, saj so delnice plačali po neustrezni ceni.

V skladu s 44. členom ZZLPPO ima SRD zahtevke iz naslova oškodovanja družbenega kapitala, ki ga vložijo nasproti imetnikom delnic, ki so te delnice pridobili z dejanjem iz 48. oziroma 48. a člena ZLPP, in sicer na izročitev delnic oziroma na plačilo ustreznega denarnega nadomestila. Pasivno legitimirani so torej upravičenci iz interne razdelitve in notranjega odkupa, ki ga je takratno podjetje TRO p.o. izbralo kot način lastninskega preoblikovanja podjetja.

Nadalje je potrebno upoštevati dejstvo, da je pravna oseba TRO d.d. v stečaju. Delničarji TRO d.d. – v stečaju, ki so kot že navedeno pasivno legitimirani v primeru vloženega zahtevka iz naslova oškodovanja družbenega kapitala po 44. členu ZZLPPO, bi v primeru višjega plačila delnice v okviru lastninskega preoblikovanja podjetja, ki bi vključevalo tudi danes sporen neolastninjen del družbenega kapitala, imeli ob začetku stečaja nad podjetjem še nekoliko večjo izgubo. Ob uveljavljanju oškodovanja družbenega kapitala po 44. členu ZZLPPO bi to pomenilo, da bi morali delničarji sporen znesek še doplačati in s tem še povečati svojo izgubo. Ker znesek ugotovljenega oškodovanja družbenega kapitala ni sestavni del stečajne mase podjetja, to pomeni, da bi lahko aktivno legitimirana stranka tega spora prejela plačilo ustreznega denarnega nadomestila vrednosti oškodovanja le neposredno od delničarjev. Delničarji bi lahko ta znesek plačali iz morebitnega preostanka stečajne mase, ki se po poplačilu vseh upnikov razdeli med delničarje oziroma najbolj verjetno, neposredno iz njihovih bančnih računov. Naložitev takšne obveznosti delničarjem je pravno formalno sporna.

S celotno problematiko podjetja TRO d.d.-v stečaju in posebej z navedenim segmentom je bila tako ustno kot pisno seznanjena tudi Vlada Republike Slovenije, Komisija za preprečevanje oškodovanja družbenega in državnega premoženja ter zavarovanje javnega interesa.

PRENOS PREMOŽENJA NA PODLAGI 6.ČLENA

Zakon o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti SRD (dalje: ZZLPPO) v 6. členu določa, da se za družbeni kapital, ki z dnem uveljavitve tega zakona preide v last in upravljanje SRD in se preoblikuje po ZZLPPO, šteje tudi premoženje fizičnih in pravnih oseb doma in v tujini, skupaj z njegovim povečanjem iz poslovanja, če to premoženje ni bilo upoštevano v otvoritveni bilanci po stanju na dan 1.1.1993. Navedena določba se torej nanaša na vse v otvoritvenih bilancah neupoštevano premoženje podjetij, ki so bila zavezana k lastninskemu preoblikovanju. V navedenih primerih preide premoženje v last SRD oz. D.S.U. po zakonu in sicer z dnem uveljavitve ZZLPPO.

V nadaljevanju podajamo informacijo o premoženju, ki je v skladu s 6. členom ZZLPPO prešlo v last in upravljanje SRD oziroma D.S.U. po posameznih podjetjih:

1. ADRIA AIRWAYS Ljubljana d.d.

Adria – Airways je oktobra 2005 D.S.U. zaprosila za pridobitev potrdila, da je bila nepremičnina, ki jo ima podjetje v Sarajevu vključena v lastninsko preoblikovanje podjetja. Potrdilo podjetje potrebuje za ureditev zemljiško knjižnega stanja. Po pregledu arhivske dokumentacije je bilo ugotovljeno, da so iz lastninjenja izpadle vse nepremičnine, ki jih ima podjetje v posesti na področju drugih republik bivše Jugoslavije. Za te nepremičnine tudi ni sklenilo pogobe s Slovensko razvojno družbo o vzpostavitvi zunajbilančne evidence. Glede na to, da trenutna finančna situacija podjetja ne omogoča, da bi podjetje te nepremičnine odkupilo, je bilo dogovorjeno, da predstavniki Adrie Airways skličejo sestanek, katerega bi se udeležili predstavniki KAD-a, SOD-a in D.S.U.-ja. Na tem sestanku se bo v soglasju z lastniki Adrie-Airways poskušalo dogovoriti, da se izvede dokapitalizacija podjetja s stvarnim vložkom, ki bi obsegal vse nepremičnine, ki jih ima podjetje na področju drugih republik bivše

Jugoslavije in jih ni vključilo v lastninjenje. Delnice iz naslova dokapitalizacije bi se prenesle na SOD in KAD.

2. AERODROM Ljubljana, d.d.

Junija 2004 smo od Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov RS (v nadaljevanju: SKZG) dobili podatek, da je v primeru družbe Aerodrom Okrajno sodišče v Kranju dne 18.01.2001, na podlagi sodbe Višjega sodišča v Ljubljani (ki se nanaša na ničnost Pogodbe o prenosu kmetijskih zemljišč), odredilo vpis lastninske pravice na parcelah št. 672, 671/3, 670/4 in 671/2, vl. št. 871, k.o. Grad (22.927 m² zemljišča) v korist družbe Aerodrom Ljubljana d.d., kar pa je v nasprotju z ZZLPPO. Zakon namreč določa, da se premoženje, ki ni bilo vključeno v otvoritveno bilanco stanja na dan 01.01.1993 in zato tudi ni bilo lastninjeno, prenese na Slovensko razvojno družbo oz. na D.S.U.. O tem smo dne 29.09.2004 obvestili družbo Aerodrom in jih pozvali k posredovanju ustrezne listine za prenos predmetnega premoženja na D.S.U.. Ker podjetje na poziv D.S.U. ni odgovorilo, je D.S.U. dne 23.3.2005 pri Okrožnem sodišču v Kranju proti družbi Aerodrom vložila tožbo in podala predlog za obnovo postopka. D.S.U. je sodišču predlagala naj Zemljiško knjigo obvesti o spremembi lastninske pravice na spornih nepremičninah pri vl. št. 871 k.o. Grad. D.S.U. je predlagala, da se izbriše vknjižena lastninska pravica v korist Aerodroma in se vknjiži lastninska pravica v korist D.S.U..

Na tožbo D.S.U. je podjetje Aerodrom aprila 2005 podal odgovor sodišču in predlagal, da se predlog D.S.U. zavrže z utemeljitvijo, da sodba ni neposredno izvršljiva za D.S.U., ker obnovo postopka lahko predlagajo le stranke glavne pravde oziroma njihovi univerzalni naslednik, kar po njihovem D.S.U. ni. Aerodrom je v odgovoru na predlog D.S.U. za obnovo postopka ugovarjal tudi iz razloga prepozno vloženega predloga.

Okrožno sodišče v Kranju je 7.9.2005 izdalo sklep, s katerim je ugodilo predlogu D.S.U. in odločilo da se obnova postopka dovoli in da se razveljavita sodbi Okrožnega in Višjega sodišča iz leta 2000, ki sta dovolili vzpostavitev lastninske pravice v korist Aerodroma na zemljiščih k.o. Grad. Na omenjeni sklep Okrožnega sodišča v Kranju je Aerodrom septembra 2005 vložil pritožbo na Višje sodišče v Ljubljani. *D.S.U. je oktobra 2005 na Okrožno sodišče v Kranju podal odgovor na pritožbo Aerodroma zoper sklep Okrožnega sodišča z dne 7.9.2005.*

3. AGROEMONA d.o.o. Domžale

Mercator d.d. Ljubljana je SRD dne 17.05.2001 obvestil, da parcela št. 737/2 k.o. Kašelj ni bila vključena v otvoritveno bilanco stanja družbe Agroemona d.o.o. Domžale. Predložili so tudi cenilno poročilo. Dne 23.05.2001 smo z dopisom zaprosili družbo Agroemona d.o.o. za dodatne podatke in dokumentacijo. Družba je predložila zahtevane podatke tako, da je bila pogodba o prodaji parcele št. 737/2, k.o. Kašelj podpisana dne 20.8.2002.

4. BRIVSKO FRIZERSKI SALON »NADA« d.o.o. Radovljica

Na podlagi revizije Agencije RS za plačilni promet, nadziranje in informiranje (APPNI) je bilo ugotovljeno oškodovanje družbene lastnine po 48.a členu ZLPP, ki je zahtevala evidentiranje družbenega kapitala v višini 713.688,20 SIT per 31.12.1992. Dne 28.11.1995 je Agencija izdala Uradni zaznamek o opravljenih uskladitvah.

Na podlagi sodbe Okrožnega sodišča v Kranju z dne 07.04.1997 (tožba Družbenega pravobranilca), je bilo podjetje Brivsko-frizerski salon »NADA« dolžno izločiti družbeni kapital in ga prenesti na Sklad za razvoj. Sledila je pritožba na Višje sodišče, ki je dne 02.12.1997 sklenilo, da se sodba Okrožnega sodišča v celoti razveljavi, tožba pa se zavrne. Družbeni pravobranilec je nato vložil revizijo zoper sklep Višjega sodišča z dne 02.12.1997, ki pa je bila zavrnjena kot neutemeljena.

Ugotovljeni družbeni kapital je družba evidentirala v skladu z zahtevo APPNI, vendar ga je zaradi denacionalizacijskega zahtevka in zaradi pokrivanja ustvarjene izgube zmanjšala, tako da je na dan 01.01.1993 znašal 193.700 SIT. Družbenemu kapitalu je pripadel tudi ustrezen del oblikovanih rezerv v višini 126.942 SIT. V zvezi s tem je SRD dne 19.12.2002 družbi posredovala osnutek Pogodbe o ureditvi medsebojnih razmerij, na podlagi katere bi podjetje nakazalo na SRD revaloriziran znesek

družbenega kapitala z dne 01.01.1993, ter na SRD prenesla nepremičnino, ki jo je zaradi denacionalizacijskega postopka izločilo iz bilanc. Pogodbe niso želeli podpisati.

Zaradi slabih poslovnih rezultatov, je družba že nameravala vložiti predlog za začetek stečajnega postopka, vendar so zaradi previsokih stroškov uvedbe postopka namero opustili. Poslovni rezultati so bili še posebej slabi leta 2002, ko je čista izguba poslovnega leta (-1.996 tisoč SIT) znašala skoraj toliko kot osnovni kapital. Leta 2003 in 2004 je bila sicer izguba manjša (leta 2003 je znašala -729 tisoč SIT, leta 2004 je znašala -803 tisoč SIT), vendar se je obseg prihodkov od prodaje spet zmanjšal. Računovodski izkazi izkazujejo izrazito kapitalsko neustreznost (izgube je kar 2,3-krat več kot osnovnega kapitala), nelikvidnost (obveznosti je bilo leta 2003 3.195 tisoč SIT, kar je za 23,8% več kot leta 2002, leta 2004 so bile obveznosti izkazane v višini 3.808 tisoč SIT, medtem ko terjatev sploh ni). V letu 2003 je bil izkazan negativni kapital v višini 2.849 tisoč SIT. V letu 2004 je bil kapital izkazan v višini 265 tisoč SIT.

Ob tem je potrebno poudariti, da je podjetje (zaradi zavarovanja pravic denac. upravičencev) že leta 1993 iz računovodske evidence izločilo zgradbo, v kateri so njihovi poslovni prostori. V postopku denacionalizacije dela te zgradbe (parc. št. 124, vl.št. 277, k.o. Radovljica) je bila dne 28.03.2002 opravljena ustna obravnava, na kateri je bilo ugotovljeno, da vračilo v naravi ni možno, kar pomeni, da bi moralo podjetje to nepremičnino vključiti nazaj v bilanco stanja. Izločitev nepremičnine iz otvoritvene bilance stanja per 1.1.93 je neupravičena tudi zato, ker s strani denacionalizacijskih upravičencev ni bil podan predlog za izdajo začasne odredbe po ZLPP. Obvestilo o tem, da predlog za zavarovanje zahtevka ni bil vložen je Upravna enota posredovala D.S.U.-ju maja 2005.

Upravna enota Radovljica je D.S.U. leta 2005 obvestila, da denacionalizacijski postopek še ni končan in da se glede na dokumentacijo, ki ji je bila posredovana, še ni odločila ali bo nepremičnino, ki je predmet denacionalizacijskega zahtevka vrnila v naravi ali bo odločila o izplačilu odškodnine. Upravna enota je D.S.U.-ju posredovala tudi cenitveno poročilo za nepremičnino, ki je predmet denacionalizacijskega zahtevka. Cenitveno poročilo je po naročilu Upravne enote Radovljica maja 2004 izdelal cenilec Danilo Klinar.

Stališče o najprimernejši odločitvi upravnega organa v denacionalizacijskem postopku je marca 2005 podala tudi Odškodninska družba. Svoje mnenje je oprla na odločitev Ustavnega sodišča z dne 20.4.1995 (št. odločbe U-I-72/93), ki pravi, da je treba v primerih, ko je zavezanec podjetje v mešani lastnini, ugotoviti kakšno je razmerje med družbenim kapitalom in zasebnim vložkom ter oceniti ali je zasebni vložek bagatelen. Po mnenju, ki je napisano v tej odločbi ni ovire za denacionalizacijo v obliki vračanja v naravi, če je zasebni vložek malenkosten. To stališče Odškodninske družbe je Upravna enota posredovala D.S.U.-ju in ga prosila naj se glede zgoraj navedenega mnenja opredeli. D.S.U. je v odgovoru Upravni enoti posredoval dokumentacijo, iz katere sta razvidni vrednost in struktura kapitala na dan 1.1.1993. Posredovani dokumentaciji je D.S.U. priložila obrazložitev, da struktura kapitala sicer kaže, da glavnina pripada družbenemu kapitalu, da pa pri tem ne gre prezreti dejstva, da je vrednost kapitala zelo nizka in da računovodski izkazi zaradi slabih poslovnih rezultatov v zadnjih letih izkazujejo negativen kapital in izrazito kapitalsko neustreznost (izguba je kar nekajkrat večja kot osnovni kapital).

Junija 2005 je Upravna enota D.S.U. telefonsko obvestila, da bo pred svojo dokončno odločitvijo o denacionalizacijskem zahtevku razpisala ustno obravnavo, na katero bodo vabljeni predstavniki podjetja, upravičenci, Odškodninska družba in D.S.U..

Ustna obravnava na UE je potekala oktobra 2005. Predvideva se, da bo UE v letu 2006 o denacionalizacijskem zahtevku odločila. Nadaljnje postopanje D.S.U. glede zaključka postopka privatizacije podjetja bo odvisno od vsebine denacionalizacijske odločbe.

5. BUTAN PLIN d.d. Ljubljana

Med javnim podjetjem ENERGETIKA Ljubljana, družbenim podjetjem BUTAN PLIN LJUBLJANA in MESTOM LJUBLJANA je bila 01.04.1994 sklenjena Pogodba o dovoljenju za uporabo zemljišč na Verovškovi ulici v Ljubljani. V tej pogodbi stranke ugotavljajo, da JP Energetika Ljubljana opravlja gospodarsko javno službo, podjetje BUTAN PLIN pa ne, da naj bi ograjeno zemljišče na Verovškovi 59 in funkcionalno zemljišče na Verovškovi 70 v skladu s 73. členom Zakona o gospodarskih javnih službah prešlo v last Mesta Ljubljane. Poleg tega se je s to pogodbo podjetju BUTAN PLIN dovolilo ta zemljišča uporabljati ves čas opravljanja dejavnosti podjetja, s pravico vknjižbe pravice uporabe v zemljiško knjigo. Problem je med drugim nastal zaradi tega, ker nobena od sklenjenih pogodb, na podlagi katerih naj bi BUTAN PLIN pridobil pravico uporabe zemljišč, ki jih dejansko uporablja, ni

takšna, da bi dajala podjetju pravno nesporno pravico uporabe zemljišč, ki bi jo lahko vknjižilo v zemljiško knjigo. Širšo problematiko v zvezi z nepremičninami je povzela odvetnica A. Janežič v dopisu z dne 07.05.1997.

Dne 05.03.2001 je na Slovensko razvojno družbo prispel dopis odvetnika Pučnika, ki predvideva, da gre v primeru parc. št. 713/2, 714/1, 717/1 ter del parc. št. 716/1 in 717, vse k.o. Dravlje za 6. člen ZZLPPO. Glede na dopis je Slovenska razvojna družba podala mnenje, da v navedenem primeru ne nastopamo kot stranka v postopku, ker ne gre za prenos po 6. členu ZZLPPO, ampak da se morajo zadeve reševati neposredno z Mestno občino Ljubljana.

6. CENTROVOD GPI Slovenske Gorice

Nad podjetjem CENTROVOD, gradbeništvo, proizvodnja, inženiring p.o. Lenart v Slovenskih Goricah je bil v letu 1991 (to je pred 1.1.1993, ki je datum lastninskega preoblikovanja podjetij po ZLPP) pred Okrožnim sodiščem v Mariboru uveden stečajni postopek, ki je bil zaključen 6.11.2001. V premoženju podjetja je bilo tudi dvosobno stanovanje v Đurđevcu. Okrožno sodišče v Mariboru je 24.5.2005 izdalo potrdilo, da navedeno stanovanje ni bilo predmet prodaje sredstev v stečajnem postopku. Glede na navedeno je nepremičnina -dvosobno stanovanje v izmeri 56 m², v stanovanjsko poslovnem objektu na lokaciji Ledine II v kraju Đurđevac, Tina Ujeviča 21/P (Republika Hrvaška), ki stoji na parc. št. 2677/10 vl. št. 3837/7 k.o. Đurđevac. - po 5. in 6. členu ZZLPPO (Ur. l. št. 30/98) v zvezi z 2. členom Zakona o prenosu pooblastil, pravic in obveznosti Slovenske razvojne družbe in o prenehanju Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo (Ur.l. RS št. 50/04), postala last družbe D.S.U.. Predmetno stanovanje je v skladu s stanovanjsko zakonodajo zasedal najemnik, imetnik stanovanjske pravice Bečnik Božidar, Petra Svačića 2, 35400 Nova Gradiška, Republika Hrvaška. Na zaprosilo slednjega je D.S.U. 20.6.2005 sprejela sklep, da se nepremičnina proda v skladu s stanovanjskimi predpisi Republike Hrvaške najemniku Bečnik Božidarju. Kupoprodajna pogodba je bila podpisana avgusta 2005. *Kupnina je bila na transakcijski račun družbe D.S.U nakazana oktobra 2005.*

7. FIT, Fizično in tehnično varovanje, d.d. Ljubljana

Zaradi nerešenih sporov glede skupnega premoženja DO VARNOST, Koprška 94, Ljubljana, je status premoženja posameznih družb, pravnih naslednic TOZD-ov, nejasen. Družba FIT je pravna naslednica TOZD Varovanje premoženja Ljubljana Center, zato se bo morebiten prenos premoženja na SRD (v skladu s 6. členom ZZLPPO) ugotavljal v odvisnosti od zaključenih postopkov glede lastništva posameznih družb, pravnih naslednic podjetja VARNOST.

Januarja 2005 je družba FIT D.S.U.-ju posredovala sodbo Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 11.06.2004. V sodbi je bilo ugodeno tožeči stranki Varnost d.o.o., 19-im toženim strankam, med katerimi je tudi FIT Varovanje d.o.o. pa je naloženo da izstavijo primerno listino za vknjižbo lastninske pravice v korist Varnost d.o.o. na nepremičnini parc. št. 472/1 in 445/1 na Koprski ul. 94 v Ljubljani. Proti sodbi Okrožnega sodišča je bila vložena pritožba na Višjem sodišču. Postopek na Višjem sodišču še ni zaključen.

8. GEA COLLAGE in MIC Bohinj

Dne 21.3.2005 je Okrožno sodišče v Kranju pozvalo D.S.U., da prevzame dve pravdi, ki se nanašata na

- gospodarski spor, ki ga je proti Gea Collage sprožil MIC Bohinj (Mladinski izobraževalni center Bohinj - pravni prednik MIC-a je bil Izobraževalni center ZSMS), in sicer zaradi ugotovitve, da kreditna pogodba z aneksi, ki je bila sklenjena z dne 25.9.1990 in se nanaša na plačilo 627.790,00 SIT nima pravnega učinka
- razveljavitve sporazuma med Gea Collage in MIC
- izstavitev izbrisne pobotnice
- izdajo akceptnih nalogov zaradi plačila 755.936,00 SIT.

Sodišče je D.S.U na prevzem pravde pozvalo, ker je družbo D.S.U. prepoznalo kot pravnega naslednika pravne osebe MIC (pravni prednik Izobraževalni center ZSMS), ki po informacijah sodišča ne obstaja

več, kar je razvidno tudi iz izpisa iz sodnega registra. Sodišče o zadevah, ki so ostale še nezaključene in se nanašajo na izbrisano pravno osebo še ni odločilo, predvideva pa se, da jih bo zavrlo.

Na podlagi poizvedbe D.S.U. je Ministrstvo za šolstvo in šport odgovorilo, da je nepremičnino podjetja MIC Bohinj na podlagi sklepov Vlade pridobil Center šolskih in obšolskih dejavnosti.

9. GIP STAVBENIK Koper

Za podjetje GIP STAVBENIK, ki se je pripojilo družbi PRIMORJE d.d., je bilo potrebno preveriti, ali je podjetje neupravičeno lastnilo nekatere parcele. Prvotno je bilo namreč ugotovljeno, da je bilo v lastninjenju podjetja vključeno več parcel s kulturo vinograd/njiva/travnik, ki bi morale biti prenesene na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov. Naknadno je bilo pojasnjeno, da se te parcele nahajajo v območju, ki ga je urejal Zazidalni načrt Livade (Ur. objave št. 14/77), zato teh zemljišč ni bilo potrebno prenesti na SKZG, kar je v skladu s 5. členom ZLPP in 14. členom Zakona o SKZG. Po pregledu cenitve nepremičnin za potrebe otvoritvene bilance se predvideva, da je iz lastninjenja izpadlo naslednje premoženje: parc. št. 4172, 4173/2, 4173/3, 4176/2, vl.št. 5148, k.o. Malija ter parc št. 4191/1 in 4191/2, vl.št. 3706, k.o. Malija. Zaradi različnih prenumeracij in parcelacij na tem območju, se Občina Izola še ni opredelila glede tega, katere parcele bi morala družba GIP STAVBENIK prenesti na občino.

Poleg tega je potrebno preveriti status parc. št. 2694, k.o. Umag, Hrvaška. Gre za nepremičnino v Umagu, ki v programu LP ni navedena kot predmet izločitve, prav tako pa tudi ni vključena v cenitev nepremičnin za potrebe otvoritvene bilance.

10. GIVO, d.o.o., Ljubljana

V sodnem postopku za sklenitev kupoprodajne pogodbe, ki ga je sprožil g. Kamnikar, je družba GIVO d.o.o. nastopila kot pravni naslednik prvotnega lastnika stanovanja na Črtomirovi 23 v Ljubljani, in ga dne 19.05.1999 prodala Kamnikar Janezu. Glede na to, da družba GIVO predmetnega stanovanja ni upoštevala v otvoritveni bilanci stanja na dan 01.01.1993, je v skladu 6. členom ZZLPPO družba D.S.U. upravičenka do prejete kupnine. V tem smislu je bil že pripravljen osnutek sporazuma, vendar le-ta še ni podpisan, ker obstaja dvom, da gre za t.i. hišniško stanovanje in je torej last vseh obstoječih lastnikov stanovanj v predmetni stanovanjski zgradbi. Zaradi pomanjkanja dokazil trenutno ni možno z gotovostjo trditi ali je družba GIVO upravičeno nastopila kot lastnica stanovanja, s tem pa je povezano tudi nadaljnje urejanje medsebojnih razmerij.

11. GOSTINSTVO d.o.o. Podvelka

Ugotovljeno je bilo, da parcela št. 278 k.o. Sp. Muta ni bila vključena v otvoritveno bilanco na dan 01.01.1993, ker je bila le-ta v skladu z zakonom prenešana na SKZG. Pogodba, ki to dokazuje, je bila predložena, zadeva pa je s tem zaključena.

12. GOZDNO GOSPODARSTVO BREŽICE d.o.o. Brežice

Sporno je lastništvo parcele št. 26, k.o. Dole pri Litiji, ZKV 228. Na tem zemljiško-knjižnem vložku je bila ob lastninskem preoblikovanju vpisana plomba zaradi vložene tožbe KGZ Dole oz. KGZ Gabrovka, ki zahteva, da se lastnina prizna KGZ Dole in se izvzame iz stečajne mase.

Prav tako v postopek lastninskega preoblikovanja ni bila vključena parc. št. 275 (gozdarska hiša), 263 (gospodarsko poslopje) in 2791/44 (travnik), k.o. Trebelno, ZKV 619. Parceli 275 in 2791/44 sta nastali po parcelaciji parc. št. 2791/39. V zvezi s to parcelo je bila na Okrožnem sodišču v Trebnjem dne 24.11.1998 med GG Brežice in M. Kocijanom sklenjena sodna poravnava, v kateri stranki sporazumno ugotovljata, da je GG Brežice lastnik dela parcele št. 2791/39 in sicer stavbišča z gozdarsko hišo v izmeri 119 m² in travnika v izmeri 2385 m². V skladu s poravnavo naj bi GG Brežice M. Kocijanu plačalo 500.000 SIT, Kocijan pa pooblastil GG Brežice za parcelacijo parc. št. 2791/39 in se obvezal izročiti te nepremičnine v posest GG Brežice v 8-ih dneh po plačilu.

Na poizvedovanje SRD o poteku postopkov, smo prejeli dopis GG Brežice, da v zvezi s parc. št. 26, ZKV 228, k.o. Dole pri Litiji ni sprememb oziroma da nimajo informacij v zvezi s tem, za parc. št. 275 in 2791/44, k.o. Trebelno pa sporočili, da sta v (so)lasti fizičnih oseb. Parc. 263 naj ne bi obstajala.

Z vidika podjetja naj bi bile zadeve urejene v tem smislu, da ukrepanje v skladu z določili 6. člena ZZLPPO ni potrebno. Glede na do sedaj prejeto dokumentacijo, ni jasno razvidno kakšno je dejansko stanje, saj določene trditve podjetja ne sovpadajo z dogodki, ki so razvidni iz dokumentacije.

13. GOZDNO GOSPODARSTVO LJUBLJANA d.d. Ljubljana

Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov (SKZG) je družbo D.S.U. obvestil, da je podjetje Gozdno gospodarstvo Ljubljana (oz. podjetje Gozd Ljubljana, ki se je v okviru postopka lastninjenja pripojil Gozdnemu gospodarstvu Ljubljana), v okviru lastninjenja na njihovo institucijo prenesel:

- zemljišče parc. št. 841/4 k.o. Zg. Pirniče. Iz lokacijske informacije Občine Medvode izhaja, da zemljišče parc. št. 841/4 k.o. Zg. Piriče leži na območju, ki je namenjeno gradnji stanovanjskih objektov. Za to zemljišče je Občina Ljubljana Šiška izdala že tudi odločbo o določitvi funkcionalnega zemljišča in
- zemljišče parc. št. 944/160, vl. št. 645 k.o. Laze, ki v naravi predstavlja 374 m² stavbnega zemljišča.

Glede na zgoraj navedena dejstva zemljišče parc. št. 841/4 k.o. Zg. Pirniče, kot tudi zemljišče parc. št. 944/160, vl. št. 645 k.o. Laze nista kmetijski zemljišče, zato je D.S.U. SKZG obvestila, da po 6. členu ZZLPPO ta zemljišča pripadajo družbi D.S.U.. D.S.U. je SKZG pozvala, da zemljišče s pogodbo prenese na D.S.U. Po prenosu zemljišča bo D.S.U. začela s postopkom njegove prodaje.

14. GOZDNO GOSPODARSTVO POSTOJNA, d.d., Postojna

Podjetje je D.S.U. obvestilo, da v lastninjenje ni vključilo več različnih objektov (vključno s bivšo kasarno sredi gozda). Te nepremičnine so sicer (bile) evidentirane v njihovih knjigah, nekatere dane v najem fizičnim osebam, nekatere propadajo, problem pa je z dokazovanjem lastništva, saj ne razpolagajo z ustreznimi dokazili – zemljiškoknjžno stanje ni urejeno. Zemljišče, na katerih te stavbe stojijo, je bilo preneseno na SKZG, ob tem pa funkcionalna zemljišča niso bila odmerjena. Med D.S.U. in podjetjem je bil sklenjen dogovor, da podjetje pred nadaljnjo ureditvijo medsebojnih razmerij, izvrši parcelacijo, odmeri funkcionalna zemljišča, neolastninjeno premoženje oceni ter s D.S.U. sklene pogodbo o odkupu zemljišč v skladu z določili ZZLPPO.

Podjetje je novembra 2005 družbo D.S.U. telefonsko obvestilo, da zaradi visokih stroškov, ki so povezani z odmero in parcelacijo zemljišč, niso zainteresirani za odkup le teh. Potrebno bo urediti razmerja s SKZG ter ta del premoženja prodati.

15. HMEZAD KMETIJSTVO d.o.o. Žalec – v stečaju

Postopke vodi stečajni upravitelj, ki od SRD oz. družbe D.S.U. zahteva dokazila, da je le-ta upravičena zahtevati iz stečajne mase premoženje, ki ni bilo upoštevano v otvoritveni bilanci podjetja. Potrebno bi bilo ločiti funkcionalna od kmetijskih zemljišč in izvršiti parcelacijo.

Za sporno premoženje sta se zanimala lastnika nepremičnin, ki mejijo na ta zemljišča, vendar sta ponudbo zavrnila zaradi previsoke cene. Podan je bil predlog, da se za obnovev postopka prodaje pooblasti stečajnega upravitelja. *S stečajnim upraviteljem je bilo v letu 2005 dogovorjeno, da bo na javni dražbi poskušal prodati tudi zemljišča, ki niso bila vključena v lastninjenje, kupnino pa bo nakazal družbi D.S.U..*

Junija 2005 je družba D.S.U. na prošnjo fizičnih oseb (Romane in Branka Razgorška) izdala soglasje za rekonstrukcijo gospodarskega objekta na parceli št. 463/1 k.o. Založe, ki meji na parcelo št. 463/7 z.k. vl. št. 227 k.o. Založe, ki je bila v skladu s 6. členom ZZLPPO prenesena v last Slovenske razvojne družbe oz. D.S.U. (Ur.l. RS št. 30-1224/1998), ker je bil nad podjetjem Hmezad Kmetijstvo Žalec uveden stečaj.

To soglasje je D.S.U. izdala na zahtevo Občine (ko je le-ta stranki Razgoršek izdajala gradbeno dovoljenje). Soglasje je D.S.U. izdala v skladu s 62. in 65. členom Zakona o graditvi objektov (Ur.l.RS št. 110/2002), ki zahteva soglasje lastnikov parcel, ki ležijo na vplivnem območju.

16. ILIRIJA Trgovina d.d. Ilirska Bistrica

Družba ILIRIJA d.d. je obvestila SRD, da v otvoritveni bilanci na dan 01.01.1993 ni bilo upoštevanih več zemljišč, ker jih po nakupu niso zavedli v poslovne knjige, prav tako pa ni bil izpeljan zemljiškooknjižni prenos lastništva. Po navedbah družbe jih tudi niso uporabljali, ampak so jih uporabljali prejšnji lastniki (kot kmetijska zemljišča). Da so zemljišča njihova last, so izvedeli preko interesenta za odkup teh zemljišč.

Ker gre za (nefunkcionalna) kmetijska zemljišča, je SRD pozval direktorja družbe, da uredi prenos teh zemljišč na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov. Dne 15.1.2002 smo družbo pisno pozvali k predložitvi dokumentacije o prenosu kmetijskih zemljišč na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov. Družba je odgovorila, da še urejajo in zbirajo dokumentacijo ter, da bodo pridobili strokovno mnenje revizijske hiše. Ker podjetje še ni posredovalo povratne informacije, smo jim ponovno posredovali vso dokumentacijo in jih pozvali k predložitvi dokazil o ureditvi razmerij.

17. IZTR Inženiring in projektiranje d.o.o. Ljubljana

Dne 24.07.1998 je bil na SRD posredovan seznam premoženja, ki ni bilo upoštevano v otvoritveni bilanci družbe IZTR d.o.o. na dan 01.01.1993. Po poizvedovanju o razlogih za neupoštevanje predmetnih nepremičnin v postopku lastninjenja, je družba posredovala odločbo Oddelka za splošne zadeve Skupščine občine Ljubljana – Center z dne 31.08.1970. V 3. točki izreka te odločbe je navedeno, da bi moral »Investicijski zavod za izgradnjo Trga revolucije po izvršeni adaptaciji posameznega dela zgradbe prenesti pravico imetnika uporabe brezplačno na dokončnega koristnika adaptirane zgradbe, oziroma če ta ni določen, na Občino Ljubljana – Center.« Iz citirane odločbe je tudi jasno razvidno katere parcele mora družba IZTR d.o.o. prenesti na končnega koristnika oziroma če le-ta ni določen, na občino. V tem primeru torej ne gre za 6. člen ZZLPPO, ker je urejanje premoženjsko-pravnih razmerij določeno že z odločbo.

Podobno velja za primer denacionalizacije, ki ga družba IZTR d.o.o. navaja kot razlog za prenos premoženja na SRD po 6. členu ZZLPPO. Ker gre za pomoto pri izvrševanju denacionalizacijske odločbe (nekaj parcel pomotoma ni bilo preneseno na upravičenca), mora zavezanec t.j. družba IZTR d.o.o. to ustrezno korigirati.

Družba IZTR je bila nato dne 18.04.2002 pozvana, da na SRD posreduje podatke samo o tistem premoženju v njihovi lasti na dan 01.01.1993, ki ni bilo upoštevano v otvoritveni bilanci stanja za potrebe lastninjenja, bi pa v skladu z metodologijo moralo biti. Na dopis je direktor družbe ustno odgovoril, da drugega premoženja, ki bi ga bilo potrebno obravnavati v skladu s 6. členom ZZLPPO ni.

18. KMETIJSKO GOSPODARSTVO RAKIČAN

Kmetijsko gospodarstvo Rakičan (v nadaljevanju: KG Rakičan) je izvedlo postopek lastninskega preoblikovanja po Zakonu o lastninskem preoblikovanju podjetij (ZLPP). Pred izvedbo lastninjenja je podjetje v skladu s programom lastninskega preoblikovanja na SKZG preneslo več zemljišč, ki so bila kategorizirana kot kmetijska. KG Rakičan je aprila 2005 družbo D.S.U. d.o.o. obvestilo, da je v procesu lastninjenja prišlo do napake, in sicer, da je bilo na SKZG pomotoma prenešeno zemljišče parc. št. 257/1 k.o. Ižakovci, na katerem je locirana čistilna naprava.

Iz lokacijske informacije, ki je bila izdana maja 2005 je razvidno, da je večji del zemljišča na parc. št. 257/1 z.k.vl. 1020 k.o. Ižakovci v izmeri 29.417 m² opredeljeno kot nezazidano stavbno zemljišče. Ostali del zemljišča na parceli št. 257/1 z.k.vl. 1020 k.o. Ižakovci ima kategorijo zazidanega stavbnega zemljišča, ki pripada poslovni stavbi v izmeri 549 m², funkcionalnemu objektu v izmeri 626 m² in dvorišču v izmeri 5174 m² (zazidano stavno zemljišče skupaj - 6349 m²).

V skladu s 57. členom Zakona o javnih skladih, ki je stopil v veljavo 25.3.2000, je nepremičnina parc. št. 257/1 k.o. Ižakovci v delu nezazidanega stavbnega zemljišča prešla v last občine, na območju

katere leži (Občina Beltinci), v delu zazidanega stavnega zemljišča pa na podlagi 6. člena ZZLPPO v zvezi z ZPPSRD na D.S.U..

Objekti čistilne naprave so bili olastninjeni po ZLPP. Podjetje KG Rakičan želi zemljišče, ki pripada čistilni napravi, pridobiti odplačno, saj ima namen na tej lokaciji zgraditi bioplinarno za proizvodnjo električne energije, s katero bo zagotovil razširitev dejavnosti čistilne naprave oziroma zaokrožitev procesa čiščenja odplak. Nosilec investicije bo odvisna družba KG Rakičan-Ekoteh d.o.o., ki se v skupini podjetij KG Rakičan ukvarja z dejavnostjo ekologije.

Ker za predmetno zemljišče poteka postopek denacionalizacije, razpolaganje s to nepremičnino po 88. členu Zakona o denacionalizaciji, ni mogoč. O obliki vračanja bo odločala UE Murska Sobota v denacionalizacijskem postopku.

Ker KG Rakičan zaradi poslovnih interesov želi izpeljati izgradnjo bioplinarne v najkrajšem možnem času, je podjetje predlagalo, da se vsa odprta vprašanja dogovorijo s pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice (v nadaljevanju: pogodba). Pogodba je bila podpisana septembra 2005. Podpisniki pogodbe so SKZG, D.S.U., Občina Beltinci, KG Rakičan, KG Rakičan Ekoteh d.o.o. ter denacionalizacijski upravičenci (za njih pooblaščenec, odvetnik Samo Kolnik iz Maribora).

Po določitvi pogodbe se ustanavlja stavbna pravica v korist podjetja KG Rakičan, kot imetnika stavbne pravice za dobo 5-ih let. Za podeljeno stavbno pravico bo pridobitelj te pravice plačeval občini in D.S.U. v sorazmernem deležu letno nadomestilo v višini 4% vrednosti po cenilnem poročilu, ki ga je izdelal Branko Vergan aprila 2005.

D.S.U. in Občina Beltinci sta se po pogodbi zavezala, da bosta po končanem denacionalizacijskem postopku in po pridobitvi vseh pogojev za vpis lastninske pravice na navedeni parceli, nepremičnino prodala podjetju KG Rakičan po ceni, ki jo je določil cenilec. Ob sklenitvi kupoprodajne pogodbe se znesek vplačanega nadomestila všteje v kupnino.

D.S.U. je novembra 2005 SKZG predložila osnutek pogodbe o prenosu stavnih zemljišč, na podlagi katere naj bi se parcela št. 257/1 k.o. Ižakovci v delu, ki predstavlja zazidano stavbno zemljišče prenesla na D.S.U. in v delu nezazidanega stavnega zemljišča na Občino Beltinci.

19. KOČNA d.d. Kamnik

V postopku lastninskega preoblikovanja ni bilo upoštevano naslednje premoženje: travnik 451 m² (parc. št. 25/1, vl.št. 1201 k.o. Kamnik), travnik 747 m² (parc.št. 56, vl.št. 156 k.o. Kamnik) in parkirišče 405 m² (parc št. 57, vl.št 156 k.o. Kamnik). Za slednjo parcelo je na Ministrstvu za kulturo vložena zahteva za vračilo – denacionalizacija.

Ugotovljeno je bilo, da v tem primeru ne gre za premoženje, ki bi ga morala SRD v skladu s 6. členom ZZLPPO prenesti v svojo posest, upravljanje in razpolaganje, temveč gre za tako vrsto premoženja, ki bi ga bilo potrebno s pogodbo brezplačno prenesti na Občino Kamnik. Dopis v podjetje je bil posredovan dne 02.04.2002.

20. KOMPAS KOPER d.d. Koper

Agencija RS za revidiranje lastninskega preoblikovanja podjetij je dne 12.07.2000 obvestila SRD, da je v postopku revizije za obdobje od 01.01.1993 do vpisa lastninskega preoblikovanja v sodni register ugotovila, da v otvoritveni bilanci družbe KOMPAS KOPER d.d. na dan 01.01.1993 ni bilo upoštevano stavbno zemljišče v vrednosti 4.166.400,00 SIT (vrednost je po stanju na dan 01.01.1993).

V odgovor na zahtevo SRD za predložitev ustrezne dokumentacije, je bil s strani družbe poslan dopis, ki zavrača ugotovitve Agencije RS za revidiranje in s tem tudi posredovanje dokumentacije na SRD. Iz revizijskega poročila o postopku revizije za obdobje od 01.01.1993 do 31.12.1998 namreč izhaja, da družba Kompas Koper d.d. otvoritvene bilance na dan 01.01.1993 ni sestavila, saj se ni samostojno lastninila. Zato se za družbo Kompas Koper d.d. ne morejo upoštevati določila 6. člena ZZLPPO.

21. KONSTRUKTOR, d.d., Maribor

Družba KONSTRUKTOR, d.d., Maribor je na SRD – v likvidaciji dne 01.07.2003 naslovila dopis, ki se nanaša na vrnitev dela parcele št. 1475/1, k.o. Maribor (grad) denac. upravičencu Francu Tscheligiju, in na dvom o prenosu dela te parcele na D.S.U.. Parcela namreč ni bila predmet izločitve zaradi denac. zahtevka, niti ni bila vključena v otvoritveno bilanco stanja podjetja na dan 01.01.1993. V odgovoru z dne 23.07.2003 jim je bilo pojasnjeno, da je potrebno ugotoviti ali gre za funkcionalno zemljišče ali ne oz. ali obstaja pravni temelj za izločitev nepremičnine iz lastninjenja. Dne 18.06.2004 smo prejeli dopis odvetnika, da je v teku parcelacija, na osnovi katere bo določeno funkcionalno zemljišče in ostalo zemljišče, ki naj bi bilo predmet prenosa na D.S.U. v skladu s 6. členom ZZLPPO. *Do 31.12.2005 še nismo bili obveščeni o rezultatih izmer.*

22. KOTO d.d. Ljubljana

Agencija RS za revidiranje lastninskega preoblikovanja podjetij je dne 12.07.2000 obvestila SRD, da je v postopku revizije za obdobje od 01.01.1993 do vpisa lastninskega preoblikovanja v sodni register ugotovila, da v otvoritveni bilanci družbe KOTO d.d. na dan 01.01.1993 niso bile upoštevane v nadaljevanju navedene parcele, vse vpisane pri z.k.vl. 496 k.o. Rožna dolina (op. Nova gorica):
parc. št. 247/7 - gozd v izmeri 613 m²,
parc. št. 818/2 - neplodno v izmeri 285 m²,
parc. št. 247/10 – dvorišče v izmeri 326 m²

ter umetniške slike v vrednosti 1.611.350,00 SIT (vrednosti po stanju na dan 31.12.1995).

Ugotovljeno je bilo, da je bila parc. št. 247/7 prodana že v letu 1989 in zato ni bila vključena v otvoritveno bilanco stanja. Prav tako je bila prodana parc. št. 247/10 in sicer v letu 1994. Parc. št. 818/2 je bila vključena v otvoritveno bilanco in v cenitev podjetja po novi geodetski odmeri pod parc. št. 243/4.

23. LESNINA INŽENIRING d.d.

Dne 04.11.2004 je Lesnina d.d. družbo D.S.U. zaprosila k izdaji soglasja k vrednosti nepremičnine v Novem sadu na Bulevaru oslobodenja br. 27. Iz priložene kupoprodajne pogodbe je bilo razvidno, da je bila Lesnina d.d. prodajalec 968/1000 idealnega deleža poslovnih prostorov, v preostalem delu, to je 32/1000 pa je bila prodajalec Lesnino Inženiring. D.S.U. je na podlagi svojih evidenc in arhivske dokumentacije ugotovila, da je Lesnina d.d. v okviru izvedbe postopka lastninskega preoblikovanja podpisala Pogodbo o vzpostavitvi izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti podjetja do Sklada RS za razvoj, medtem ko Lesnina Inženiring tega ni storila. Glede na tako ugotovitev je D.S.U. Lesnino Inženiring pozvala naj prejeto kupnino iz tega naslova v skladu z določbo 6. člena ZZLPPO nakaže na bančni račun D.S.U.-ja. Ker Lesnina Inženiring svoje obveznosti ni izpolnila, jo je družba D.S.U. aprila 2005 ponovno pozvala k nakazilu kupnine in jo opozorila, da bo v primeru nenakazila kupnine proti podjetju sprožila tožbeni postopek. Po tem pozivu je Lesnina Inženiring na račun D.S.U.-ja nakazala prejeto kupnino, s čimer je izpolnila svoje obveznosti do D.S.U..

24. LIKO, Lesna industrija Vrhnika d.d.

Maja 2005 je družba D.S.U. s strani tretje slovenske pravne osebe (podjetja), ki posluje tudi na področju Republike Srbije prejela dopis, v katerem je to podjetje poizvedovalo, če je podjetje Liko Vrhnika lastnilo nepremičnino v Boleču (predmestje Beograda - Srbija), ki v naravi predstavlja poslovno stavbo s skladiščem ter pripadajočim zemljiščem (zemljišče - 3111 m² (parc št. 136/1 in 137/5 z.k. vl. 344 k.o. Boleč) in gradbeni objekti (centralno skladišče, 2 pomožna skladišča, 4 nadstrešnice in pisarne) v izmeri 956 m²). To podjetje je v istem dopisu izrazilo interes za nakup te nepremičnine. Naknadno je predložilo tudi cenitev. Po navedbah cenilca je nepremičnina v zelo slabem stanju. Leto izgradnje objektov iz predložene cenitve ni razvidno. Vrednost objektov s pripadajočim zemljiščem je ocenjena na 34.758 EURO-ov.

Po pregledu arhivske dokumentacije, ki je bila v okviru postopka lastninskega preoblikovanja predložena Agenciji RS za prestrukturiranje in privatizacijo, je D.S.U. ugotovila, da podjetje Liko

Vrhnika te nepremičnine v okviru lastninjenja ni vključilo v otvoritveno bilanco per 1.1.1993, kar pomeni, da je ni lastninilo. Prav tako za predmetno nepremičnino podjetje Liko s Slovensko razvojno družbo ni sklenilo pogodbe o vzpostavitvi izvenbilančne evidence.

Glede na to ugotovitev je družba D.S.U. podjetje Liko pisno pozvala naj posreduje pojasnilo kaj se je s to nepremičnino dogajalo. Liko Vrhnika je na poizvedbo družbe D.S.U. poslal dopis, v katerem je navedel, da jim je bila konkretna nepremičnina že v letu 1991 (to je pred datumom, ko je potekal postopek lastninskega preoblikovanja) s strani države Srbije zaplenjena in pripojena k srbskemu podjetju "Novi Dom" iz Beograda. Po navedbah podjetja Liko je bil *zadnji predlog za vpis lastništva v zemljiško knjigo s strani Lika podan leta 1989, ki pa ni bil realiziran (v zemljiški knjigi je kot lastnik še vedno vpisana fizična oseba, od katere je Liko predmetno nepremičnino kupil). Liko sicer razpolaga s kupo-prodajno pogodbo, ki pa nima vseh sestavin (ni original, ni notarsko overjena), da bi bila sposobna za vpis v zemljiško knjigo.*

Po mnenju podjetja Liko je tržna vrednost predmetne nepremičnine precej višja od vrednosti, ki je izkazana v cenitvi, ki jo je predložila tretja pravna oseba, ki je izrazila interes za nakup predmetne nepremičnine.

Zaradi razhajanja omenjenih vrednosti se je D.S.U. odločila, da pridobi tretjo oceno s strani pristojnega ocenjevalca vrednosti nepremičnin. Cenilec, ki je bil s strani D.S.U. izbran na podlagi zbiranja ponudb, si je v mesecu decembru 2005 nepremičnino ogledal na kraju samem. Izdelava ocene je v teku.

25. LIP Bled

Podjetje je oktobra 2005 D.S.U. obvestilo, da je v fazi lastninjenja na SKZG potoma preneslo zemljišča v izmeri približno 1700 m², na katerih stojijo proizvodni objekti. Na teh se trenutno izvaja rekonstrukcija – gradnja odpraševalnih naprav. V teku je izdelava cenitve teh zemljišč. Predvideva se, da se bodo predmetna zemljišča s SKZG prenesla na D.S.U., le ta pa jih bo prodala podjetju.

26. LJUBLJANSKE MLEKARNE d.d., Ljubljana

Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov (SKZG) je dne 17.03.2003 naslovil vlogo g. Čosić Jozota, ki se je na SKZG obrnil s prošnjo za sklenitev najemne pogodbe v hiši na Verdu 94, na Vrhniku. Predmetne parcele št. 283/5, 283/6 in 289/2, k.o. Verd, so bile pomotoma vključene v pogodbo o prenosu kmetijskih zemljišč in gozdov, ki je bila dne 03.11.1994 sklenjena med podjetjem Ljubljanske mlekarne d.d. in SKZG, tako da s strani podjetja niso bile vključene v otvoritveno bilanco in so v skladu s 6. členom ZZLPPO prešle v last SRD d.d. – v likvidaciji.

Dne 11.02.2004 je bil med SKZG, Ljubljanskimi mlekarnami in SRD d.d. – v likv. sklenjen aneks k Pogodbi o prenosu kmetijskih zemljišč in gozdov z dne 03.11.1994. Sklenjeni aneks predstavlja podlago za ureditev zemljiškoknjižnega stanja; zemljiškoknjižni predlog za vpis lastninske pravice na nepremičninah parc. št. 283/5, 283/6 in 289/2, k.o. Verd je bil poslan na sodišče dne 21.12.2004. Dne 29.3.2005 je Okrajno sodišče Vrhnika izdalo sklep, da se dovoli vknjižba lastninske pravice D.S.U. na nepremičnini št. 283/5, 283/6 in 289/2, k.o. Verd.

Na vseh treh parcelah stojijo stanovanjske stavbe (Verd 94, 96 in 98), vendar je dokumentacija o teh zelo pomanjkljiva. Po zemljiškoknjižnem izpisku naj bi bile zgrajene leta 1869. Po poizvedovanju o statusu teh nepremičnin je bilo ugotovljeno, da gre za varovano kulturno dediščino (EŠD 11778 Verd – Maroltova domačija), ter da je bil s strani občine Vrhnika podan predlog, da bi se te nepremičnine razglasile za kulturni spomenik lokalnega pomena. Glede na navedeno je bil s strani D.S.U. občini posredovano vprašanje o možnostih prenosa predmetnih nepremičnin v njihovo posest.

Po večkratnem pozivu občini naj posreduje odgovor, je le ta v začetku aprila 05 sporočila, da bo predlog za prevzem obravnavanih nepremičnin v last Občine obravnavan na sejah Občinskega odbora in Občinskega sveta maja oz. junija 2005.

Septembra 2005 nam je občina Vrhnika posredovala sklep Občinskega sveta, s katerim je ta zavrnil prevzem predmetnih nepremičnin. *D.S.U. je obravnavane nepremičnine poskušala prenesti tudi na Stanovanjski sklad Ljubljana, a je tudi ta prevzem zavrnil.*

D.S.U. bo pristopila k zbiranju ponudb cenilcev gradbene stroke za izdelavo cenitve obravnavanih nepremičnin. Ko bo cenitev obravnavanih nepremičnin opravljena, bo D.S.U. le te poskušala prodati.

D.S.U. je stanovalcem v stavbah Verd 94, 96 in 98 na njihovo zaprosilo aprila 2004 in maja 2005 podala izjavo, da ne nasprotuje, da le-ti na tem naslovu pridobijo pravico stalnega bivališča.

SKZG je marca 2005 D.S.U. obvestil o nekaterih parcelah, ki jih podjetje ni lastnilo, ker jih je preneslo na SKZG. Ker je SKZG ugotovil, da to niso kmetijska zemljišča, hkrati pa je ugotovil, da so to zemljišča, kjer naj bi bili potekali kanali za odtok meteornih vod, je D.S.U. na zaprosilo SKZG, po predhodnem pregledu katastrskih načrtov podal izjavo, da ne nasprotuje prenosu teh zemljišč s SKZG na Občino.

Septembra 2005 je SKZG D.S.U. obvestil, da je podjetje Ljubljanske mlekarne v času lastninjenja na SKZG preneslo tudi nepremičnino parc. št. 890/26 k.o. Trnovsko predmestje, ki v naravi predstavlja stavbno zemljišče. Skladno z določili ZZLPPO je D.S.U. na SKZG že podala zahtevo naj se predmetna nepremičnina prenese na D.S.U..

27. MEJA d.d. Šentjur pri Celju

Podjetje je obvestilo SRD, da pri lastninskem preoblikovanju ni bilo upoštevano naslednje premoženje:

- a. parc. št. 1266/5 (dvorišče v izmeri 5268 m²), k.o. Ponikva,
- b. parc. št. 1282/2 (dvorišče v izmeri 939 m²), k.o. Ponikva,
- c. parc. št. 1272/4 (dvorišče v izmeri 791 m²), k.o. Ponikva,
- d. parc. št. 707/34 (stanovanjska stavba v izmeri 68 m²), k.o. Golobinjek,
- e. parc. št. 697 (odlagališče odpadkov v izmeri 1127 m²), k.o. Golobinjek in
- f. parc. št. 662/4 v izmeri 139,63 m², k.o. Šentjur .

Pri parceli št. 662/4 k.o. Šentjur gre za denacionalizacijski postopek, zato se ta del premoženja ne obravnava z vidika 6. člena ZZLPPO.

Parc. št. 697, k.o. Golobinjek je bila prvotno predmet prenosa na SKZG, nato pa se je na podlagi zemljiškoknjižne listine z dne 01.02.2001 vknjižila lastninska pravica za Meja d.d.. Status parc. št. 707/34, k.o. Golobinjek ni jasen. Lastnik hiše na tej parceli naj bi bil Franc Brečko ni pa ustreznih dokazil o tem. Na podlagi zemljiškoknjižne listine z dne 01.02.2001 in kupne pogodbe z dne 09.06.1997 je bila vknjižena lastninska pravica za družbo Meja d.d. tudi na parc. št. 1266/5, 1282/2 in 1272/4 k.o. Ponikva (sklep Okrajnega sodišča v Šentjurju z dne 05.04.2001).

Dne 07.04.2004 je D.S.U. podjetje pozvala, da posredujejo dodatno dokumentacijo (zemljiškoknjižno listino z dne 01.02.2001 in kupno pogodbo z dne 09.06.1997). Z dopisom z dne 11.05.2004 je podjetje pojasnilo, da je lastništvo parcel 1266/5 in 1282/2, k.o. Ponikva še vedno sporno, saj je bila v zvezi s priznavanjem lastninske pravice vložena tožba s strani družbe SLOM, d.o.o., Ponikva.

D.S.U. je 9.5.2005 pri Okrajnem sodišču v Šentjurju pri Celju podala predlog za vpis lastninske pravice na:

- nepremičninah vl. št. 182 k.o. Goričica

parc. št. 84/1.S in parc.št. 84/2 S

in

- nepremičninah vl. št. 42 k.o. Brezovje:

parc. št. 544/1, 600/6, 601/6, 600/2, 600/4, 600/15, 600/16, 600/17, 600/5, 600/7, 601/2, 601/3, 601/4, 600/8, 600/1, 600/13, 600/14.

Predlog za vpis lastninske pravice je D.S.U. podala zato, ker podjetje teh nepremičnin v postopku lastninjenja ni vključilo v otvoritveno bilanco. Razlog za to, da podjetje tega premoženja ni vključilo v lastninjenje je bil v dejstvu, da je bila v času lastninjenja na teh nepremičninah vknjižena lastninska pravica RS Ministrstvo za šolstvo in šport (gre za nepremičnino, kjer je Kmetijska šola). Ker je bil s strani Meje Šentjur v zvezi s to zadevo sprožen sodni spor, je Okrožno sodišče v Celju z dne 29.6.2001 izdalo sodbo, s katero je ugotovilo, da je vknjižba Republike Slovenije na zgoraj navedenih nepremičninah neveljavna. Pri tem pa ni ugodilo zahtevku družbe Meja, Kmetijsko podjetje Šentjur za vknjižbo na teh nepremičninah, ker je ugotovilo, da je ta pravica na podlagi ZZLPPO prešla na SRD, oziroma D.S.U.. *D.S.U. je na podlagi 6. člena ZZLPPO v zvezi z ZPPSRD in spredaj navedenima sodbama podala predlog za vpis lastninske pravice v zemljiško knjigo. Predvideva se, da bo del teh*

zemljišč po sklepu Vlade prenesenih na Ministrstvo za šolstvo in šport za potrebe Kmetijske šole Preostali del zemljišč, ki niso bila lastninjena in ne bodo prenesena na ministrstvo, bo D.S.U. poskušala prodati.

28. MERCATOR-SREMIČ Hoteli-gostinstvo Krško, d.o.o., Krško

Dne 20.06.2001 je družba Mercator d.d. Ljubljana, v imenu družbe Mercator-Sremič Krško d.o.o., obvestila Slovensko razvojno družbo, da del zemljišča (1.561 m²), parc. št. 771/4, k.o. Sremič ni bil olastninjen.. Šlo je za zazidano stavbno zemljišče, ki naj bi bilo (v skladu s 6. členom ZZLPPO) odkupljeno od Slovenske razvojne družbe.

Meseca septembra 2001 je bila izdelana cenitev zemljišča parc. št. 771/4, k.o. Sremič, dne 03.10.2001 pa sklenjen dogovor med Slovensko razvojno družbo in družbo Mercator-Sremič Krško d.o.o., na podlagi katerega je bila dne 23.10.2001 kupnina navedenega zemljišča v višini 2.916.000,00 SIT prenešana na SRD. S tem se je primer zaključil.

29. MERCATOR Kmetijsko gospodarstvo Kočevje d.o.o. Kočevje (pravni naslednik je podjetje Mesnine dežele Kranjske d.d. Ljubljana (MDK))

Družba je novembra 2000 SRD obvestila, da del premoženja (5 stanovanj) pomotoma ni bil upoštevano v postopku lastninjenja. Nadaljnja navodila so jim bila posredovana samo telefonsko, vendar z njihove strani ni bilo odziva. Z dopisom z dne 29.11.2001 jih je SRD ponovno pozvala k posredovanju manjkajoče dokumentacije, vendar odziva s strani družbe še ni bilo. Po ponovnem pozivu s strani SRD, je bilo zagotovljeno, da bodo zadevo preučili in nato posredovali manjkajoče podatke.

Dne 03.12.2002 so iz podjetja Mesnine dežele Kranjske, d.d., Ljubljana (MDK) - MERCATOR Kmetijsko gospodarstvo Kočevje d.o.o. je eden od pravnih predhodnikov tega podjetja sporočili, da je bilo ugotovljeno, da so bila vsa ta stanovanja lastninjena s strani pravnih predhodnikov podjetja. Zaradi kasnejših zunanjih okoliščin, ki so nastopile po izvedenem lastninjenju (spremembe hišnih števil) pa so v podjetju Mercator KG Kočevje d.o.o. napačno sklepali, da omenjene nepremičnine niso bile lastninjene. Dokazila v zvezi s temi navedbami so posredovali dne 20.12.2002.

O dodatnem premoženju, ki po 6. členu ZZLPPO preide na SRD smo bili obveščeni dne 12.09.2002 s strani SKZG. Gre za parcelo št. 240/1, k.o. Željne (stanovanjska stavba z dvoriščem), ki je bila pomotoma vključena v Pogodbo o prenosu kmetijskih zemljišč in gozdov, ki je bila sklenjena med Mercator - KG Kočevje in SKZG, tako da s strani podjetja ni bila vključena v otvoritveno bilanco in s tem tudi ni bila lastninjena. Predmetna stanovanja so bila dana v najem za nedoločen čas.

Z namenom ureditve premoženjsko pravnih razmerij je bil dne 26.05.2004 v podpis MDK, d.d., Ljubljana posredovan aneks k Pogodbi o prenosu kmetijskih zemljišč in gozdov z dne 30.08.1994, vendar kljub večkratnim pojasnilom in urgencam še ni podpisan. Kot razlog navajajo pomanjkanje informacij in dokumentacije o predmetni nepremičnini zaradi pripojitve, predvsem pa je razlog zamenjava kadrov, ki so o tem kaj vedeli. Sodeč po ustnih informacijah iz podjetja obstaja pogodba, na podlagi katere naj bi bila predmetna stanovanja že leta 1993 prenesena na Občino Kočevje (kot poslovno nepotrebno premoženje), medtem ko je bila parcela leta 1994 prenesena na SKZG. Stanovanja so še vedno v knjigovodski evidenci družbe, zanje pa se zaračunava tudi najemnina. Ali je pogodba o prenosu stanovanj na občino veljavna ali ne, in zakaj ni bila izvršena, ni znano.

Podjetje MDK je marca 2005 D.S.U. zaprosil za posredovanje seznama parcel, ki so bile zajete v lastninsko preoblikovanje podjetja Mercator Kmetijsko gospodarstvo Kočevje in so prišla s prevzgom te družbe v last MDK. Seznam parcel so potrebovali, ker urejajo svoje premoženjske evidence in prepis parcel v zemljiški knjigi na pravega lastnika.

MDK ureja tudi razmerja s SKZG. V sklopu razreševanja razmerij med SKZG in MDK je D.S.U. na zaprosilo podjetja izdala potrdilo katere parcele so bile vključene v lastninjenje. Na SKZG so bila pomotoma prenesena tudi nekatera funkcionalna zemljišča. Predvideva se, da bodo ta zemljišča s pogodbo prenesena s SKZG na D.S.U, ki jih bo poskušala prodati.

30. MIP d.d. Nova Gorica

Pri vrednotenju podjetja v postopku lastninjenja je bila pomotoma izpuščena parcela št. 959/2 k.o. Solkan v izmeri 66 m², ki v naravi predstavlja parcelo ob cestišču. Le-ta tudi ni bila vključena v pogodbo s Skladom kmetijskih zemljišč in gozdov. V kartografski dokumentaciji občinskih planskih aktov je parcela opredeljena kot obstoječe stavbno zemljišče.

Dokumentacija je bila na SRD posredovana, vključno s cenitvijo te parcele. Cenitev je bila izdelana septembra 1998. Na osnovi prejete dokumentacije je bilo ugotovljeno, da je neolastninjeno premoženje pločnik, zato je družba D.S.U. napotila podjetje na Občino, da z njo sklene ustrezno pogodbo, s katero bi se uredil prenos te parcele na Občino.

Po poizvedovanju SRD kako je s podpisom pogodbe, je bilo pojasnjeno, da se je zadeva nekoliko ustavila zaradi kadrovske spremembe. Meseca februarja 2002 je bila vsa potrebna dokumentacija posredovana na Občino. Odločba o podelitvi statusa grajenega javnega dobra je bila izdana dne 08.04.2002, predmetna nepremičnina pa je s tem prešla v last Mestne občine Nova Gorica.

31. MIT MESO IZDELKI TRBOVLJE

Nad podjetjem MIT MESOIZDELKI TRBOVLJE je bil v letu 2003 zaključen stečajni postopek. Dne 23.6.2004 je Okrožno sodišče v Ljubljani izdalo potrdilo, da parceli št. 351/24 in 351/28 vl. št. 531 k.o. Trbovlje, ki sta bili v lasti tega podjetja, nista bili predmet prodaje sredstev v stečajnem postopku. Prav tako to premoženje ni bilo lastninsko preoblikovano po Zakonu o lastninskem preoblikovanju podjetij. D.S.U. je na podlagi teh ugotovitev pri Okrajnem sodišču v Trbovljah vpisal lastninsko pravico na navedenih dveh parcelah.

Novembra 2004 je D.S.U. družbi Pluton Gradnje d.o.o., Šempeter v Savinjski dolini izdala izjavo, da soglašajo, da slednja na parc. št. 351/24 in 351/28 lahko izvaja gradbena dela v skladu z zaprosenim gradbenim dovoljenjem.

Dne 31.3.2005 je D.S.U. v časopisu Dnevnik objavila razpis za javno zbiranje ponudb za prodajo stavbnega zemljišča na že zgoraj navedenih parcelah št. 351/24 in 351/28 vl. št. 531 k.o. Trbovlje v izmeri 412 m². Razpis je bil objavljen tudi na spletni strani družbe D.S.U.. Na razpis je prispela ena ponudba, ki je v celoti ustrezala razpisnim pogojem. Kupec zemljišča je bilo podjetje Pluton Gradnje d.o.o..

32. MLINOTEST d.d. Ajdovščina

Podjetje je po pooblaščenih odvetnikih obvestilo SRD katero premoženje ni bilo v okviru lastninskega preoblikovanja vključeno v otvoritveno bilanco. Med tem gre večinoma za premoženje, ki je bilo predmet denacionalizacijskega postopka, in sicer:

- a. Hotel Predmeja, parc. št. 1207/1 in 1075, k.o. Dol – Otlica,
- b. »Mlinček«, parc. št. 994, vl.št. 453, k.o. Ajdovščina in
- c. Hotel Adria v Vipavi (ni zadostnih dokazil o lastništvu).

Premoženje, ki bi bilo lahko predmet prenosa v skladu s 6. členom ZZLPPO se nanaša na parc. št. 1457, k.o. Ajdovščina, ki je bila v otvoritveno bilanco vključena z manjšo izmero (7.956 m²), kot znaša dejansko (18.104 m²). Do napake naj bi prišlo zaradi napačnih izmer Geodetskega zavoda in izdaje napačne odločbe, ki je bila upoštevana tudi ob pripravi cenitve za otvoritveno bilanco. Podjetje je dne 05.05.2004 na D.S.U. posredovalo poročilo sodnega cenilca in izvedenca Franca Pintarja, ki pojasnjuje, da je bilo pri lastninjenju upoštevano pravilno dejansko stanje, kar pomeni, da z vidika 6. člena ZZLPPO niso potrebni nobeni ukrepi.

33. OBRTNO PODJETJE KRANJ d.o.o. Kranj

V otvoritveni bilanci na dan 01.01.1993 ni bilo upoštevanih 27,05 m² prostorov (mala shramba in del velike shrambe v kleti ter nerazdeljeni prostori). Družba je sporočila, da vpisa lastništva teh nepremičnin v zemljiško knjigo ne dovoli direktor Gradnje Kranj, ki je (poleg Obrtnega podjetja Kranj

in Komunale Kranj) eden od pravnih naslednikov DO KOGP. SRD je bila obveščena, da za navedene nepremičnine obstaja potencialni kupec, trenutno pa so prostori dani v najem.

Na podlagi pregleda dokumentacije in telefonskega razgovora z direktorico družbe je bilo ugotovljeno, da do razrešitve spora glede lastništva navedenih nepremičnin, ni podlage za aktivnosti D.S.U. po 6. členu ZZLPPO.

34. PLANIKA d.d. Kranj, v stečaju

Stečajni upravitelj podjetja je januarja 2005 D.S.U. obvestil, da podjetje pri lastninjenju ni upoštevalo nepremičnin, ki jih je imelo na področju drugih republik bivše Jugoslavije. Družba D.S.U. je maja 2005 za te nepremičnine v stečajni postopek, ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v Kranju, prijavila izločitveno pravico..

Stečajni upravitelj je zahtevek družbe D.S.U. prerekal, sodišče pa še ni izdalo sklepa o napotitvi na pravdo.

35. PROJEKTIVNO PODJETJE KRANJ d.o.o. Kranj (PPK d.o.o.)

Agencija RS za revidiranje je v postopku revizije za obdobje od 01.01.1993 do vpisa lastninskega preoblikovanja v sodni register ugotovila, da je podjetje v revidiranem obdobju in na dan 31.12.1992 razpolagalo z dvema garažama v Kranju, ki nista bili vključeni v otvoritveno bilanco dan 01.01.1993. Glede na navedeno je predmetno premoženje v skladu s 6. členom ZZLPPO prešlo na SRD.

Gre za garažo na Gosposvetski cesti št. 3 in garažo v Ulici Staneta Rozmana št. 13 v Kranju, vendar je že revizijski organ ugotovil, da je družba garažo na Gosposvetski ulici št. 3 v letu 2002 prodala. Ob tem revizijski organ navaja, da mu družba ni predložila nobenih dokumentov v zvezi z lastništvom teh garaž, zato je D.S.U. dne 07.04.2004 podjetje pozvala, da posredujejo ustrezno dokumentacijo.

Podjetje je dne 02.06.2004 posredovalo dva zemljiškoknjižna izpiska. Prvi izpisek se nanaša na parcelo št. 884/6, k.o. Kranj (garaža 132,00 m²) na Gosposvetski ulici, katere lastnik sta Mestna Občina Kranj do 7/8 in Opara Stanislav do 1/8. Iz tega lahko sklepamo, da je podjetje neupravičeno prodalo nepremičnino in bi moralo zadeve urediti z zemljiškoknjižnima lastnikoma. V tem primeru torej ne gre za premoženje, ki naj bi po 6. členu ZZLPPO prišlo v pristojnost D.S.U..

Drugi izpisek se nanaša na parc. št. 881/1, ki je razdeljena na Zk. telo I in Zk. telo II in se nahaja na Ul. Staneta Rozmana. Lastništvo je razdeljeno na šestnajstine, s tem da je Projektivno podjetje Kranj vpisano samo do 1/16. Za ugotovitev dejanskih lastnikov bo potrebno pridobiti dodatno dokumentacijo.

36. PUV Nizke in vodne gradnje Celje d.d. Celje

Agencija RS za prestrukturiranje in privatizacijo je z dopisom z dne 01.02.1999 obvestila SRD, da družba PUV, Nizke in vodne gradnje Celje d.d. ni lastnilo parcele št. 1920/56 k.o. Žalec, za katero podjetje zahteva uskladitev zemljiškoknjižnega stanja. Naknadno je SKZG poslal na SRD dopis, da je družba na SKZG naslovila vlogo za ureditev prenosa lastništva za omenjeno parcelo. To parcelo je na RS prenesla družba Hmezad Kmetijstvo Žalec (v stečaju), ki je bila kot imetnica pravice uporabe vpisana v z.k.vl. 1219 k.o. Žalec.

Po navedbah direktorja družbe prenos na SKZG ne bi smel biti izveden, ker ne gre za kmetijsko zemljišče, ampak gre za zazidljivo stavbo zemljišče. V skladu z zakonom bi morala biti omenjena parcela prenesena na občino. V kolikor so navedbe pravilne (dokazil še nismo prejeli), bi morala družba PUV d.d. oziroma Občina od SKZG zahtevati prepis lastništva.

37. SAP SERVO d.d. Ljubljana

Družba Gospodarsko razstavišče d.o.o. Ljubljana je v sklopu reševanja lastniških zadev na svoji lokaciji obvestila SRD, da je zemljiškoknjižni lastnik nekaterih parcel (1845/2, 1845/3, 1845/4, 1845/5, 1845/6 in 1845/7, z.k. vl. 1831) prometno podjetje SAP Ljubljana, ki ima več pravnih naslednikov. Po

prvih informacijah naj bi bila lastnica teh zemljišč družba SAP SERVO d.d., ena od pravnih naslednic podjetja SAP Ljubljana, vendar je bilo kasneje ugotovljeno, da le-te niso bile vključene v lastninjenje oz. v otvoritveno bilanco na dan 1.1.1993. Za navedene parcele je bil že izražen interes za odkup, izdelana pa je bila tudi ocena vrednosti teh nepremičnin.

38. USZ Podjetje za urejanje stavbnih zemljišč, d.o.o. Ljubljana

S strani g. Slavka Sakelška, ki je 2/3 lastnik objekta na Pleteršnikovi 18 v Ljubljani (parc. št. 2118, vl. št. 954, k.o. Bežigrad), je bila D.S.U. obveščena, da je preostali del objekta (240/1000 prej omenjene parcele) v zemljiško-knjižni lasti podjetja Soseska Ljubljana oziroma v lasti njenega pravnega naslednika, podjetja USZ -Podjetje za urejanje stavbnih zemljišč d.o.o. Ljubljana. Ugotovljeno je bilo, da družba USZ tega premoženja ni vključila v otvoritveno bilanco na dan 1.1.1993 in da gre za prenos premoženja v last in upravljanje SRD v skladu s 6. členom ZZLPPO. Po pridobitvi ustreznih dokazil in druge dokumentacije, je bila dne 17.05.2002 med Slovensko razvojno družbo d.d. in podjetjem USZ d.o.o. Ljubljana sklenjena Pogodba o prodaji in nakupu nepremičnine št. 02-02/014. Z nakazilom kupnine iz navedene pogodbe z dne 12.06.2002 se je primer zaključil.

Iz istega naslova je SRD družbi USZ, d.o.o., Vojkova 63, Ljubljana, prodala tudi solastniški delež 80/1000 in solastniški delež 34/1000 nepremičnine na parc. št. 2118 pri vl. št. 954 k.o. Bežigrad, kar predstavlja hišo z dvoriščem na naslovu Pleteršnikova 18, Ljubljana. Prodajna cena je bila določena na podlagi cenitvenega poročila cenilke Kogovšek Gilčvert Nikolaje z dne 28.01.2002 in revalorizacije cenitve z dne 28.04.2003.

39. VELE, d.d., Domžale (pred tem ABC Tabor)

Podjetje je v času lastninjenja na SKZG preneslo del zemljišč, lociranih na področju k.o. Grosuplje.

Okrožno sodišče je v sodnem postopku tožeče stranke VELE d.d. Domžale proti Republiki Sloveniji, dne 23.03.2004 razsodilo, da je prenehala veljati pogodba o prenosu kmetijskih zemljišč in gozdov z dne 24.08.1995, ter da je tožena stranka dolžna družbi VELE vrniti nepremičnine parc. št. 1322/2, 1253/3, 1254/6, 1254/35 in 2011/5, k.o. Grosuplje-naselje ter ji omogočiti vknjižbo lastninske pravice. Na to sodno odločbo je Državno pravobranilstvo, kot zastopnik tožene stranke vložilo pritožbo, podan pa je bil tudi odgovor na pritožbo s strani družbe VELE, vendar sodišče o tem še ni razsodilo. D.S.U. je Državno pravobranilstvo opozorila na nujnost upoštevanja določb 6. člena ZZLPPO.

40. VINAG Maribor

SKZG je na D.S.U. naslovil vprašanja ali je podjetje Vinag Maribor v lastninjenje vključilo naslednje nepremičnine oz. zemljišča:

- *parc. št. 79 (zemljišče z zgradbo) k.o. Hrastje,*
- *parc. št. 119/1, 119/2, 221/1 in 221/2 k.o. Hrastje,*
- *parc. št. 435/1 k.o. Počehova.*

Poleg tega je D.S.U. prejela tudi obvestilo fizične osebe, da je od Vinaga v letu 1994 odkupila zemljišče parc. št. 349 k.o. Slatinski dol ter da z nameno ureditve zemljiško knjižnega stanja želi odkupiti še zemljišče parc. št. 248/1 k.o. Slatinski dol.

Iz arhivske dokumentacije, ki je bila s strani podjetja v času lastninjenja predložena Agenciji RS za prestrukturiranje in privatizacijo, ni jasno razvidno ali podjetje zgoraj navedene nepremičnine vključilo v lastninjenje. D.S.U. je z namenom razjasnitve vprašanja ali gre v tem primeru za premoženje, ki po ZZLPPO preide na D.S.U. pisno pozvala podjetje naj predloži pojasnilo kaj se je s temi nepremičninami dogajalo.

41. ZARJA d.d. Kamnik

Okrožno sodišče v Ljubljani je dne 17.02.2000 po 32. členu zakona o finančnem poslovanju podjetij izdalo sklep o izbrisu družbe Zarja, Montaža-elektronika-inženiring, d.d. Kamnik (matična številka: 5066891), dne 28.04.2000 pa je na podlagi prvega odstavka 35. člena zakona o finančnem poslovanju podjetij izbrisalo podjetje iz sodnega registra.

42. ŽIČNICE VOGEL Bohinj

Dne 11.4.2005 je družba D.S.U. prejela dopis podjetja Žičnice Vogel Bohinj d.d., ki je družbo D.S.U. obvestilo, da je revizijska družba DR CILJ d.o.o. pri rednem revizijskem pregledu računovodskih izkazov ugotovila, da je podjetje Žičnice Vogel Bohinj d.d. od podjetja Alpetour potovalna agencija d.d. v času izvedbe postopka lastninskega preoblikovanja na podlagi pogodbe o brezplačnem prenosu pridobila zemljišče v velikosti 6461 m². To zemljišče v naravi predstavlja delno zgrajeno in urejeno parkirišče v Bohinju, parcelna št. 1812/2 vl. št. 1240 k.o. Studor. Na podlagi te pogodbe je podjetje doseglo vpis lastništva v zemljiško knjigo. Revizijska družba je na podlagi navzkrižnega pregleda dokumentacije ugotovila, da nobeno od zgoraj navedenih podjetij ni izkazalo tega zemljišča v otvoritveni bilanci per 1.1.1993, kar posledično pomeni, da ni bilo lastninjeno.

Glede na dopis revizorke je družba D.S.U. podjetje Žičnice Vogel Bohinj d.d. pozvala naj se opredeli glede ureditve tega vprašanja. Pri tem je D.S.U. upoštevala, da je sedež podjetja, kot tudi sporno zemljišče na območju Triglavskega narodnega parka in da je za njega veljal Zakon o lastninskem preoblikovanju podjetij (z družbenim kapitalom), ki opravljajo turistično dejavnost in katerih nepremičnine se nahajajo na območju Triglavskega narodnega parka (ZLPPTR- Ur.l. RS št. 24/96) Žičnicam Vogel ponudila to zemljišče v odkup. Ob tem jih je opozorila, da bo v primeru, da te možnosti podjetje ne bo izkoristilo, družba D.S.U. po 6. členu ZZLPPO sprožila postopek prepisa tega premoženja v zemljiški knjigi na svoje ime. Na poziv družbe D.S.U. je podjetje zaprosilo za sestanek, na katerem je bil s strani podjetja podan predlog, da bi sporno zemljišče s pogodbo o brezplačnem prenosu prenesli na Sklad za spodbujanje razvoja Triglavskega narodnega parka, le-ta pa bi iz naslova tega premoženja ob pogoju, da bi za to dobil soglasje Vlade dokapitaliziral Žičnice Vogel.

Ta rešitev se izkazala kot neizvedljiva, ker je bilo naknadno ugotovljeno, da je to zemljišče obremenjeno s hipoteko. Dne 30.6.2005 je bila na sodišču v Radovljici za to zemljišče izvedena dražba, a je bila neuspešna. V kolikor bo na naslednji dražbi zemljišče prodano, bo v primeru, da bo vrednost kupnine preseгла vrednost hipoteke, presežek kupnine v skladu z ZZLPPO pripadel družbi D.S.U.. D.S.U. je o tej zadevi že opozorila tudi sodišče in ga hkrati zaprosila naj družbo D.S.U. obvešča o novih okoliščinah, povezanih s tem primerom.

43. ŽITO d.d. Ljubljana

Maja 2005 je odvetniška pisarna, ki zastopa podjetje Žito d.d. Ljubljana družbo D.S.U. obvestila, da so iz osnovnih sredstev, ki so se lastnili po ZLPP izpadle nepremičnine št. 1531/3, 1531/4 in 1531/1 vl. št. 59 k.o. Vič. Po navedbah podjetja so te nepremičnine tudi predmet denacionalizacijskega postopka. D.S.U. je pregledala dokumentacijo, ki se nahaja v arhivu Agencije in ugotovila, da izločitev tega premoženja iz naslova denacionalizacije v programu lastninskega preoblikovanja podjetja Žito d.d. ni bila opredeljena. Na podlagi informacij, ki jih je družba D.S.U. pridobila od podjetja in na osnovi pregleda dokumentov, ki se nahajajo v arhivu Agencije (ARSPIP) je mogoče sklepati, da je bilo to premoženje neupravičeno izločeno iz lastninjenja.

Družba D.S.U. je pravne zastopnike podjetja Žito d.d. pisno obvestila, da ureditev vprašanja, ki zadeva premoženje, ki je izpadlo iz lastninjenja urejata Zakon o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti Slovenske razvojne družbe (ZZLPPO Ur. l. 30/98 – glej 6. člen) in Zakon o prenosu pooblastil, pravic in obveznosti Slovenske razvojne družbe in prenehanju Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo (ZPPSRD Ur. l. št. 50/05) ter jih pozvala, da naj podjetje v skladu s 29. členom Zakona o zemljiški knjigi poda izjavo volje, s katero bo priznalo, da je družba D.S.U. na izviren način pridobila lastninsko pravico na nepremičninah parc. št. 1531/3, 1531/4, 1531/1, vl. št. 59 k.o. Vič.

V kolikor bo podjetje Žito d.d. dokazalo, da je bila izločitev teh nepremičnin opravljena iz naslova denacionalizacije (kar pomeni, da sta bila vložena denacionalizacijski zahtevek in predlog za izdajo začasne odredbe) je dokončna ureditev tega vprašanja odvisna od tega ali je upravni organ že

dokončno odločil o zahtevku. Družba D.S.U. je zastopnike podjetja obvestila, da če so postopki, iz naslova katerih so bile opravljene izločitve, zaključeni, lahko premoženje, ki je bilo predmet izločitve in ni bilo vrnjeno fizičnim ali pravnim osebam, ki so vračilo tega premoženja zahtevale, odkupi podjetje, saj ima pri odkupu le-tega po 51. členu ZZLPPO prednostno pravico.

44. ŽIVINOREJSKO VETERINARSKI ZAVOD GORENJSKE Kranj

V okviru lastninjenja po Zakonu o veterinarstvu, naj bi prišlo do prenosa dela dejavnosti in pripadajočega dela sredstev na nameravano družbo Vetservis d.o.o., vendar do realizacije ni prišlo, nameravana firma pa je bila zato izbrisana iz sodnega registra. V zvezi s tem je SRD oblikovala mnenje, da sporna sredstva pripadajo obstoječemu Veterinarskemu zavodu, ker do dejanskega prenosa na drugo družbo ni prišlo. S tem ukrepanje v skladu s 6. členom ZZLPPO ni potrebno.

* * *

Domneva se, da v premoženje, ki se je lastnilo po Zakonu o lastninskem preoblikovanju podjetij niso bile vključene nekatere nepremičnine, ki v naravi predstavljajo počitniške kapacitete, locirane pa so na področju Republike Hrvaške.

Ta domneva se je izpostavila, ko so podjetja Agencijo RS za prestrukturiranje in privatizacijo oz. D.S.U. zaprosila za pridobitev potrdila, da je bilo obravnavano premoženje vključeno v lastninjenje. Po pregledu arhivske dokumentacije in naknadnih poizvedbah pri podjetjih je mogoče sklepati, da je tovrstno premoženje neupravičeno izpadlo iz lastninjenja pri naslednjih pravnih osebah : ABC POMURKA Škofja Loka, POLZELA d.d. Polzela Julon, d.d., Ljubljana, SGP Primorje, d.d., Ajdovščina, LOKA Škofja Loka (sedaj Mercator Gorenjska, d.d., Škofja Loka) ter PS Mercator. D.S.U. je vse navedene pravne osebe že pozvala k predložitvi pojasnil, kaj se je s tem premoženjem dogajalo.

TERJATVE IN NALOŽBE BANK V SANACIJI

Na podlagi 26. člena ZZLPPO je bilo 01.05.1998 (na dan uveljavitve zakona) na SRD preneseno naslednje premoženje Agencije za sanacijo bank in hranilnic (ASBH):

- terjatve, ki jih je ASBH odkupila od bank v sanaciji z obveznicami (sanacijske obveznice), izdanimi na podlagi Zakona o jamstvu RS za obveznice, izdane zaradi sanacije bank in hranilnic (Ur.l. RS 57/93), oziroma Zakona o zamenjavi obveznic RS za obveznice Agencije za sanacijo bank in hranilnic (Ur.l. RS 59/95),
- lastniški delež v pravnih osebah, ki jih je ASBH odkupila od bank v sanaciji s sanacijskimi obveznicami, oziroma pridobila s stvarnim vložkom terjatve iz prejšnje točke.

Na podlagi tega sta Ministrstvo RS za finance in SRD dne 23.10.1998 sklenila Pogodbo o ureditvi razmerij iz naslova prenosa premoženja Agencije RS za sanacijo bank in hranilnic na Slovensko razvojno družbo, d.d. (v nadaljevanju pogodba), s katero sta uredila medsebojne pravice in obveznosti. Ugotovljeno je bilo, da znaša

- knjigovodska vrednost na SRD prenesenih terjatev v skladu z zbirnim pregledom stanja terjatev ASBH na dan 30.04.1998 50.639.538.063,00 SIT,
- knjigovodska vrednost na SRD prenesenih naložb na dan 31.12.1997 6.525.214.020,00 SIT ter
- dodatno izdanih obveznic za unovčenje potencialnih obveznosti za družbo Adria Airways z dne 18.05.1998 1.384.979.631,00 SIT.

V nadaljevanju so v tabelah prikazani sezname podjetij, katerih terjatve in lastniški deleži so bili preneseni na SRD.

Po pogodbi o ureditvi razmerij iz naslova prenosa premoženja ASBH na SRD je SRD s 01.05.1998 vzpostavila obveznost do RS v znesku 58,549.731.714 00 SIT. SRD je ta znesek knjižila pod postavko rezerve iz naslova prevzetih terjatev in naložb ASBH. Obresti in dividende, obračunane od 01.05.1998 dalje, so povečale obveznosti SRD do RS oz. so povečale postavko rezerv iz naslova prevzetih terjatev in naložb ASBH.

Stanje naložb in terjatev ASBH na dan 31 . 12. 1998 je znašalo:

- revaloriziran. začetno stanje 63.186.555.412,94 SIT,
- popravki do konca leta 1998 47.707.665.153,55 SIT,
- neto vrednost 15.478.890.259,40 SIT.

Popravki so bili oblikovani na osnovi določil pravilnika o računovodstvu SRD ter znanih dejstev in poslovnih rezultatov v posameznih družbah, s katerimi je bila seznanjena računovodska služba SRD. Pri tem je računovodska služba upoštevala priporočila revizorske hiše Deloitte & Touche in načela SRS, da se naložbe v posamezna podjetja popravljajo v enakem odstotku ne glede na to, iz katerega vira je naložba.

V skladu s točko 4.3. omenjene pogodbe je SRD ob zaključku poslovnega leta 1998 oblikovala popravke premoženja v skladu z 71. členom Pravilnika o računovodstvu SRD in za popravke vrednosti terjatev in naložb zmanjšala obveznost SRD do RS.

V skladu s točko 4.4. pogodbe je SRD višino tako oblikovanih vrednosti terjatev in naložb sporočila RS (MF), ki na tej podlagi uskladi višino terjatev do SRD, za enako vrednost pa se spremeni obveznost SRD do RS.

ZZLPPO v 24. členu določa, da SRD iz prodaje PID izvzame tiste terjatve in naložbe bank v sanaciji, ki jih potrebuje za izvajanje programa prestrukturiranja podjetij, in jih določi Vlada RS s posebnim sklepom. Vlada RS je na svoji 80. seji dne 15. Oktobra 1998 sprejela sklepe, s katerim se iz prodaje PID izvzamejo določene terjatve in naložbe bank v sanaciji, ki so bile na podlagi 26. člena ZZLPPO prenesene na SRD.

TABELA : PRENOS TERJATEV ASBH NA SRD - GLAVNICE IN DRUGE TERJATVE

ZAP. ŠT.	PODJETJE	GLAVNICA	TEČAJNE	USKLADITEV	GLAVNICA
		V SIT na dan 30.04.98	RAZLIKE SIT	oz. PRENOS (I)	V SIT na dan 1.5.1998
1	ADRIA AIRWAYS	218.553.625,49			218.553.625,49
2	ADRIA AIRWAYS	1.384.979.630,79			0,00
2	BANJALUŠKA BANKA	167.878.157,99			167.878.157,99
3	CEPORT ŠEMPETER PRING	183.287.546,30			183.287.546,30
4	CICIBAN MIREN	2.006.745.950,90			2.006.745.950,90
5	DEKORATIVNA	284.265.773,09			284.265.773,09
6	ELAN BEGUNJE	134.787.767,40			134.787.767,40
7	ELEKTROKOVINA MARIBOR	263.878.337,95			263.878.337,95
8	EMONA COMMERCE	179.158.432,44			179.158.432,44
9	EUROTRANS RIBNICA	397.687.812,87			397.687.812,87
10	EXCAT KRANJ	5.779.575,56			5.779.575,56
11	FERROMOTO AVTOMOBILI	610.822.086,07			610.822.086,07
12	FERROMOTO EXPORT	192.468.675,93			192.468.675,93
13	FERROMOTO HOLDING	217.866.040,60			217.866.040,60
14	FERROMOTO INFORMATIKA	75.194.970,99			75.194.970,99
15	FOTONA	0,00			0,00

16	FOTONA	1.821.461,00			1.821.461,00
17	GORENJE ELEKTRONIKA VELENJE	983.915.291,11			983.915.291,11
18	GORIŠKA LIVARNA NOVA GORICA	175.466.661,80			175.466.661,80
19	GOSTOL HOLDING	838.930.061,61			838.930.061,61
20	GOSTOL L.E.O.	691.448.805,36			691.448.805,36
21	GOSTOL PESKARSKA TEH.	1.020.610.619,89			1.020.610.619,89
22	GOSTOL PREHRAM. PROC. OPREMA	1.675.519.268,78			1.675.519.268,78
23	HIDROSTATIKA	86.959.466,38			86.959.466,38
24	ISKRA ELEKTROZVEZE	280.178.396,69	-7.489,66		280.170.907,03
25	ISKRA ELEKTROZVEZE	63.000.000,00			63.000.000,00
26	ISKRA VIDEOMATIKA	65.736.604,33			65.736.604,33
27	ISKRA ŽARNICE	122.599.303,76	-3.277,29		122.596.026,47
28	ITAS KOČEVJE	267.488.737,86			267.488.737,86
29	JUGOBANKA SPLIT	1.096.313.393,20			1.096.313.393,20
30	JUGOTURBINA DIES KARLOVAC	149.666.721,27			149.666.721,27
31	JUGOTURBINA INŽ. MOT. KARLOVAC	3.013.524.702,68			3.013.524.702,68
32	KOLAR JANKO	5.610.749,00			5.610.749,00
33	KOSOVSKA BANKA PRIŠTINA	819.674,01			819.674,01
34	KREDITNA BANKA PRIŠTINA	39.618.482,96			39.618.482,96
35	KTL NAVITA EMBALAŽA	141.597.398,31		-32.454.008,03	174.051.406,34
36	KUNIS	2.460.000,00			2.460.000,00
37	KZ GORIŠKA BRDA	13.510.000,00			13.510.000,00
38	LB GF ZAGREB	98.755.872,71			98.755.872,71
39	LESNA INDUSTRIJA IDRİJA	2.950.321.852,69			2.950.321.852,69
40	LESNINA INTERLES LJUBLJANA	4.851.828.467,67			4.851.828.467,67
41	MEBLO HOLDING	1.380.035.058,95	-36.890,74		1.379.998.168,21
42	METALNA TIO	132.801.708,93			132.801.708,93
43	OBČINA BRDA	7.760.000,00			7.760.000,00
44	OBČINA KOČEVJE	14.000.000,00			14.000.000,00
45	PALOMA SLADKOGORSKA	109.433.849,33		13.214,16	109.420.635,17
46	PREVOZ TOLMIN	231.370.363,03			231.370.363,03
47	PRIMEX NOVA GORICA	376.089.281,40			376.089.282,40
48	PRIMORJE EXPORT NOVA GORICA	1.491.427.247,19			1.491.427.247,19
49	PRIVREDNA BANKA NOVI SAD	20.898.860,49			20.898.860,49
50	PRIVREDNA BANKA ZAGREB	10.275.065,22			10.275.065,22
51	PROMET IDRİJA	753.723.669,22			753.723.669,22
52	RIKO HOLDING	71.390.963,28			71.390.963,28
53	SGP STAVBAR VISOKE GRADDNJE	47.327.395,01			47.327.395,01
54	SGP ZIDAR KOČEVJE	5.789.863,10			5.789.863,10
55	SLOVENSKE ŽELEZARNE	184.398.094,07	-4.929,28		184.393.164,79
56	SSD METALNA	207.128.036,93		-58.100.665,24	265.228.702,17
57	ŠPEDTRANS MARIBOR	104.031.713,34			104.031.713,34
58	TALUM	2.986.576.696,40	-79.836,41		2.986.496.859,99
59	TEKSTILNA TOVARNA TABOR	209.118.787,77			209.118.787,77
60	TPO BATUJE	227.007.646,88			227.007.646,88
61	TRGOVAČKA BANKA BEOGRAD	190.991.818,74			190.991.818,74
62	TSP MARIBOR	102.297.180,82		390.420,22	101.906.760,60
63	TUS SLOVENJ GRADEC	54.505.393,40			54.505.393,40

64	UNIS KOM. BANKA SARAJEVO	49.474.225,79			49.474.225,79
65	UNIS TOS LJUBLJANA	23.321.418,78			23.321.418,78
66	UTENSILIA LJUBLJANA	220.560.048,26			220.560.048,26
67	UTOK KONFEKCIJA KAMNIK	38.216.285,50			38.216.285,50
68	UTOK TOV. USNJA KAMNIK	98.788.428,07			98.788.428,07
69	UTOK TRGOVINA	138.872.173,10			138.872.173,10
70	UTOK USNJARNA KAMNIK	336.299.229,30			336.299.229,30
71	V.S.E. ŠEMPETER PRI NOVI GORICI	271.369,80			271.369,80
72	VARIFORMN LJUBLJANA	4.987.974,19			4.987.974,19
73	VIDEM CELULOZA PAPIR	8.428.560.615,17			8.428.560.615,17
	SKUPAJ SIT:	43.218.786.838,90	-132.423,38	-90.151.038,89	41.923.825.824,62

TABELA : PRENOS TERJATEV ASBH NA SRD - OBRESTI

ZAP ŠT.	PODJETJE	OBRESTI	TEČAJNE	OBRESTI
		V SIT	RAZLIKE	V SIT
		na dan 30.04.98	SIT	na dan 1.5.1998
1	FOTONA			0,00
3	ISKRA ELEKTROZVEZE	88.399.172,02	2.363,06	88.396.808,96
4	ISKRA ŽARNICE	43.212.567,69	1.155,15	43.211.412,54
5	KOLAR JANKO	2.788.902,71		2.788.902,71
6	KTL NAVITA EMBALAŽA	110.752.222,80		110.752.222,80
7	KUNIS	34.182.417,50		34.182.417,50
8	KZ GORIŠKA BRDA	0,00		0,00
9	MEBLO HOLDING	247.624.758,68	6.619,46	247.618.139,22
10	OBČINA BRDA	0,00		0,00
11	OBČINA KOČEVJE	117.235.441,30		117.235.441,30
12	PALOMA SLADKOGORSKA	26.668.586,57		26.668.586,57
13	PREVOZ TOLMIN	383.550.249,33		383.550.249,33
14	PRIMEX NOVA GORICA	1.004.135.238,30		1.004.135.238,30
15	SGP STAVBAR VIS. GR.	391.386.887,11		391.386.887,11
16	SLOVENSKE ŽELEZARNE	12.549.060,88	335,45	12.548.725,43
17	SSD METALNA D.D.	152.853.770,05		152.853.770,05
18	TALUM	490.945.931,77	11.120,15	490.934.811,62
19	TSP MARIBOR	43.759.791,94		43.759.791,94
20	TUS SLOVENJ GRADEC	317.475.226,00		317.475.226,00
	SKUPAJ SIT:	3.467.520.224,65	21.593,27	3.467.498.631,38

TABELA : PRENOS NALOŽB ASBH NA SRD

ZA P. ŠT.	PODJETJE	VREDNOST NALOŽBE	POPRAVKI	VREDNOST NALOŽBV
		V SIT	NALOŽB	
		na dan 30.4.1998	30.4.98	1.5.98

1	ADRIA AIRWAYS	5.536.743.910,78	1.394.779.424,48	5.536.743.910,78
2	ISKRA AVTOELEKTRIKA	513.422.048,50		513.422.048,50
3	ISKRA ELEKTROZVEZE	0,00		0,00
4	ISKRA SEMICON V STEČAJU	45.532.214,12		45.532.214,12
5	ISKRA TEL	1.553.681.880,76	205.039.004,26	1.553.681.880,76
6	KTL NAVITA EMBALAŽA	267.951.304,00		267.951.304,00
7	LESNA INDUSTRIJA IDRIJA	0,00		0,00
8	PLUTAL	469.127.313,00		469.127.313,00
9	SDD METALNA	6.259.418.383,05	6.252.893.301,59	6.259.418.383,05
10	TALUM D.D.	5.070.259.326,05		0,00
	SKUPAJ SIT:	19.716.136.380,26	7.852.711.730,33	14.645.877.054,21

REKAPITULACIJA:

1	Stanje naložb na dan 30.4.1998 (v SIT)	
	* glavnica	43.218.786.838,90
	* obresti	3.467.520.224,65
	* naložbe	19.716.136.380,26
		66.402.443.443,81
2	Popravki naložb (v SIT)	7.852.711.730,33
3	Neto vrednost na 30.4.1998 (v SIT)	58.549.731.713,48

TABELA: IZTERJANE TERJATVE, KI IZHAJAJO IZ PRENOSA PREMOŽENJA ASBH NA SRD V OBDOBJU OD 01.05.1998 DO 31.12.2001 (PO LETIH)

	Podjetje	Izterjani znesek v SIT Leto 1998; od 1.5. do 31.12.
1	CICIBAN MIREN V STEČAJU	167.149.745,00
2	FERROMOTO EXPORT V STEČAJU	52.178.033,46
3	GORENJE ELEKTRONIKA VELENJE V STEČAJU	16.196.081,70
4	GOSTOL PREHRAM. IN PROC. OPREMA V STAČAJU	28.298.289,12
5	HIDROSTATIKA V STAČAJU	9.974.203,70
6	ISKRA ELEKTROZVEZE	98.422.818,15
7	KZ GORIŠKA BRDA	3.117.067,00
8	MEBLO HOLDING	95.647.820,56
9	OBČINA BRDA	1.566.608,00
10	RIKO HOLDING V STEČAJU	130.796.987,77
11	SLOVENSKE ŽELEZARNE	102.712.776,02
12	TALUM	510.624.198,35
13	UTENSILIA LJUBLJANA V STEČAJU	1.708.716,78
14	VIDEM CELULOZA PAPIR V STEČAJU	45.829.265,00
	Skupaj izterjano- ASBH v letu 1998	1.264.222.610,61

	Podjetje	Izterjani znesek v SIT
		Leto 1999; od 1.1. do 31.12.
1	ELEKTROKOVINA V STEČAJU	2.633.028,70
2	FOTONA	193,77
3	ISKRA ELEKTROZVEZE	56.379.293,39
4	KZ GORIŠKA BRDA	12.472.837,00
5	LESNINA INTERLES V STEČAJU	58.254.173,00
6	MEBLO A+A	7.076.598,97
7	MEBLO HOLDING	190.326.064,34
8	MEBLO IVERKA	17.082.182,27
9	MEBLO JOGI	10.627.300,76
10	OBČINA BRDA	3.644.720,00
11	PROMET IDRIJA V STEČAJU	31.000.000,00
12	SLOVENSKE ŽELEZARNE	101.293.067,30
13	TALUM	1.741.765.793,34
14	TOVARNA SUKANCEV IN TRAKOV	30.907.912,00
15	UTOK TRGOVINA V STEČAJU	7.689.109,44
16	VIDEM CELULOZA PAPIR V STEČAJU	11.712.740,50
	Skupaj izterjano- ASBH v letu 1999	2.282.865.014,78

	Podjetje	Izterjani znesek v SIT
		Leto 2000; od 1.1. do 31.12.
1	ISKRA ELEKTROZVEZE	225.185.129,49
2	ISKRA TEL	208.654.163,20
3	ISKRA ŽARNICE V STEČAJU	99.346.508,87
4	JUGOTURBINA DIES. KARLOVAC	181.665.793,77
5	MEBLO A + A	102.947.219,86
6	MEBLO HOLDING	111.474.184,49
7	MEBLO IVERKA	244.532.635,74
8	MEBLO JOGI	154.716.641,68
9	OBČINA BRDA	2.343.880,00
10	PRIMORJE EXPORT V STEČAJU	156.226.765,18
11	PROMET IDRIJA V STEČAJU	54.767.966,00
12	TALUM	1.485.718.784,80
13	UTOK USNJARNA V STEČAJU	85.278.675,60
14	VIDEM CELULOZA V STEČAJU	399.863.301,57
	Skupaj izterjano- ASBH v letu 2000	3.512.721.650,25

	Podjetje	Izterjani znesek v SIT
		Leto 2001; od 1.1. do 31.12..
1	FERROMOTO AVTOMOBILI v stečaju	34.468.345,10
2	FERROMOTO EXPORT - IMPORT v stečaju	7.426.852,80
3	FERROMOTO HOLDING v stečaju	23.521.938,10
4	ISKRA AVTOELEKTRIKA/FAE	710.356.500,00
5	ISKRA TEL	221.727.473,74
6	ISKRA ŽARNICE v stečaju	1.176.780,93
7	MEBLO HOLDING/MEBLO INVEST 2000	117.526.638,15
8	OBČINA BRDA	1.049.422,00
9	PALOMA	861,02
10	TPO BATUJE	122.678.631,30
11	UTOK KONFEKCIJA v stečaju	2.836.448,36
12	V.S.E.	411.586,09
13	OBČINA KOČEVJE	52.480.721,20
14	SGP STAVBAR VISOKE GRADNJE	3.410.687,11
Skupaj izterjano- ASBH v letu 2001		1.299.072.885,90

SRD, d.d. je v obdobju od prevzema terjatev (1.5.1998) do 31.12.2001 **izterjala terjatve oziroma prodala naložbe v višini 8.358.882.161,54 SIT**. Od tega je bilo v letu 1998 izterjanih 1.264.222.610,61 SIT terjatev, v letu 1999 2.282.865.014,78 SIT, v letu 2000 3.512.721.650,25 SIT in v letu 2001 1.299.072.885,90 SIT.

Na podlagi pogodbe je pooblaščen cenilec družbe Deloitte & Touche izdelal dne 27.2.2001 vrednotenje prenesenih terjatev in naložb po stanju 31.12.2000 in ugotovil pošteno vrednost:

- terjatev, brez terjatev do bank v višini	447.816.487 SIT
- naložb v kapital podjetij v višini	3.447.717.550 SIT
Skupaj:	3.895.534.037 SIT

Skupaj s predhodnimi obveznostmi v višini 7.785.629.065 SIT je dolgoročna obveznost SRD, d.d. do RS iz naslova ASBH tako znašala 11.681.163.102 SIT. Obveznost se je delno poravnavała z dokapitalizacijo štirih podjetij, skladno z naslednjimi sklepi Vlade RS o dokapitalizaciji SRD, d.d. v skupni vrednosti 8.564.614.760 SIT:

- Vlada RS je dne 17.02.2000 v vlogi skupščine SRD sprejela sklep 316-08/00-1, da se Slovenska razvojna družba dokapitalizira za namen finančne in poslovne sanacije družbe Elan d.d. v znesku 5.607.964.760,00 SIT iz naslova terjatve Republike Slovenije do SRD d.d., ocenjene v skladu s pogodbo po stanju na dan 31.12.2000. Delež SRD, d.d. v Elanu, d.d. je bil skladno s Odlokom o spremembah in dopolnitvah odloka o dodatnem premoženju, ki se preda pooblaščenim investicijskim družbam za lastniške certifikate, z dne 7.12.2001, prenesen na pooblaščene investicijske družbe za namen pokrivanja privatizacijske vrzeli.
- Vlada RS je dne 21.09.2000 v vlogi skupščine SRD sprejela sklep 408-12/98-36, da se dokapitalizira Slovenska razvojna družba za namen prestrukturiranja družbe Paloma d.o.o. Sladki Vrh v znesku 1.511.000.000,00 SIT iz naslova terjatve Republike Slovenije do SRD d.d., ocenjene v skladu s pogodbo po stanju na dan 31.12.2000. Delež SRD, d.d. v Palomi d.d. je bil s sklepom Vlade z dne 14.2.2002 prenesen na RS (za prenos na Kapitalsko družbo in Slovensko odškodninsko družbo).
- Vlada RS je dne 26.04.2001 v vlogi skupščine SRD sprejela sklep 317-06/2001, da se dokapitalizira Slovenska razvojna družba za zagotovitev sredstev za financiranje družbe Peko d.d. v znesku 578.000.000,00 SIT iz naslova terjatve Republike Slovenije do SRD d.d., ocenjene v skladu s pogodbo po stanju na dan 31.12.2000.

- Vlada RS je dne 13.09.2001 v vlogi skupščine SRD sprejela sklep št. 317-06/2001-6, da se iz premoženja SRD na RS prenesejo delnice družbe Peko, d.d., ki jih ima SRD na dan uvedbe postopka prisilne poravnave družbe Peko d.d., kot tudi delnice, ki jih bo SRD pridobila na podlagi konverzije terjatev v nove delnice družbe Peko d.d., po pravnomočno potrjeni prisilni poravnavi. Za vrednost delnic, kot je bila ocenjena na podlagi cenitev družbe Peko, d.d. po metodi likvidacijske vrednosti, ki jo je opravil pooblaščen cenilec revizijske družbe Deloitte & Touche (v višini 867.650.000,00 SIT) se zmanjša obveznost SRD d.d., do RS iz naslova prenosov terjatev, delnic in deležev ASBH po pogodbi. Novembra 2001 je bila sklenjena pogodba o odplačnem prenosu delnic med Republiko Slovenijo in Slovensko razvojno družbo d.d..

Ob sprejemu Programa prenehanja Slovenske razvojne družbe d.d. in načinu zagotavljanja izvedbe njenih funkcij v postopku likvidacije je Vlada Republike Slovenije v funkciji skupščine SRD dne 14.2.2002 sprejela sklep, da se iz premoženja SRD na Republiko Slovenijo (za prenos na Kapitalsko družbo in Slovensko odškodninsko družbo) prenesejo delnice in poslovni deleži v devetih družbah, ki so v lasti SRD d.d.. Skupna vrednost prenesenih naložb je znašala 6.749.645.075 SIT. Za vrednost prenesenih delnic in poslovnih deležev v višini 3.116.538.342,00 SIT se zmanjša terjatev Republike Slovenije do SRD na podlagi pogodbe z dne 23.10.1998, kolikor je le-ta znašala po stanju na dan 31.12.2000. Za preostanek vrednosti prenesenih delnic in poslovnih deležev v višini 3.633.106.733,00 se je zmanjšal kapital Slovenske razvojne družbe d.d..

Glede na določila pogodbe in na sprejete sklepe Vlade kot skupščine, Slovenska razvojna družba d.d. nima več obveznosti do Republike Slovenije iz naslova prenosa premoženja Agencije Republike Slovenije za sanacijo bank in hranilnic.

DENACIONALIZACIJA

Zakonska ureditev

Zakon o lastninskem preoblikovanju podjetij (Ur. l. RS, št. 55/92, 7/93, 31/93 in 1/96; dalje: ZLPP), ki je prenehal veljati z uveljavitvijo Zakona o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti SRD (Ur.l. RS, št. 30/98; ZZLPPO), je v posebnem poglavju uredil zavarovanje pravic bivših lastnikov in njihovih dedičev. Na tej podlagi so bila podjetja zavezana stvari, ki so predmet začasne odredbe ali pisnega sporazuma o izločitvi sredstev popisati in izločiti iz lastninskega preoblikovanja ter jih uporabljati kot dober gospodar (13.člen ZLPP), v kolikor pa se je začasna odredba oziroma pisni sporazum po 15. členu ZLPP glasila na zavarovanje lastniškega deleža, je bilo podjetje zavezano ob lastninskem preoblikovanju izdati in prenesti na Sklad navadne delnice v višini, ki je določena z začasno odredbo oz. sporazumom, v sorazmerju z vrednostjo podjetja po otvoritveni bilanci (14. člen ZLPP).

ZAVAROVANJE LASTNIŠKEGA DELEŽA

V času veljavnosti ZLPP je v skladu s 14. členom zakona, po obstoječih evidencah, 91 podjetij preneslo na SRD navadne delnice, kot zavarovanje lastniškega deleža denacionalizacijskega upravičenca na družbenem kapitalu podjetja. V času obstoja SRD so bili zaključeni denacionalizacijski postopki, ki se nanašajo na rezervacijo delnic pri 30 podjetjih., od tega je bil v 25 podjetjih upravičencem priznan delež oz. delnice v rezervirani višini. V nekaterih podjetjih je bil uveden stečajni postopek in s tem prenos pooblastil na stečajnega upravitelja. V ostalih podjetjih pa denacionalizacijski postopki še vedno tečejo.

DSU je na podlagi zakonskih pooblastil priglasila spremembo družbenika oziroma delničarja pri vseh podjetjih, ki imajo rezervirane delnice za denacionalizacijske upravičence.

Na dan 31.12.2005 ima družba DSU rezervirane delnice za denacionalizacijske upravičence pri naslednjih podjetjih

Zap.št.	Mat.št	Družba	Št.delnic	Nom.vr.
1	5146984	AGROKOMBINAT Maribor	11.606	1.000
2	5097053	Alpetour Pot.agencija Kranj	11.491	2.000
3	5043794	BETI Metlika	20.694	4.000
4	5042801	Cinkarna Celje	2.149	6.000
5	5026431	Delikatesa Ljubljana	1.986	4.000
6	5033187	Embalaža Maribor	22.013	1.000
7	5048664	FRUCTAL Ajdovščina	1.462	1.000
8	5001170	Gostinsko podjetje DAJ DAM	2.559	2.000
9	2000156	GRADIS Skupina G	2.112	10.000
10	5001382	HTP Gorenjka Kran.Gora	46.554	1.000
11	5042097	IZR Škofja Loka	1.286	1.000
12	5040043	Jelovica Škofja Loka	25.299	1.000
13	5053447	Kino Sora d.o.o.	52	10.000
14	5038251	KLI Logatec	7.653	1.000
15	5157714	KOVINA Šmartno	31.871	1.000
16	5072166	Kovinska Bled, d.d.	5.402	1.000
17	5072000	Kristal Maribor	6.162	1.000
18	5025648	Lesnina d.d.Ljubljana	146	10.000
19	5316766	Liko Vrhnika	66.376	1.000
20	5284619	LTH Škofja Loka	55	10.000
21	5015456	MLAJ Zadobrova d.o.o.	18.282	1.000
22	5033942	Mlinostroj Domžale	5.934	1.000
23	5141966	Perutnina Ptuj	7.586	1.000
24	5049318	Pivovarna Laško	170.790	1.000
25	5048877	PPS-Ptujske pekarnice in slašč.	1.160	10.000
26	5198046	SCT Ljubljana	1.006	5.000
27	5129451	Semesadike Mengeš	44.607	1.000
28	5005710	Slovenijales Ljubljana	239	10.000
29	5005817	SORA Medvode	8.609	1.000
30	5254132	Steklarna Hrastnik	38.598	1.000
31	5045657	Steklarna Rogaška	6.360	1.000
32	5005965	Stolarna Dobropolje d.d.	36.426	1.000
33	5038057	SVEA Lesna Litija	4.822	1.000
34	5034248	Šešir Škofja Loka	25.558	2.000
35	5015553	TIKO Tržič d.o.o.	4.009	2.000
36	5860555	Totra Tekstil	8.431	1.000
37	5043093	Tovarna kem.izd. Hrastnik	39.694	1.000
38	5040060	Trgovina Novoteks d.o.o.	2.521	1.000
39	5132347	VINO Bizeljsko- Brežice	1.139	1.000
40	5102294	ŽITO INTES d.d.	159.456	1.000
41	5391814	ŽITO d.d.	52	10.000

51. člen ZZLPPO-B določa, da so delnice, ki so bile v postopku lastninskega preoblikovanja zavarovane v korist denacionalizacijskih upravičencev po ZLPP, pa je bila njihova izročitev denacionalizacijskim upravičencem pravnomočno zavržena, postanejo last DSU. Tako zavarovane delnice ponudi DSU delničarjem oziroma družbenikom podjetja v razmerju njihovih lastniških deležev v odkup za denarna vplačila. Vrednost delnice se določi na podlagi ocenjene vrednosti na enak način, kot je podjetje določilo vrednost osnovnega kapitala za izvedbo lastninskega preoblikovanja, upoštevajoč stanje in vrednost delnic na dan 1.1.1993. Hkrati je DSU dolžna prenesti pripadajoči delež delnic na Slovensko odškodninsko družbo d.d. in Kapitalsko družbo d.d..

V prvem trimesečju leta 2005 sta bili podpisani dve pogodbi o brezplačni odsvojitvi delnic na Slovensko odškodninsko družbo d.d in Kapitalsko družbo d.d. in sicer:

- Pogodba št. KAD-SOD 1/05 z dne 23.2.2005 o prenosu 322 delnic družbe IZR d.d., Škofja Loka, Kidričeva 66A in
- Pogodba št. KAD-SOD 2/05 z dne 23.2.2005 o prenosu 1.484 delnic družbe Mlinostroj d.d., Domžale, Študljanska cesta 5

Dne 24.03.2005 je bila izvedena preknjižba 29.301 delnic na Cisterijansko opatijo Stična na podlagi pravno močne odločbe Upravne enote Grosuplje z dne 16.03.2005.

V drugem tromesečju leta 2005 sta bili podpisani naslednji pogodbi:

- Pogodba št. SOD 1/05 z dne 25.5.2005 o prenosu 8.754 delnic družbe SCT, d.d., Slovenska 56, Ljubljana na Slovensko odškodninsko družbo d.d.
- Pogodba o ureditvi medsebojnih razmerij št. SOD 2/05 z dne 31.5.2005 med DSU, Slovensko odškodninsko družbo d.d. in Papirmico Vevče d.o.o. za znesek odškodnine, ki jo plača Papirnica Vevče d.o.o. Slovenski odškodninski družbi, d.d. kot nadomestilo za 50.820 zadržanih delnic.

V primeru pravno močne denacionalizacijske odločbe s katero je upravičencu v celoti ali delno priznan zahtevek, sklene DSU pogodba o prenosu ustreznega števila rezerviranih delnic na upravičenca.

V drugem tromesečju leta 2005 sta bili podpisani naslednji pogodbi:

- Pogodba o prenosu poslovnega deleža rezerviranega za denacionalizacijo v družbi KINO SORA d.o.o., Mestni trg 19, Škofja Loka v obliki notarskega zapisa – Notarka Nada Kumar opr.št. SV 828/2005 z dne 19.4.2005
- Pogodba D 01/05 z dne 1.6.2005 o prenosu 29.627 delnic družbe IMGRAD Ljutomer, d.d. na enajst denacionalizacijskih upravičencev.

Za družbo Novoteks tkanina, d.d. Novo mesto je bil dne 1.4.2005 uveden začetek stečajnega postopka (Uradni list 38/2005 z dne 15.6.2005)

Za družbo INGRAD, d.d. Celje je bil dne 24.6.2005 uveden začetek stečajnega postopka (Uradni list 60/2005 z dne 24.8.2005).

Dne 24.11.2005 je bila sklenjena Pogodba o ureditvi medsebojnih razmerij iz naslova rezerviranih delnic v postopku denacionalizacije družbe Saturnus Embalaža d.d., z denacionalizacijskima upravičencema Petrom Marnom in Meto Arnold. Z navedenim sporazumom se je DSU zavezala za sprejem ponudbe družbe Vogel & Noot Verpackungstechnik GmbH za odkup 1.865 delnic v skladu z objavljenom ponudbo za odkup delnic družbe Saturnus Embalaža, d.d. v časopisu Delo. Po pravno močni odločbi Okrajnega sodišča v Ljubljani št. »D N 517/92« z dne 3.12.2005 in 14.12.2005 je DSU upravičencema nakazala kupnino za 1.865 delnic v skladu s sprejeto prevzemno ponudbo.

Za družbo Elan Bikes d.d., Ljubljana, ki se je v letu 2005 preimenovala v Rog Kolesa, d.d. je bil dne 2.12.2005 uveden začetek stečajnega postopka. (Uradni list št.110/2005 z dne 9.12.2005)

Dne 23.12.2005 je bila podpisana Pogodba o prenosu 61 delnic rezerviranih za denacionalizacijo družbe Pivovarna Laško d.d. na denacionalizacijski upravičenki Boženo Kosu in Marijo Šmauc.

ZAVAROVANJE SREDSTEV

51. člen ZZLPPO se ne nanaša samo na delnice ampak tudi na sredstva, ki so bila v postopku lastninskega preoblikovanja podjetja zavarovana v korist upravičencev do denacionalizacije, in ki postanejo v primeru, da je njihova izročitev upravičencem pravno močno zavržena, last DSU. Tako pridobljena sredstva pa je DSU na podlagi 9. odstavka 51. člena že navedenega zakona zavezana ponuditi v odkup podjetju. Navedena ureditev je drugačna od ureditve v ZLPP, ki je določal, da se iz naslova denacionalizacije izločene stvari, katerih izročitev je bila denacionalizacijskim upravičencem zavržena, naknadno lastninijo v skladu s programom lastninskega preoblikovanja. Posledično je to pomenilo predkupno pravico delničarjev podjetja na izločenih sredstvih. Takšna ureditev je pomenila,

da bi delničarji postali solastniki teh stvari in ne moremo govoriti o lastninjenju v skladu s programom preoblikovanja. V nadaljevanju bi delničarji s temi sredstvi kot stvarnimi vložki morali dokapitalizirati pravno osebo. Rezultat vsekakor ne bi bil enak kot v primeru lastninskega preoblikovanja skladno s programom. Iz navedenih razlogov je ZZLPPO drugače in pravno konsistentnejše uredil predmetno področje, vendar je izvajanje navedenega določila oteženo, predvsem iz razlogov navedenih v nadaljevanju.

ZLPP je nalagal obveznost obveščanja podjetju in organu, ki je po predpisih o vračanju premoženja pristojen za odločanje na prvi stopnji, tako o vložnem predlogu kot o izdani začasni odredbi, v odnosu do Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo. Pristojni organ je bil Agenciji RS za prestrukturiranje in privatizacijo izdano začasno odredbo dolžan tudi vročiti. Podatki o izločenih sredstvih iz naslova denacionalizacije so se na Agenciji zbirali preko posameznih programov lastninskega preoblikovanja, pri čemer Agencija ni vodila posebne evidence iz naslova izločenih sredstev. Na osnovi skeniranih programov lastninskega preoblikovanja podjetij obstoja seznam izločenih sredstev s podatki o zavezancu in upravičencu do denacionalizacije ter predmet denacionalizacijskega postopka s podatki o izdanih upravnih aktih v času izdelave programa lastninskega preoblikovanja.

Do sedaj je bilo na podlagi 9. odstavka 51. člena ZZLPPO sklenjenih 41 pogodb o prodaji in nakupu nepremičnine (v letu 1998 ena pogodba, v letu 1999 pet pogodb, v letu 2000 tri pogodbe, v letu 2001 ena pogodba, v letu 2002 deset pogodb, v letu 2003 sedem pogodb, v letu 2004 osem pogodb ter *do konca 3. četrtertletja leta 2005 šest pogodb*). V postopku je 15 odprtih zadev. Razlog tako majhnega števila pogodb je na eni strani v dolgotrajnih denacionalizacijskih postopkih, zlasti kadar se nanašajo na sredstva, na drugi strani pa predvsem v dejstvu, da podjetje – zavezanci, DSU ne obveščajo o pravnomočno zavrženih denacionalizacijskih zahtevkih. Kot že navedeno, DSU o pravnomočnih odločitvah tudi ne obveščajo upravne enote. Po obveznem navodilu Ministrstva za gospodarstvo z dne 6.5.2002 upravne enote DSU seznanjajo z dokončanimi denacionalizacijskimi postopki. Postopki prodaje so v primerih, ko se za odkup ne odloči podjetje, ki je nepremičnino izločilo, skoraj v vseh primerih precej dolgotrajni in preteče precej časa od objave razpisa do podpisa pogodbe oziroma do nakazila kupnine (pred postopkom pričetka prodaje je potrebno pridobiti cenitev; če 1. razpis ne uspe ga je potrebno marsikdaj večkrat ponoviti; v kolikor lokacijska informacija izkazuje pravico do uveljavljanja predkupne pravice občine, upravne enote ali pristojnega Ministrstva, je potrebno pridobiti njihovo mnenje).

Da bi DSU lahko aktivneje pristopila k izvajanju 51. člena ZZLPPO bi potrebovala tudi podatke o stanju posameznih denacionalizacijskih zadev. Glede na določilo 51. člena v povezavi s 6. členom ZZLPPO je bilo Ministrstvo za pravosodje, Ministrstvo za notranje zadeve zaproseno za pomoč pri zagotovitvi evidenc s področja denacionalizacije, ki jih upravne enote in republiški upravni organi vodijo preko Centra Vlade RS za informatiko. Ministrstvo za pravosodje je bilo zaproseno za posredovanje naslednjih podatkov:

- vloženi predlogi za izdajo začasne odredbe,
- izdane začasne odredbe,
- izdane odločbe oz. delne odločbe o denacionalizaciji v zadevah, kjer so bili vloženi predlogi za izdajo začasne odredbe.

V zvezi z zaprosilom je kolegij ministra Ministrstva za pravosodje sprejel dne 13.9.1999 sklep, da zaprosilu ne morejo ugoditi, z obrazložitvijo, da podatki iz zbirne statistične evidence, s katerimi razpolaga Ministrstvo za pravosodje, po Zakonu o varstvu osebnih podatkov ne vsebujejo podatkov, ki so bili zahtevani.

V mesecu decembru 1999 je bilo zaprosilo z enako vsebino naslovljeno še na Urad za denacionalizacijo, Ljubljana. Dne 28.11.2000 je bila posredovana tabela s pregledom stanja denacionaliziranega premoženja v gospodarskih družbah, iz katere pa je razvidno, da je njihova evidenca (170 predmetov zahtevka) veliko skromnejša kot pa tista, ki je bila na SRD izdelana s pomočjo skeniranih programov lastninskega preoblikovanja. Po tako zbranih podatkih obstaja okrog 700 predmetov zahtevka, v približno 300 podjetjih, postopki pa se vodijo v okvirno 100 upravnih enotah.

Čeprav ZZLPPO v 51. členu določa, da postanejo sredstva katerih izročitev je bila denacionalizacijskim upravičencem pravnomočno zavrnjena, last SRD, sedaj DSU, pa upravne enote v izreku odločbe o zavrnitvi denacionalizacijskega zahtevka hkrati ne odločijo, da sredstva po 51.členu ZZLPPO v zavrnjenem delu postanejo last DSU. Hkrati se izdane odločbe ne vročajo DSU. V primerih, ko je z denacionalizacijsko odločbo nepremičnina vrnjena denacionalizacijskemu upravičencu, DSU v svoji evidenci »izknjiži« konkretne nepremičnino. Ta sredstva je DSU dolžna ponuditi v odkup podjetju z opcijo 60 dni. Če sredstva niso prodana na tak način, jih je DSU dolžna prodati. Kupnino, ki jo DSU pridobi, je dolžna razdeliti Slovenski odškodninski družbi (20%), Kapitalski družbi pokojninskega in invalidskega zavarovanja (20%), preostanek pa v skladu s 14. členom ZZLPPO.

DSU je namreč dolžna upoštevati pravnomočne odločbe upravnih organov v primerih, ki zadevajo nepremičnine. Zakon, kot že navedeno, jasno določa, da stvari v delu, ki so bile denacionalizacijskemu upravičencu zavrnjene postanejo last DSU. Posledično to pomeni, da bi morale upravne enote v odločbi, s katero se denacionalizacijski zahtevek v celoti ali delno zavrne, hkrati odločiti tudi, da stvari v zavrnjenem delu postanejo last DSU.

Večji problem, ki se pojavlja je ta, da je denacionalizacijski upravičenec med postopkom spremenil svoj zahtevek in namesto vračila nepremičnine zahteval vračilo delnic podjetja. UE je spremembi njegovega zahtevka ugodila in izdala odločbo, po kateri je podjetje upravičencu dolžno vrniti rezervirane delnice podjetja. Ker je podjetje med tem časom zaključilo lastninsko preoblikovanje in v skladu z ZGD postalo gospodarska družba z znanimi lastniki, delnic seveda ne more vrniti, ker imajo vse delnice znane lastnike. DSU seveda v teh primerih nima rezerviranih delnic, ker je bila izločena nepremičnina.

Opisana problematika s katero se srečuje DSU pri izvajanju določila 51. člena ZZLPPO po našem mnenju ni posledica nedorečene zakonske ureditve ali pomanjkanja podzakonskih predpisov, temveč v prvi vrsti nepoznavanja predmetnih določil ZZLPPO s strani pristojnih upravnih enot oz. vsaj njihovega neizvajanja. Ob tem je potrebno navesti, da v primerih, ko so predmet denacionalizacijskega zahtevka delnice, upravne enote v večini primerov postopajo v skladu z zakonom, medtem, ko je v primeru sredstev situacija povsem drugačna. Takšno dejansko stanje lahko kaže tudi na nerazumevanje predmetnih določil.

Vračanje premoženja je bilo v procesih lastninskega preoblikovanja urejeno v 9. do 16. točki ZLPP. Ta zakon je določal, da upravičenec predlaga izdajo začasne odredbe o zavarovanju zahtevka v procesu lastninskega preoblikovanja podjetij. Pristojni organ z začasno odredbo odredi, da se podjetju ali lastniku prepove razpolaganje s stvarmi ali odredi prenos delnic na tedanji Sklad RS za razvoj. Razvidno je torej, da je zakon, na podlagi katerega se je lastnina večina slovenskih podjetij predvidel zavarovanje denacionalizacijskih zahtevkov ali z izločitvijo sredstev (nepremičnin, premičnin) ali pa z rezervacijo delnic kar pomeni, da podjetje, ki je v skladu s tedaj veljavno zakonodajo izločilo sredstva, sedaj ne more vračati delnic.

ZZLPPO ureja privatizacijo preostanka podjetij, ki se zaradi takih ali drugačnih razlogov niso uspela lastniti po ZLPP do 1.5.1998. ZZLPPO v 49. členu zahteva, če se predlog za izdajo začasne odredbe nanaša na vrnitev stvari, se te stvari izločijo iz otvoritvene bilance, istočasno pa DSU pred privatizacijo zadrži tudi ustrezen delež delnic podjetja. ZZLPPO zaradi tako širokega zavarovanja omogoča tudi spremembo zahtevka saj v 4. odstavku 49. člena pravi, če se upravičenec odpove vrnitvi stvari in je Slovenska odškodninska družba dolžna vrniti upravičencu obveznice, izroči DSU SOD-u zadržane delnice.

Menimo, da je temeljni vzrok za nastalo situacijo predvsem ta, da se upravne enote opirajo zgolj na ZZLPPO, ki pa ureja privatizacijo le ozkega segmenta podjetij, ki na dan 1.5.1998 še niso bila olastnjena. Dejstvo je namreč, da je velika večina slovenskih podjetij izvedla postopke lastninjenja in s tem tudi zavarovanja zahtevkov upravičencev v skladu z ZLPP, ki ob izločitvi sredstev ni zahteval tudi ustrezne rezervacije delnic.

Zaradi ureditve navedenega problema smo želeli doseči ustrezen dogovor z Ministrstvom za notranje zadeve. Dne 14.12.2000 je bil sestanek med predstavniki Slovenske razvojne družbe d.d. in Urada za organizacijo in razvoj uprave na temo » Problematika nezmožnosti (ničnosti) izvrševanja nekaterih odločb upravnih organov v postopkih denacionalizacije«. Glavni namen sestanka je bil, kako seznaniti upravne enote z vlogo Slovenske razvojne družbe, d.d. v procesu denacionalizacije ter poiskati kar najboljši predlog za tesnejše sodelovanje med upravnimi enotami in SRD.

Dogovorjeno je bilo, da Slovenska razvojna družba pripravi »Informacijo o denacionalizaciji«, ki jo bo posredovala Uradu za organizacijo in razvoj uprave, le ta jo bo posredoval naprej upravnim enotam in poskrbel, da bodo s problematiko seznanjena ustrezna ministrstva. Z Uradom za organizacijo in razvoj uprave je bilo dogovorjeno, da bodo v obliki navodil seznanili upravne enote z določili ZZLPPO ter njihovo posledično obveznostjo o vključitvi zakonskih rešitev v izrek denacionalizacijske odločbe ter zagotovili obveščanje z vsemi pravnomočnimi denacionalizacijskimi odločbami, kjer je bil vložen predlog za izdajo začasne odredbe.

Ministrstvo za gospodarstvo je dne 28.2.2002 na Ministrstvo za pravosodje, Sektor za evropske zadeve in denacionalizacijo naslovilo pismo, s katerim je pozvalo, da naj upravne enote opozorijo na probleme, s katerimi se SRD, sedaj DSU srečuje pri izvrševanju pravnomočno zavrnjenih denacionalizacijskih zahtev. Ker je bilo omenjeno pismo posredovano v vednost na SRD d.d., je bil na Ministrstvu za gospodarstvo opravljen tudi sestanek, na katerem so se predstavniki MG in SRD d.d. dogovorili, da se bo Ministrstvo za gospodarstvo aktivneje vključilo v reševanje dosedanje slabe prakse pri izdajanju denacionalizacijskih odločb in pospešilo aktivnosti v cilju izboljšanja postopkov.

V mesecu februarju leta 2003 smo na UE Celje, ki smo jo naključno izbrali, poslali dopis, v katerem smo jih pozvali, da nam odgovorijo, v kakšni fazi so denacionalizacijski postopki, ki se vodijo pri njih in navedejo, kako so se postopki končali, če so se pravnomočno zaključili. Dne 18.09.2003 so nam poslali celoten seznam zadev, ki so se zaključile ali pa so še odprte na njihovi Upravni enoti.

V mesecu juniju 2004 smo preostalim upravnim enotam posredovali enak dopis kot je bil leta 2003 posredovan na UE Celje s tem, da smo dodali navedbo o prenosu pooblastil iz SRD na DSU.

V postopku izvajanja 51. člena ZZLPPO za nepremičnino na Dalmatinovi 2 v Ljubljani (blagovnica in del poslovne stavbe), je bila na skupščini družbe Metalka Trgovina d.d. Ljubljana dne 18.07.2003 sprejeta odločitev za povečanje osnovnega kapitala s stvarnim vložkom. Na osnovi pogodbe o prenosu stvarnega vložka je bila izdana odločba Ministrstva za finance, Davčna uprava Republike Slovenije, Davčni urad Ljubljana, Izpostava Ljubljana Center, s katero je bil SRD d.d. v likvidaciji kot zavezancu odmerjen davek na promet nepremičnin po stopnji 2 % v znesku 11.182.486,00 SIT. Davek je bil plačan, vendar je bila vložena pritožba, ker menimo, da z vidika podjetja in z vidika Slovenske razvojne družbe d.d. v likvidaciji, Pogodba o prenosu stvarnega vložka oziroma Pogodba o ureditvi medsebojnih odnosov (Pogodba o prodaji/nakupi nepremičnine) po 51. členu ZZLPPO, predstavlja nadaljevanje lastninskega preoblikovanja oz. privatizacije. V primeru sklenitve takih pogodb davek na promet nepremičnin po našem mnenju ne bi smel biti odmerjen.

Z namenom razrešitve problematike plačila davka od prometa nepremičnin smo dne 09.10.2003 na MF, DURS, Glavni urad posredovali dopis.

V zvezi z izvajanjem določil 51. člena ZZLPPO je potrebno dodati še to, da je Ustavno sodišče na pobudo za oceno ustavnosti izdalo sklep št. U-I-208/99 z dne 21.1.2000, s katerim je zadržalo izvrševanje devetega odstavka 51. člena ZZLPPO ter drugih določil zakona, ki se nanašajo na zavarovana sredstva (ne pa tudi zavarovane delnice). Zakonodajalec je v skladu z odločbo Ustavnega sodišča RS št. U-I-208/99-25 z dne 19.1.2001 uskladil izpodbijano določilo 51. člena Zakona o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti Slovenske razvojne družbe z objavo novele 51. člena ZZLPPO v mesecu oktobru 2001 (Ur.l. RS, št. 30/98, 12/99 in 79/01; dalje: ZZLPPO). Ker se je pobuda za oceno ustavnosti nanašala predvsem na način določanja vrednosti ponujenih nepremičnin v odkup, je bil vsem podjetjem, kjer je pravnomočno zavrnjena zahteva po predpisih o denacionalizaciji za vrnitev v naravi, posredovan dopis, s katerim je bilo podjetje seznanjeno z novelo 51. člena ZZLPPO ter pozvano k posredovanju odločitve glede nameravanega odkupa konkretne nepremičnine. Pogoji prodaje nepremičnin, v skladu s spremenjenim določilom ZZLPPO, temeljijo na ocenjeni vrednosti nepremičnin, ki se skladno s 4. odstavkom 51. člena ZZLPPO določi na enak način, kot je podjetje določilo vrednost osnovnega kapitala za izvedbo lastninskega preoblikovanja, upoštevajoč pri tem stanje in vrednost na dan 1.1.1993, ki se revalorizira z indeksom drobnoprodajnih cen do dneva plačila kupnine. Na podlagi veljavne ureditve se pri določanju prodajne cene premoženja upošteva tudi 50 % popust na prodajno ceno, če je podjetje v postopku lastninskega preoblikovanja kot eno izmed metod izbralo tudi notranji odkup. Popust se določi glede na delež izvedenega notranjega odkupa oz. v primerih, ko notranji odkup še poteka, se za neodkupljeni delež notranjega odkupa določi

popust glede na delež predvidenega notranjega odkupa. Podjetje je upravičeno tudi do obročnega odkupa premoženja, ki se nanaša na delež izvedenega notranjega odkupa.

Situacija je drugačna v primerih pravnomočno dokončanih denacionalizacijskih postopkov stanovanj, ki jih imetniki stanovanjske pravice lahko odkupijo na osnovi določil Stanovanjskega zakona (Ur. l. RS, št. 18/94 in 21/94). Ustavna odločba v te primere ni posegla, tako da je bilo do sedaj podpisanih *trinajst* pogodb o prodaji in nakupu stanovanja.

V nadaljevanju podajamo opis aktivnosti v letu 2005:

- **MIP d.d. Nova Gorica:** dne 24.08.2005 smo podpisali pogodbo o ureditvi medsebojnih razmerij za poslovni prostor in apartma v Bovcu;
- **Vino Brežice d.d.:** dne 28.10.2005 smo prejeli kupnino po podpisani pogodbi in nato dne 4.11.2005 zamudne obresti;
- **Gostinstvo Bela krajina:** obveščeni smo bili, da bo dedni postopek zaključen v začetku leta 2006;
- **Slovenijavino d.d. Ljubljana:** mnenje k ocenjeni vrednosti je bilo pridobljeno;
- **Alpkomerc Tolmin d.d.:** z obstoječim najemnikom smo podpisali prodajno pogodbo, vendar je kupec nato želel pridobiti leasing, zato bo pogodbo potrebno razdreti in napisati novo;
- **TIKO Tržič d.o.o.:** v podjetju smo pridobili 2,65% poslovni delež, ki smo ga v skladu z določili 51. člena ZZLPPO dne 29.09.2005 ponudili obstoječim 19-im družbenikom v odkup; V podjetju smo sicer lastnik še 7,76% poslovnega deleža, ki ga bomo po pravnomočnem sklepu o dedovanju prenesli na denacionalizacijske upravičence;
- **Radenska Radenci d.d.:** z pravnomočno denacionalizacijsko odločbo smo pridobili obrat Petanjci v k.o. Šratovci, vendar moramo pred sestavo ponudbe od podjetja pridobiti dokumentacijo, ki bo nedvoumno izkazovala, kaj je podjetje izločilo v postopku lastninskega preoblikovanja, saj je od tega odvisno kaj bo predmet ponudbe;
- **Mercator SVS Ptuj d.d.:** z pravnomočno denacionalizacijsko odločbo smo pridobili poslovno-skladišni kompleks v Sl. Bistrici, na naslovu Grajska ulica 12, vl. št. 190 k.o. Sl. Bistrica s pripisanimi parcelami št. 738, 739/1, 739/2, 739/3, 740/1, 741. V postopku lastninskega preoblikovanja je imelo nepremičnine izločene Trgovsko podjetje Planika p.o., sedaj Mercator SVS Ptuj. Prvi razpis ni bil uspešen, zato smo razpis ponovili dne 23.09.2005. V kompleksu je bil najemnik CROUZET d.o.o., ki je najemno pogodbo odpovedal dne 22.04.2005 zaradi likvidacije; od tega dne dalje imamo najemno pogodbo z Poslovnim sistemom Mercator d.d. za najem prostorov v izmeri 3.977 m². Po objavi razpisa za celotni kompleks, na katerega ni bilo odziva, smo razpis dne 23.09.2005 ponovili. Z nepremičnino imamo precej stroškov in sicer do meseca septembra 1.575.394,08 SIT (elektrika za potrebe izvajanja alarma, varovanje objekta, priključek za telefon za potrebe alarma, komunalni stroški, nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, zavarovanje objekta, izdelava cenitve za potrebe prodaje);
- **Mercator SVS Ptuj d.d.:** z pravnomočno denacionalizacijsko odločbo smo pridobili nepremičnine na naslovu Trg svobode 6, 10 in 12 v Slovenski Bistrici, vl. št. 418 k.o. Sl. Bistrica s pripisanimi parcelami št. 635/1, 635/2 in 638/1. V postopku lastninskega preoblikovanja je imelo nepremičnine izločene Trgovsko podjetje Planika p.o., sedaj Mercator SVS Ptuj. Mercator je zainteresiran za odkup trgovine s pohištvom. Do podpisa pogodbe o ureditvi medsebojnih razmerij bomo z njimi sklenili najemno pogodbo. V kompleksu sta dve stanovanji, kjer je bil do prevzema upravljalec IBIS d.o.o. Pripravili bomo aneks k obstoječi pogodbi, ki je bila sklenjena z Mercatorjem. IBIS nam zaračunava stroške upravljanja in rezervni sklad ter nam prenakazuje najemnino. Dne 26.09.2005 smo obema stanovalcema poslali ponudbo za odkup stanovanj. Prevzeli smo poslovni prostor, v katerem je bife »CENTER BAR« Tramšek Branka. Dne 01.08.2005 smo podpisali aneks k pogodbi o oddaji in najemu za čas od meseca maja 1005 dalje. V sklopu celotnega kompleksa je imela prostore Srednja šola Slovenska Bistrica, ki se je preselila na novo lokacijo tako, da so ti prostori sedaj prazni. V pritličju je imela v najemu poslovni prostor družba Lemax d.o.o., ki se je prav tako preselila na novo lokacijo. Interes za nakup je poleg Mercatorja do sedaj izkazala samo Branka Tramšek, najemnica gostinskega lokala; *Pridobili smo cenitev tako, da bomo objavili razpis;*
- **Mercator SVS Ptuj d.d.:** v mesecu juniju smo prejeli pravnomočno denacionalizacijsko odločbo, s katero je Mercator SVS postal lastnik 1/6 stanovanjske stavbe v površini 329 m², vl. št. 384 k.o. Šmarje pri Jelšah; ker je imelo Trgovsko podjetje Jelša, sedaj Mercator SVS

Ptuj nepremičnino izločeno iz otvoritvene bilance, nepremičnina po 51. členu ZZLPPO preide na družbo DSU; v mesecu septembru je bil opravljen ogled – del poslovnih prostorov uporablja najemnik Aropi d.o.o. iz Rač, del pa je praznih; *Pripravili smo najemne pogodbe za najemnike, vendar jih skrbnik denacionalizacijskih upravičencev ne podpiše;*

- **Liko Vrhnika d.d.:** z pravnomočno denacionalizacijsko odločbo smo pridobili nepremičnine na naslovu Obrtniška 3 v Borovnici. Podjetje se je opredelilo, da nepremičnin ne bo niti odkupilo niti ne bo izkoristilo možnosti za dokapitalizacijo. Dne 20.09.2005 je bil opravljen ogled. V naravi gre za dva objekta z zemljiščem. Eden ob objektov je primeren za rušenje, vendar v njem stanujeta dva stanovalca, delavca družbe LIKO d.d. V drugem objektu, ki je v nekoliko boljšem stanju, stanujejo štiri družine. Najbolj smiselno je, da bi drugi objekt odkupili obstoječi stanovalci, za stanovalca v drugem objektu naj bi poskrbel LIKO z preselitvijo v samski dom, potem pa bi ga prodali;
- **Rotomatika d.o.o. Idrija:** dne 28.12.2005 smo prejeli kupnino po pogodbi;
- **Mercator d.d. Ljubljana:** z pravnomočno denacionalizacijsko odločbo smo pridobili 3 stanovanja v stavbi Zg. Jezersko 57 na parc. št. 367/41. V postopku lastninskega preoblikovanja je imelo nepremičnine izločene podjetje ŽIVILA Kranj p.o., sedaj Mercator d.d. Ljubljana. Pridobili smo pogodbo, ki izkazuje, da je bilo eno stanovanje že prodano v mesecu marcu leta 1993;
- **Gostinstvo Bela krajina:** z pravnomočno denacionalizacijsko odločbo smo pridobili parc. št. 38/1 k.o. Črnomelj, ki v naravi predstavlja pritličje in klet bivšega Hotela Lakner v Črnomlju. Preostali del nepremičnine je v lasti občine Črnomelj, ki je zainteresirana za odkup pritličja in kleti. Po 51. členu ZZLPPO smo dolžni najprej pozvati podjetje k odupu. Ker cenitve na 1.1.1993 ni bilo izdelane, moramo le-to najprej pridobiti, da bomo lahko izdelali ponudbo za odkup; *Občini Črnomelj smo izdali soglasje za izvedbo projekta prenove;*
- **Fruital Ajdovščina d.d.:** z pravnomočno denacionalizacijsko odločbo smo pridobili parcele 1133/1, 1133/7, 1133/3 k.o. Spodnja Šiška. Podjetje je zainteresirano za odkup. Po preveritvi cenitve bomo izdelali ponudbo za odkup; *Ponudba je bila posredovana konec leta 2005;*
- **Mlekarna Ptuj d.d.:** prejeli smo pravnomočno denacionalizacijsko odločbo. Ker se cenitev izločenih nepremičnin na 1.1.1993 nahaja v Arhivu Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo, bomo v zadnjem trimesečju pripravili ponudbo za odkup; *Ugotovljeno je bilo, da so bile izločene nepremičnine prodane, zato bomo podjetje pozvali na izročitev kupnine;*
- **Mercator d.d. Ljubljana:** v mesecu novembru smo bili seznanjeni, da je bila izdana pravnomočna denacionalizacijska odločba, po kateri smo pridobili poslovni prostor v pritličju objekta na parc. št. 3/1 k.o. Šmartno; *dogovorili smo se za prevzem objekta;*

ZUNAJBILANČNA EVIDENCA SREDSTEV IN POGOJNIH OBVEZNOSTI PODJETIJ DO SRD

Družbena podjetja so bila v procesu lastninskega preoblikovanja, v skladu z določbami Zakona o lastninskem preoblikovanju dolžna sestaviti otvoritveno bilanco stanja na podlagi Uredbe o metodologiji za izdelavo otvoritvene bilance stanja. Uredba v 57. Členu določa, da podjetja lahko zmanjšajo svoja sredstva:

- Do višine knjigovodske vrednosti naložb za nepremičnine, opremo in druga opredmetena osnovna sredstva v republikah nekdanje Jugoslavije
- Do višine bruto vrednosti naložb za dolgoročne finančne naložbe v republikah nekdanje Jugoslavije
- Do višine bruto terjatev (dolgoročnih in kratkoročnih) po zaključnem računu za leto 1992 v republikah nekdanje Jugoslavije ter Iraka, Kube in Ljudske republike Angole.

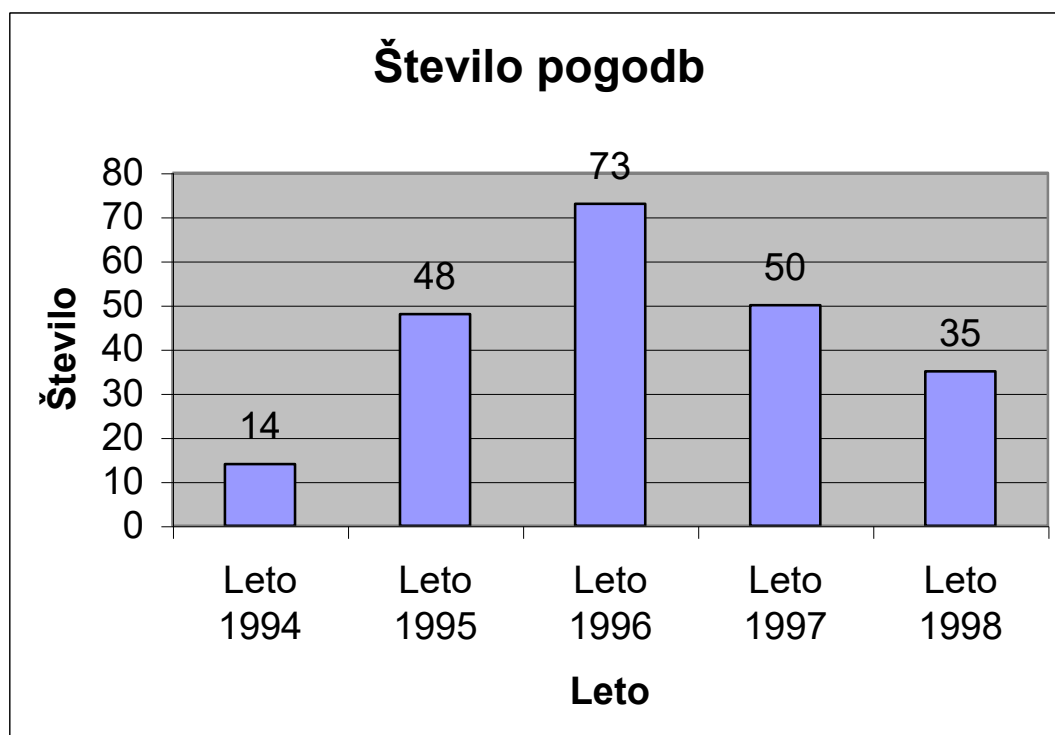
Podjetja so na podlagi naštetih možnosti vzpostavila izvenbilančno evidenco sredstev, na osnovi podpisane Pogodbe o vzpostavitvi izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti do SRD-a (dalje: Pogodba). Sklad RS za Razvoj in kasneje Slovenska razvojna družba je s podjetji sklenila skupno 214 pogodb. Podjetje je po tej pogodbi dolžno voditi izvenbilančno evidenco in hraniti dokumentacijo o tem premoženju s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika in sicer za obdobje 5 let. Pogodba med ostalim določa, da mora podjetje SRD izpolniti denarno obveznost v višini prejete kupnine za posamezno nepremičnino, posamezen kos opreme ali del nepremičnine, najkasneje v enem mesecu od dne, ko nepremičnino ali opremo proda oziroma z njo pravno razpolaga ali kakorkoli

gospodarsko izkorišča. Za terjatve ter posamezne finančne naložbe velja, da mora podjetje SRD izpolniti denarno obveznost najkasneje v enem mesecu od dne, ko podjetje izterja glavnico, obresti in/ali zapadlo udeležbo na dobičku ali likvidaciji oziroma terjatev proda, pobota ali cedira. SRD dovoli podjetju, da od vsakega posameznega zneska 20% zadrži za stroške.

V obdobju od leta 1994 do 1998 je bilo 220 sklenjenih pogodb v višini 20.638.747.000 SIT po knjigovodski vrednosti na dan 31.12.1992 oziroma 337.510.172 DEM (IDEM na 31.12.1992 = 61,15 sit). Največ pogodb je bilo sklenjenih v letu 1996 *in sicer* 73.

Sklenjene pogodbe po letih

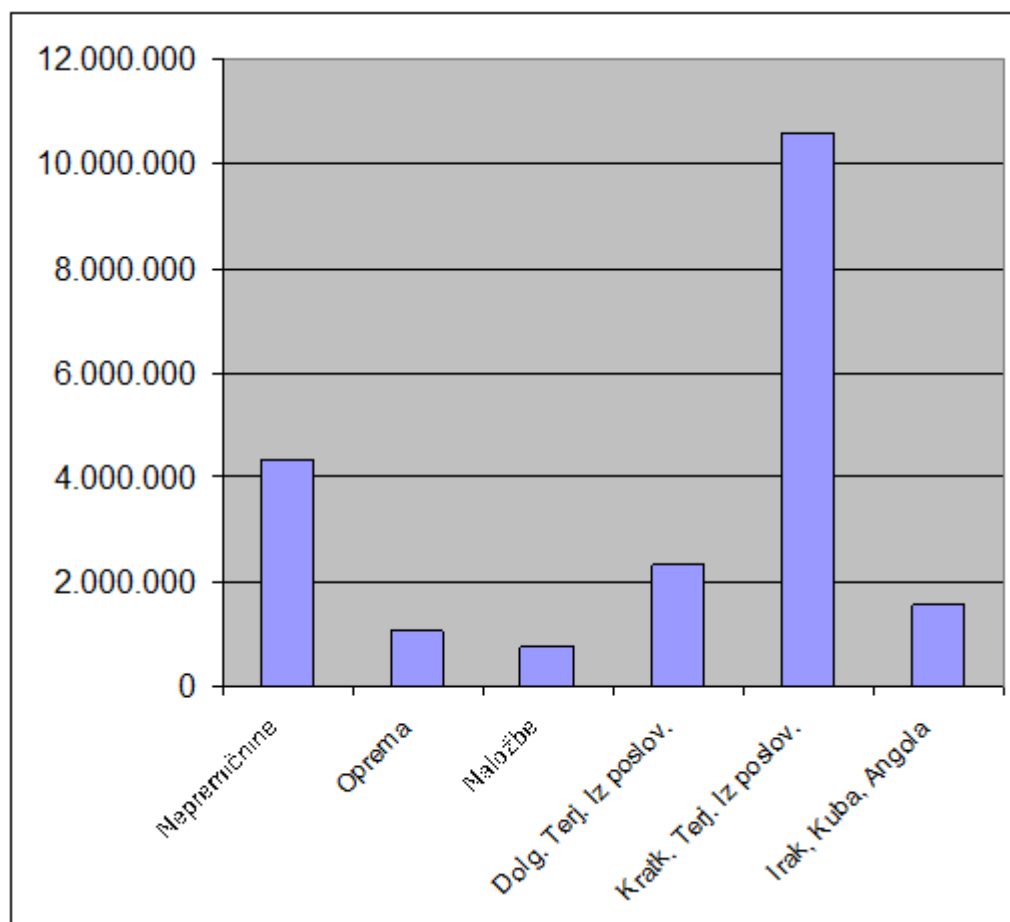
Leto	Št. pogodb	Delež	Vrednost v 000 sit na 31.12.1992	Delež
Leto 1994	14	6,36	935.400	4,53
Leto 1995	48	21,82	4.028.716	19,52
Leto 1996	73	33,18	4.846.750	23,48
Leto 1997	50	22,73	8.895.851	43,10
Leto 1998	35	15,91	1.932.030	9,36
	220	100,00	20.638.747	100,00



V strukturi sredstev v celotnem znesku največji delež predstavljajo kratkoročne terjatve iz poslovanja (51,21%). V strukturi predstavljajo terjatve do Iraka, Kube in Ljudske republike Angole 1.577.151.000 sit oziroma 7,64%. Največ terjatev je izkazanih do kupcev v Srbiji, prav tako je izločenih največ nepremičnin v Srbiji. Struktura izvenbilančnih sredstev v posameznih republikah je razvidna iz

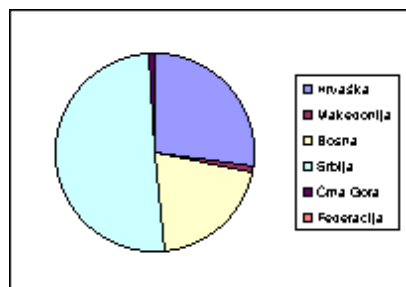
priloženih tabel. Podjetja so na disketah vnašala podatke le za 10 največjih terjatev, zato se vrednost terjatev razlikuje od tiste v tabeli skupne vrednosti.

Struktura sredstev v izvenbilančni evidenci po pogodbah (št. 220)		
		stanje na 31.12.92 v 000 sit
		Delež
Nepremičnine	4.363.559	21,14
Oprema	1.063.546	5,15
Naložbe	751.403	3,64
Dolg. Terj. Iz poslov.	2.314.971	11,22
Kratk. Terj. Iz poslov.	10.568.117	51,21
Irak, Kuba, Angola	1.577.151	7,64
SKUPAJ	20.638.747	100,00



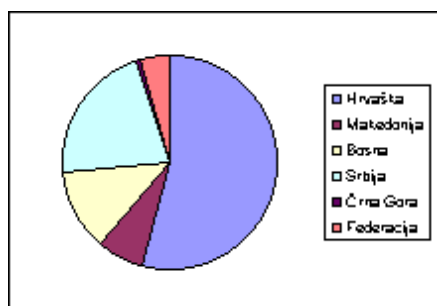
1. Nepremičnine po Pogodbi o IBS - po republikah

	v 000 sit	Delež
Hrvaška	1.198.505	27,22
Makedonija	38.935	0,88
Bosna	885.288	20,10
Srbija	2.233.003	50,71
Črna Gora	48.006	1,09
Federacija		
SKUPAJ	4.403.737	100,00



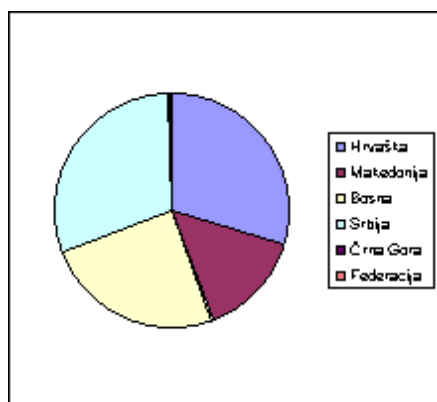
2. Naložbe po Pogodbi o IBS - po republikah

	v 000 sit	Delež
Hrvaška	391.389	54,12
Makedonija	50.079	6,93
Bosna	90.192	12,47
Srbija	155.859	21,55
Črna Gora	4.468	0,62
Federacija	31.163	4,31
SKUPAJ	723.150	100,00



3. Terjatve po Pogodbi o IBS - po republikah

	v 000 sit	Delež
Hrvaška	2.729.510	29,60
Makedonija	1.366.510	14,82
Bosna	2.272.829	24,65
Srbija	2.789.747	30,26
Črna Gora	40.155	0,44
Federacija	21.760	0,24
SKUPAJ	9.220.511	100,00



Vse skupaj 14.347.398

Opomba: pri terjatvah je upoštevanih 10 največjih za vsako posamezno podjetje, zato razlika do 20.638.747 tisoč SIT

Podjetje je po pogodbi dolžno voditi izvenbilančno evidenco in hraniti dokumentacijo o tem premoženju s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika in sicer za obdobje 5 let. Pogodba med ostalim določa, da mora podjetje SRD-u izpolniti denarno obveznost v višini prejete kupnine za posamezno nepremičnino, posamezen kos opreme ali del nepremičnine, najkasneje v enem mesecu od dne, ko nepremičnino ali opremo proda oziroma z njo pravno razpolaga ali kakorkoli gospodarsko izkorišča. Za terjatve ter posamezne finančne naložbe velja, da mora podjetje SRD-u izpolniti denarno obveznost najkasneje v enem mesecu od dne, ko podjetje izterja glavnico, obresti in/ali zapadlo udeležbo na dobičku ali likvidaciji oziroma terjatev proda, pobota ali cedira. SRD dovoli podjetju, da od vsakega posameznega zneska 20% zadrži za stroške.

Do konca leta 2005 je bilo iz naslova izterjanih terjatev, prodanih nepremičnin, naložb in opreme na SRD d.d. oziroma DSU nakazano 2.744.917.705,86 SIT, od tega v zadnjem tromesečju 121.514.159,51 SIT za prodane nepremičninev republikah bivše YU. Iz tega naslova se je obveznost po pogodbah, izkazana po knjigovodskih vrednostih na dan 31.12.1992 znižala za 1.611.283.000,00 SIT.

Ugotovitev stanja po preteku petih let opredeljuje točka 5.4. pogodbe. Podjetje je dolžno na lastne stroške izdelati cenitev sredstev in jo poslati SRD v roku 8. dni od prejema cenitve. V kolikor je ocenjena vrednost sredstev enaka nič, SRD ugotovi, da obveznost podjetja do SRD ni nastala in se pogodba prekine. Če je ocenjena vrednost večja od nič in pogodbeni stranki ugotovita, da s sredstvi ni mogoče razpolagati oziroma jih izterjati se stranki dogovorita, da se pogodba spremeni ali pa se vzpostavi obveznost podjetja do SRD v višini ocenjene vrednosti.

Na podlagi prejetih cenitev sredstev, ki so izkazovala vrednost sredstev 0, je bilo do konca leta 2005 podpisanih 135 Dogovorov o prekinitvi Pogodbe o vzpostavitvi izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti podjetja do SRD, s čimer se je pogodbeni obveznost zmanjšala za 9.679.226 tisoč SIT in 32 Aneksov k Pogodbi o vzpostavitvi izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti podjetja do SRD, s čimer se je pogodbeni obveznost zmanjšala za 2.823.027 tisoč SIT po stanju na 31.12.1992.

V zadnjih treh mesecih leta 2003 je bilo podpisanih kar 12 dogovorov o prekinitvi pogodbe in 4 aneksi k pogodbam, kar je posledica posredovanih dopisov v drugi polovici oktobra vsem podjetjem, ki imajo še kakršnokoli obveznost do SRD d.d. – v likvidaciji iz naslova IBS pogodb in sicer:

- 63 posredovanih dopisov podjetjem, ki jim je pogodba že pretekla, pa niso poslali cenitve, niti ni bil sklenjen aneks;
- 12 posredovanih dopisov podjetjem, ki so sklenila aneks k pogodbi, pa jim je tudi 3-letni podaljšani rok že potekel ali pa niso poslala revizijskih poročil ter
- 10 posredovanih dopisov podjetjem, ki jim pogodbeni rok še ni potekel, vendar niso poslali revizijskega poročila; hkrati so bili opozorjeni, da morajo poslati cenitev.

Skupaj je bilo poslanih 85 dopisov. 15 podjetij je takih, ki so ob veljavni pogodbi oziroma aneksu opravila vse svoje pogodbene obveznosti in niso prejela dopisa.

Spodnja tabela prikazuje stanje pogodb v številkah (stanje na dan 31.12.2005):

Brez aneksa ali dogovora	25
Dogovori	135*
Aneksi	32*
Stečajji, likvidacije	21
Ni obveznosti po pogodbi	2
Pripojene družbe	5
Nezapadle pogodbe	0
SKUPAJ	220

* v celotnem obdobju so bile izvedene 4 pripojitve (ŽITO Pekarna Krško d.o.o., ŽITO Imperial Krško d.o.o., ŽITO Pekarstvo in testeninarstvo d.o.o.);

POGODBA O UREDITVI PREMOŽENJSKOPRAVNIH RAZMERIJ MED REPUBLIKO SLOVENIJO IN REPUBLIKO HRVAŠKO

Dne 23.02.2000 je začela veljati Pogodba med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško o ureditvi premoženjskopравnih razmerij (objavljeno v Uradnem listu št.4 z dne 03.03.2000 - Mednarodne pogodbe) – v nadaljevanju meddržavna pogodba.

Na srečanju s predstavniki Hrvaškega fonda za privatizacijo dne 14.06.2000 v Zagrebu je bila konstituirana komisija v sestavi 10 članov, predstavnikov Slovenske razvojne družbe in Hrvaškega fonda za privatizacijo, ki se je začela ukvarjati z razreševanjem premoženjskopравnih razmerij.

S strani Hrvatskega fonda za privatizacijo so bili v komisijo imenovani:

- Dubravka Vukmanović– vodja skupine s strani HFP
- Snježana Bagić
- Sandra Lihtar
- Željko Hlad
- Krešimir Aunedi

S strani Slovenske razvojne družbe, d.d. so bili v komisijo imenovani:

- Barbara Pinter Zupančič – vodja skupine s strani SRD
- Tanja Tomažević
- Nives Marinšek
- Samo Roš
- Franc Herman Šimnovec

Na konstitutivni seji je bil sprejet poslovnik za delovanje meddržavne komisije. 5.člen poslovnika določa šestmesečni mandat predsednika in namestnika. Predsednik in namestnik se imenujeta izmenično izmed vodij obeh skupin komisije. Predsednik sklicuje seje komisije po potrebi, po sklepu komisije, na obrazloženo zahtevo posameznega člana komisije ali Ministrstva za pravosodje.

Predmet dogovora komisije je bil skupni poziv v dnevem časopisu vsem, ki razpolagajo z dokumentacijo in drugimi podatki potrebnimi za določitev višine kapitala pravnih oseb in lastninskih deležev vlagateljev, da le-te posredujejo SRD oziroma HFP.

Dne 05.07.2000 je bil navedeni skupni poziv SRD in HFP objavljen v časopisu Delo. Na poziv se je javilo veliko število pravnih in fizičnih oseb, z različnimi problemi v okviru premoženjskopравnih vprašanj.

2. seja : dne 06.09.2000 v Ljubljani: Komisija je po vsebini razporedila podjetja v skupino podjetij, ki imajo izkazan pravni temelj za pridobitev stvarnopравnih pravic na nepremičnih ali premičnem premoženju in s katerimi se komisija v svojem delovanju ne bo ukvarjala in drugo skupino podjetij, pri katerih je prihajalo do vlaganj sredstev v zvezi z opravljanjem dejavnosti na načine določene z meddržavno pogodbo in v katerih cilj je določitev lastninskih deležev v pravnih osebah v sorazmerju z vloženimi sredstvi.

Potrjen je bil začetni seznam podjetij, ki bodo predmet obravnave in sicer :

Podjetje

Jadroagent Koper – Jadroagent Rijeka
Mlekarna Planika – Kraš Zagreb
Pivovarna Union – BUP Buzet
Sana d.o.o. Hoče –Podravka Koprivnica
Kolpa Ker – Kolpa Radatovići
Inles Ribnica – Javor Jušići
Tekstilna tovarna Prebold – Prebold Biograd na moru
Mlinotest – Istranka Umag
Kovinoplastika Lož – Lož Metalpres
Peko Tržič – Budućnost Ludbreg
Tado d.d. Beli Manastir- IMV Holding

3. seja : dne 24.11.2000 v Zagrebu : Sprejeto je bilo stališče, da se komisija ne more ukvarjati z razreševanjem problema počitniških kapacitet naših pravnih oseb na Hrvaškem, saj meddržavna pogodba ne daje pristojnosti komisiji pri razreševanju stvarnopravnih pravic na posameznih nepremičninah, temveč le pristojnost za razreševanje premoženjskopravnih razmerij na kapitalu pravnih oseb.

Uprava SRD je s sklepom št. 3/2 z dne 30.1.2001 razrešila Tanjo Tomažević in Nives Marinšek in imenovala namesto njiju Jožeta Jaklina, člana uprave SRD in Mira Preka, člana pogajalske skupine za EU. Celotna sestava je bila naslednja:

- Barbara Pinter Zupančič– vodja skupine s strani SRD
- Jože Jaklin
- Miro Prek
- Samo Roš
- Franc Herman Šimnovec

4. seja : dne 16.02.2001 v Ljubljani : Sprejeti so sklepi s katerimi se ustanovijočasne pravne osebe v Mlekarni Planika Kobarid, Sana Hoče in v Istarski pivovari Buzet in sprejelo se imenovanje članov skupne komisije za popis premoženja, predvideno z določbami 11. člena meddržavne pogodbe. Komisija je ugotovila, da je potrebno sprejeti posebno Metodologijo za ugotavljanje % udeležbe hrvaške in slovenske strani. Ker so za to potrebna specifična znanja je komisija predlagala, da se ustanovi Podkomisija za določitev metodologije za ugotavljanje % udeležbe hrvaške in slovenske strani, v sestavi cenilec podjetij, revizor in član komisije, z strani SRD in HFP.
5. seja : dne 25.04.2001 v Zagrebu : Komisija je sprejela stališče, da ni pristojna za reševanje premoženjskopravnih razmerij v primerih kjer gre za razreševanje problemov poslovnih enot. Premoženjskopravna razmerja v tej zadevi je potrebno urediti v skladu z določbami 2. člena meddržavne pogodbe. Zato komisija vlagateljem vlog in priložene dokumentacije predlaga, da svoje zahteve, v obliki predlogov za priznavanje prispevkov pri pridobitvi predmetnih nepremičnin oziroma skupnih vlaganj v te nepremičnine in s tem morebitnih solastniških upravičenj, poskušajo utemeljiti in uveljaviti v skladu z določbami 2. člena meddržavne pogodbe. Komisija je pregledala dokumentacijo in vloge, ki so na HFP in SRD prispele kot vloge za razreševanje v okviru delovanja mešane komisije. Ugotovljeno je bilo, da se po vsebini vloge nanašajo na razreševanje razmerij glede nepremičnin, v katerih so poslovale nekdanje poslovne enote.
6. seja : dne 05.07.2001 Vrh pri Buzetu na Hrvaškem: Komisija je opravila ogled ex Istarske pivovare –BUP Buzet . Hrvaška stran nam je predhodno dostavila revizijsko poročilo za BUP za leto 2000 in popis premoženja ex Istarske pivovare na dan 31.12.1998. Po mnenju HFP iz dostavljenega revizijskega poročila izhaja, da s strani Pivovarne Union ni bilo nikakršnih vlaganj v ex Istarski pivovari Buzet oz. BUP in smatra, da sprejeti sklep o ustanovitvi tretje pravne osebe ni več veljaven. SRD je izrazila ugotovitev, da revizorjevo poročilo, ki je posredovano, predstavlja potrditev računovodskih izkazov BUP-a za leto 2000. Le-ta ne more biti podlaga za določanje deležev Pivovarne Union v premoženju ex Istarske pivovare Buzet. Po mnenju SRD je nujno formiranje Komisije za popis premoženja ex Istarske pivovare Buzet, ki bo v skladu z meddržavno pogodbo opredelila premoženje ex Istarske pivovare Buzet, na podlagi česar se bo lahko postopek ugotavljanja deleža Pivovarne Union v ex Istarski pivovari Buzet izvedel v skladu z meddržavno pogodbo.

Komisija je opravila ogled Istranke Umag, ki se bo v okviru delovanja meddržavne komisije razreševala v povezavi z Mlinotestom Ajdovščina.

Kolpa- Ker : Komisija je potrdila pismeni sporazum o razdelitvi premoženja obrata v Radatovičih in sicer 86% : 14% v korist slovenske strani .

Komisija je sprejela stališče , da se v popis premoženja, ki jih je potrebno opraviti v skladu z 11.členom meddržavne pogodbe, zajame celotno premoženje, ki je bilo pripojeno k drugi pravni osebi, ne glede na to kje se to premoženje nahaja.

7. seja komisije: dne 14.09.2001 v Ljubljani : Komisija je obravnavala posebno točko dnevnega reda - metodologijo za ugotavljanje % udeležbe hrvaške in slovenske strani. Predloga koncepta za vrednotenje deležev po meddržavni pogodbi sta bila predstavljena s strani HFP in SRD. Ob konstruktivni debati so bila ugotovljena bistvena razhajanja, ki jih bo poskušala komisija uskladiti na naslednji seji.

Hrvatski fond za privatizacijo je dne 20.9.2001 imenoval v komisijo Milana Dejanovića namesto Krešimira Aunedija.

8. seja komisije : dne 15.11.2001 v Zagrebu : Komisija je ponovno obravnavala točko metodologije za ugotavljanje % udeležbe hrvaške in slovenske strani. Predloga koncepta za vrednotenje deležev po pogodbi med RS in RH o ureditvi premoženjskopравnih razmerij, ki sta bila predstavljena na prejšnji seji komisije, sta bila konkretizirana s številčnimi podatki. Razhajanja med obema konceptoma so le v treh točkah (kapitalizacija, obrestne mere in uporaba inflacijskega koeficienta ali DEM za preračun podatkov). Pomembnejši problem je pravne narave. Predvsem gre za vprašanje pravnega nasledstva. Pravne osebe - zavezanke, ki naj bi predlagale vpis v sodni register oziroma za katere SRD/HFP predlaga vpis v sodni register, če tega same ne storijo v tridesetih dneh od odločitve, se bodo praviloma sklicevale na to, da niso pravne naslednice pravnih oseb, na katere je bilo prenešeno premoženje, v katero so bila vložena sredstva, ki so se lastninsko preoblikovala in privatizirala ipd. Temu argumentu bo zelo težko nasprotovati, saj gre za enega temeljnih pravnih postulatov, namreč tega, da mora biti pravno nasledstvo izkazano, predvsem pa bi to po njihovem mnenju pomenilo poseg v obstoječa lastninska razmerja v pravnih osebah. Nasprotno argumente bo komisija obravnavala na naslednji seji.

9. seja komisije : dne 01.03.2002 v Ljubljani : Skladno z sklepi prejšnje seje komisije, sta bila izmenjana predloga za izvrševanje odločitev po meddržavni pogodbi. Dodatno je slovenska stran še pripravila predlog postopkov obravnave po določenih Meddržavne pogodbe. Nekaj pomembnejših dejstev :

Hrvaška stran :

- Tekst 5.odstavka 10.člena meddržavne pogodbe se jasno in decidirano nanaša samo na pravne osebe iz 11.člena meddržavne pogodbe (začasne pravne osebe) in na pravne osebe iz 9. člena meddržavne pogodbe (pravne osebe ustanovljene iz premoženja poslovnih enot in drugih organizacijskih oblik brez lastnosti pravne osebe).
- Tekst 5. odstavka 10.člena Meddržavne pogodbe se ne nanaša na pravne osebe iz 8.člena meddržavne pogodbe oziroma na situacije ko je ustanovljena nova pravna oseba v privatni lastnini (kot so Sana Hoče in Lož Metalpres)
- Predlagane rešitve v smislu povečanja osnovnega kapitala v pravnih osebah v privatni lastnini, ki uporabljajo popisano premoženje bi bile protiuustavne v RH , kot tudi protizakonite glede na veljavne zakone v RH, razen če ne gre za sporazumen način razrešitve (6. odstavek 10.člena meddržavne pogodbe)

Slovenska stran :

- Določbe 10.člena se uporabljajo v celoti tudi za pravne osebe iz 8. in 9.člena pogodbe, če do sporazuma ne pride, tako da je končni izbor pravnih oseb, za katere velja 10.člen pogodbe, naslednji: pravne osebe iz 8., 9. in 11.člena pogodbe. (osnova je 6 odstavek 10.člena Meddržavne pogodbe)

- Nasprotni argument, ki bi dopuščal poseg v "privatno lastnino" pravne osebe, pri katerih bodo o medsebojnih premoženjskopравnih razmerjih odločili Komisija oziroma SRD/HFP, so se ali pa bi se morale pri prenosih premoženja zavedati, da gre za premoženje, katerega položaj še ni urejen, o katerem se državi pogajata in ki bo razrešeno v skladu s pravili, ki jih bo šele določila meddržavna pogodba. V skladu z načelom vestnosti in poštenja (to načelo se uporablja v obligacijskih razmerjih obeh držav) bi bilo prav, če bi pravne osebe, pri katerih se ta hip nahaja premoženje, pridobljeno na enega od načinov, ki jih ureja pogodba, oblikovale rezervacije za ta sredstva. Zagovarjati bi bilo treba stališče, da gre za premoženje, ki je vrednostno neopredeljeno, je pa določljivo (v skladu z metodologijo) in obremenjuje vsakokratnega imetnika, uporabnika tega premoženja; šlo bi za konstrukcijo, podobno tistim s področja stvarnega prava. Osnovna dilema iz prejšnje seje komisije je ostala odprta (pravno nasledstvo pravnih oseb, na katere je bilo prenešeno premoženje). Do naslednje seje mora hrvaška stran pripraviti pisno argumentacijo kje so zakonske ovire, da način kot ga je predlagala slovenska stran ne bi bil možen in kateri členi meddržavne pogodbe takega izvrševanje ne omogočajo oziroma predlagajo druge možne rešitve.

10. seja komisije : dne 24.05.2002 v Zagrebu: Komisija je ponovno obravnavala metodologijo za ugotavljanje % udeležbe hrvaške in slovenske strani. Predstavljena sta bila koncepta ugotavljanja deležev hrvaške in slovenske strani, pri čemer so bila ugotovljena bistvena razhajanja glede izhodišč vrednotenja. Komisija je sprejela sklep, da se pripravijo pisna izhodišča za ugotavljanje % udeležbe hrvaške in slovenske strani, ki bodo obravnavana na naslednji seji.

Uprava SRD je s sklepom št. 29/4 z dne 2.9.2002 razrešila Mira Preka, Sama Roša in Franca Hermana Šimnovca in namesto njih v komisijo imenovala Ksenjo Hornung, Tanjo Tomažević Aničin in Matjaža Panteliča. Celotna sestava je bila naslednja:

- Ksenja Hornung - vodja skupine s strani SRD
- Tanja Tomažević aničin
- Barbara Pinter Zupančič
- Jože Jaklin
- Matjaž Pantelič

11. seja komisije: dne 12.05.2003 v Ljubljani: Na seji komisije je bilo podano poročilo o aktivnostih na posameznih projektih.

Slovenska stran je podala poročilo o aktivnostih na projektih:

Sana Hoče-Podravka

SRD je naročil cenilno poročilo za podjetje Sana d.o.o. Hoče, ki je bilo izdelano avgusta 2001 po stanju na dan 31.12.2000. Istočasno je bilo izdelano cenilno poročilo s strani Podravke Koprivnica. Ugotovljeno je bilo, da ni večjih odstopanj pri ceni tvori podjetja razen pri vrednotenju nepremičnin. SRD in Podravka sta izmenjala kar nekaj izračunov preko elektronske pošte, predstavniki obeh strani so imeli dva sestanka in sicer v Hočah in Ljubljani. Pogajanja še vedno potekajo.

Začasna pravna oseba Planika Kobarid – Tolmin d.o.o.

SRD je dne 16.10.2001 sprejela akt o ustanovitvi družbe PLANIKA Kobarid – Tolmin, družba za upravljanje s premoženjem, d.o.o. Oblikovan je bil nadzorni svet začasne pravne osebe, v katerega sta bila imenovana dva hrvaška predstavnika (Kraš d.d. Zagreb) g. Jakovljević in ga. Zorka Bubalo in Ksenja Hornung, predlagana s strani SRD. Do dneva sklica 11.seje komisije je imela družba pet sej nadzornega sveta, na katerih je izredno težko odločati o predlaganih sklepih direktorja, ki so v korist začasne pravne osebe, ker predstavnika Kraš d.d. zavirata odločanje zaradi nerešenih premoženjsko pravnih zadev iz preteklosti. SRD je pisno pozval Kraš d.d. že v letu 2000, ponovno v letu 2002 in 2003, da utemelji oz. odgovori na ugotovitve slovenske strani. Do poteka 11.seje komisije SRD še ni prejel nikakršnega uradnega dopisa oz. odgovora Kraš d.d., ki bi pomenil začetek sporazumnega reševanja premoženjskopравnih razmerij.

SRD ugotavlja, da bo zaradi neaktivnosti pri razreševanju premoženjskopравnih razmerij nastala škoda na premoženju in prihodkih začasne pravne osebe. Najemniki namreč zaradi nejasne situacije glede odkupa nepremičnin nočejo vlagati v nepremičnine, zato le te propadajo, največji najemnik Mlekarna Planika išče primerne večje prostore zaradi zahtevane razširitve proizvodnje

zaradi Evropske Unije, to bo izpad največjega dela prihodkov, težko pa bo te nepremičnine kasneje prodati zaradi specifične proizvodnje in infrastrukture.

Hrvaška stran je slovensko stran obvestila, da Hrvatski fond za privatizacijo že razpolaga z izdelanim predlogom Kraš d.d. o ureditvi premoženjskopравnih razmerij, ki ga mora potrditi še Nadzorni svet Kraš d.d.. Po potrditvi predloga s strani NS Kraš d.d., bo predlog posredovan na SRD d.d.-v likvidaciji.

Hrvaška stran je podala poročilo o aktivnostih na projektih:

Lož Metalpres, Plešce – Kovinoplastika Lož

Pred mesecem dni je potekal skupni sestanek Hrvaškega fonda za privatizacijo, lokalne skupnosti, zaposlenih v Metalpresu in Kovinoplastike Lož. Hrvaška stran ocenjuje, da so bile usklajene osnove dogovora. Pozitivno ocenjujejo, da so v hrvaški pravni osebi že razdeljeni poslovni deleži, kar pomeni ustrezno kapitalsko povezanost slovenske in hrvaške strani. Nesporno je bilo ugotovljeno, da družba uspešno posluje in redno izplačuje plače zaposlenim. Kovinoplastika Lož bo skupaj s hrvaško pravno osebo Metalpres pripravila v roku dveh mesecev poslovni načrt, v katerem bo opredelila razvojno strategijo družbe, prevzemanje obveznosti, ohranitev zaposlenih in upoštevanje ekoloških standardov. Predložen poslovni načrt in jamstva tako slovenske matične firme, kot tudi hrvaške družbe bodo služila Hrvatskemu fondu za privatizacijo kot podlaga za nadaljnje pogovore o primerni ceni za celotno sporno premoženje. Premoženje bo odkupila hrvaška pravna oseba.

Predviden model odkupa je odkup nepremičnin, Kovinoplastika ne uveljavlja nikakršnih vlaganj iz preteklosti, pri oblikovanju cene bi hrvaška stran upoštevala predložen poslovni načrt (zaposlenost, razvoj, prevzemanje obveznosti..)

Po naših informacijah do sedaj ni prišlo do odkupa nepremičnin oziroma sporazumne rešitve premoženjskopравnih razmerij.

Istranka Umag – Mlinotest Ajdovščina

Mlinotest Ajdovščina je pooblastila za pogajanja hrvaškega odvetnika, ki živi v Sloveniji. Mlinotest Ajdovščina je poslal na Hrvatski fond za privatizacijo svoj predlog ureditve premoženjskopравnih razmerij, v katerem ponuja hrvaški strani 15% delež na nepremičninah. Tak predlog za hrvaško stran ni sprejemljiv.

Istarska Pivovarna Buzet – Union Ljubljana

Do sedaj Union Ljubljana še ni stopil v kontakt s Hrvatskim fondom za privatizacijo, niti ni predložil nobenega predloga ureditve premoženjskopравnih razmerij.

Komisija je sprejela sklep, da HFP in SRD upoštevata vsak svoja izhodišča pri sporazumnem dogovarjanju s pravnimi osebami. Uporabljena izhodišča pri uspešno zaključenih sporazumnih dogovorih bodo služila kot osnova za dogovarjanja pri projektih, ki se bodo razreševali na sami komisiji.

INFORMACIJA O DELU KOMISIJE NA POSAMEZNIH PROJEKTIH:

- **Jadroagent Koper- Jadroagent Rijeka** : Po navedbah iz dokumentacije je pravna oseba nastala iz nekdanje poslovne enote sedanje družbe Jadroagent d.d. Rijeka. Družba Jadroagent Rijeka je najprej ustanovila družbo Jadroagent Koper d.o.o., ki je bila vpisana v sodni register dne 24.10.1991. Na osnovi pravnomočne sodbe Temeljnega sodišča v Kopru z dne 13.05.1993 je bila ugotovljena ničnost vpisa v sodni register (zaznamba ničnosti vpisa vpisana v sodni register dne 02.07.1993). Dne 08.01.1993 je začela veljati uredba o preoblikovanju poslovnih entot ter o načinu in pogojih preoblikovanja (Ur.l. RS 1/93). Dne 30.06.1993 je bila v sodni register vpisana družba Jadroagent International d.o.o. Koper, ustanovljena s strani 7 fizičnih oseb. Družba Jadroagent International je dne 02.06.1997 na Okrožno sodišče v Kopru vložila tožbo zoper Jadroagent Rijeka zaradi priznanja solastnine, in sicer na nepremičninah: - poslovna stavba Jadroagent na Pristaniški 45, - poslovni prostori v poslovni stavbi na Vojkovem nabrežju 30 z obrazložitvijo, da so bile nepremičnine zgrajene tudi iz sredstev, ki jih je v času izgradnje prispevala takratna poslovna enota Koper ter da delavci, zaposleni v poslovni enoti Koper zaradi hrvatskih zakonov niso mogli sodelovati pri lastninjenju tožene stranke, čeprav jim je bilo to pisno obljubljeno. Komisija je na

eni izmed svojih sej sprejela stališče, da v primeru poslovnih enot (9.člen Meddržavne pogodbe) komisija nima pristojnosti, da bi odločala o urejanju premoženjskopравnih razmerij v pravnih osebah v sorazmerju z vloženimi sredstvi. Zato je napotila podjetji, da se dogovorno uskladita in določita delitev premoženja. Po informacijah, ki jih je prejel SRD sta bili podjetji uspešni in sta sklenili pogodbo o delitvi premoženja.

- **Mlekarna Planika – Kraš Zagreb :** Nekdanja Kmetijska zadruga Tolmin in nekdanja Mlekarna Planika Kobarid sta konec sedemdesetih let postali del delovne organizacije Josip Kraš Zagreb in sta bili v okviru te delovne organizacije po takrat veljavnih predpisih organizirani kot Temeljna organizacija kooperantov (TOK) Tolmin oziroma Temeljna organizacija združenega dela (TOZD) Planika Kobarid. V navedeni pravni obliki sta subjekta delovala do 1.1.1990, ko sta bila pripojena podjetju Josip Kraš Zagreb (v nadaljevanju: podjetje Kraš) in na to podjetje prenesla tudi svoje celotno premoženje ter s tem prenehala s svojim samostojnim obstojem v pravnem prometu. Podjetje Kraš je po osamosvojitvi Slovenije in Hrvaške s 1.1.1992 ustanovilo hčerinski podjetji Kraš Kooperacija Tolmin in Kraš Planika Kobarid, v kateri je vložilo obstoječo opremo nekdanjih TOZD-ov in jima oddalo nepremičnine v najem. V obeh podjetjih je bil čez nekaj časa sprožen stečajni postopek. Po osamosvojitvi so kmetje na tem območju ustanovili novo Zadrugo Tolmin, ki je v letu 1994 ustanovila tudi svojo hčerinsko družbo Mlekarna Planika d.o.o. Kobarid. Ta družba je ob stečaju podjetja Kraš Planika prevzela dejavnosti zbiranja in predelave mleka, ki jih od tedaj naprej kot neposredni posestnik opravlja na predmetnih nepremičninah. Družba Mlekarna Planika je zaradi pravno neurejenega lastninskega statusa nepremičnin odklanjala plačevanje najemnine za čas do pravne opredelitve lastninskega statusa nepremičnin. Komisija je na eni izmed sej sprejela sklep o ustanovitvi tretje pravne osebe z namenom zaščite premoženja. SRD je dne 16.10.2001 sprejela akt o ustanovitvi družbe PLANIKA Kobarid – Tolmin, družba za upravljanje s premoženjem, d.o.o.. Oblikovan je bil nadzorni svetčasne pravne osebe, v katerega sta bila imenovana dva hrvaška predstavnika (Kraš d.d. Zagreb) in Ksenja Hornung, predlagana s strani SRD. Razmerje članstva v nadzornih svetihčasnih pravnih oseb določa meddržavna pogodba. Začasna pravna oseba je bila vpisana v sodni register dne 22.2.2002. Do sedaj je imela družba sedem sej nadzornega sveta, na katerih je izredno težko odločati o predlaganih sklepih direktorja, ki so v koristčasne pravne osebe, ker predstavnika Kraš d.d. zavirata odločanje zaradi nerešenih premoženjsko pravnih zadev iz preteklosti. SRD je pisno pozval Kraš d.d. že v letu 2000, ponovno v letu 2002 in 2003, da utemelji oz. odgovori na ugotovitve slovenske strani glede vlaganj TOZD Planika in TOZD Kooperacija Tolmin. Dne 8.7.2003 je Kraš d.d. posredoval SRD pisni predlog o ureditvi premoženjskopравnih razmerij. Na navedeni predlog je SRD pisno odgovorila dne 14.10.2003. V mesecu novembru 2003 so potekala pogajanja z dvema pooblaščenecema družbe Kraš d.d., katerima je bil obrazložen predlog SRD o sporazumno ugotovljenih poslovnih deležih na kapitalučasne pravne osebe. Dne 29.3.2004 je Kraš d.d. Zagreb posredoval pisni odgovor za ureditev premoženjskopравnih razmerij, ki za SRD ni bil sprejemljiv. Sledila bodo nadaljnja pogajanja za uskladitev deleža na kapitalučasne pravne osebe.
- **Pivovarna Union – BUP Buzet :** Začetki poslovno-tehničnega sodelovanja med Pivovarno Union in Pivovarno v Buzetu segajo v leto 1979, ko sta Pivovarna Union n.sol.o ter tedanja Istarska pivovara p.o. Buzet – v nadaljevanju IPB sklenili pogodbo o poslovno-tehničnem sodelovanju in odstopu licence za proizvodno piva. Pogodba med navedenima strankama je bila sklenjena za obdobje do 31.12.1979, ter nikoli ni bila podaljšana oz. sklenjena nova. Na podlagi referendumске odločitve delavcev IPB z dne 23.04.1990, ter potrditve pripojitve s strani delavskega sveta Uniona z dne 10.05.1990, je prišlo do pripojitve podjetja IPB k podjetju Pivovarna Unionu p.o.- v nadaljevanju Union. Po izvedeni primopredaji ter izvršenem prenosu premoženja podjetja IPB je Union dosegel z upnikom Riječko banko d.d. tudi dogovor, na podlagi katerega je Union poplačal vse obveznosti pripojenega podjetja do banke in sicer kredit IPB v znesku 7.083.451,80 DIN, ter prevzel in v celoti odplačal tudi tuji kredit v višini 117.567,16 DEM. Takoj po pripojitvi IPB je Union pričel z aktivnostmi, ki so bile usmerjene predvsem v pravilno preureditev, vpeljavo in optimizacijo proizvodnih in poslovnih procesov, ki so pomembni za delovanje pripojenega podjetja z uvedbo blagovne znamke Union, ki je bila podkrepljena z marketinškimi aktivnostmi in vlaganji za povečevanje tržnega deleža na Hrvaškem, predvsem v zunaj sezonskih mesecih. Pripojeno podjetje IPB je poslovalo kot obrat brez lastnosti pravne osebe v sestavi Uniona od 01.07.1990 do vključno 30.06.1993. V letu 1991 se je Union, v skladu s sklepom Temeljne sodišča v Ljubljani, z dne 8.10.1991, Srg 4961/91, statusno preoblikoval iz podjetja v družbeni lastnini v podjetje v mešani lastnini Pivovarna Union d.d. V skladu z novim lastniškim konceptom,

kot tudi zaradi procesa osamosvojitve RS ter RH kot samostojnih držav v letu 1991, je Union v letu 1992 izvedel vse potrebne aktivnosti za ustanovitev ter registracijo navedenega obrata pivovarne v Buzetu kot samostojne pravne osebe, vendar neuspešno. Zaradi nerazrešenega pravnega statusa obrata v Buzetu, ki je Unionu onemogočal normalno poslovanje ter proizvodnjo v obratu, kot tudi zaradi več prekinitev dela s strani zaposlenih v obratu, je bil Union s 30.04.1993 prisiljen začasno prekiniti nadaljnjo proizvodnjo v tem obratu. Komisija je na eni izmed sej sprejela sklep o ustanovitvi tretje pravne osebe z namenom zaščite premoženja, preko katere bi HFP in SRD nadaljevala prizadevanja za čimprejšnjo dokončno rešitev odprtih premoženjskih vprašanj v tej zadevi. V skladu z navedenim bi začasna pravna oseba v lasti Hrvaškega fonda za privatizacijo postala nosilka upravljanja s premoženjem IPB, ki ga ima trenutno v najemu družba BUP d.o.o. Buzet. Na komisiji dne 5.7.2001 je hrvaška stran predložila revizijsko poročilo in popis premoženja na dan 31.12.1998. Po mnenju HFP iz dostavljenega revizijskega poročila izhaja, da s strani Uniona ni bilo nikakršnih vlaganj v IPB in smatra, da sprejeti sklep o ustanovitvi tretje pravne osebe ni več veljaven.

- **Sana Hoče – Podravka Koprivnica** : Nekdanja Tovarna pecilnih praškov Sana Maribor je bila v letu 1967 pripojena podjetju Prehrambena industrija »Podravka« Koprivnica in na to podjetje prenesla tudi svoje celotno premoženje ter je do leta 1972 poslovala kot obrat tega podjetja. V sodni register Okrožnega gospodarskega sodišča v Mariboru je bilo dne 30.6.1972, v skladu s takratnimi predpisi vpisano preoblikovanje (samostojnega) obrata Sana Hoče v TOZD Sana Hoče, ki je od tedaj naprej v tej statusopravni obliki deloval v okviru delovne organizacije Podravka Koprivnica. V statusopravni obliki TOZD je Sana delovala do 1.1.1990, ko je bila pripojena podjetju Podravka prehrambena industrija Koprivnica (v nadaljevanju – podjetje Podravka) in na to podjetje ponovno prenesla tudi svoje celotno premoženje ter z izbrisom iz sodnega registra prenehala s svojim samostojnim obstojem v pravnem prometu in ponovno postala obrat v okviru podjetja Podravka. Po osamosvojitvi Republike Slovenije in Republike Hrvaške je podjetje Podravka dne 13.2.1992 ustanovilo hčerinsko družbo Sana d.o.o. Hoče, v katero je vložilo le denarna sredstva v višini osnovnega kapitala. Za premično premoženje je bila s hčerinsko družbo sklenjena posojilna pogodba, nepremičnine pa je podjetje Podravka družbi Sana d.o.o. oddalo v najem s sklenitvijo najemne pogodbe. Družba Sana d.o.o. Hoče od tedaj naprej v nespremenjeni pravni obliki opravlja proizvodno dejavnost kot neposredni posestnik premoženja, ki je predmet obravnave v tem primeru. Komisija je na eni izmed prvih sej sprejela sklep o ustanovitvi tretje pravne osebe z namenom zaščite premoženja. Kasneje se je komisija odločila za poskus sporazumnega načina rešitve premoženjskopravnih razmerij med Podravko d.d. in SRD. Zato je SRD naročil cenilno poročilo za podjetje Sana d.o.o. Hoče, ki je bilo izdelano avgusta 2001 po stanju na dan 31.12.2000. Istočasno je bilo izdelano cenilno poročilo s strani Podravke. Ugotovljeno je bilo, da ni večjih odstopanj pri ceni podjetja razen pri vrednotenju nepremičnin. SRD in Podravka sta izmenjali kar nekaj izračunov vrednosti, po katerih bi Podravka odkupila premoženje, vendar je zadnja ponujena cena Podravke d.d. za odkup premoženja TOZD Sana Hoče za SRD nesprejemljiva.
- **Kolpa Ker-Kolpa Radatoviči** : Kolpa d.d. je zgradila poslovni objekt na zemljišču, ki je bil občinska last – Grada Ozalj, Hrvaška in ga kot stvarni vložek vložila v hčerinsko družbo Kolpa Ker d.o.o., s sedežem v Metliki. Sedež navedene hčerinske družbe je sicer v Metliki, vendar se vsa dejavnost in poslovne kapacitete nahajajo na lokaciji Radatoviči v Republiki Hrvaški. Zaradi negotovega pravnega statusa nepremičnin glede na veljavno zakonodajo leta 1997 in še neurejenih odnosov med RS in RH glede delitve skupnega premoženja in dokončanja postopka lastninskega preoblikovanja družbe, je Kolpa d.d. svojo naložbo v hčerinski družbi zmanjšala za 45%. 45% poslovni delež je bil na podlagi pogodbe o odstopu poslovnega deleža začasno prenesen na Slovensko razvojno družbo d.d.. Na podlagi pogajanj je bil glede obrata Kolpa Ker Radatoviči dosežen dogovor, da se prizna Hrvaški 14% delež iz naslova vložene zemljišča in nepovratnih sredstev. Dogovor je bil podpisan dne 23.3.2001 in sicer s strani pooblaščenice osebe Grada Ozalj in direktorja Kolpa d.d. g. Mirjana Kulovca. Komisija je potrdila pismeni sporazum o razdelitvi premoženja obrata Kolpa Ker Radatoviči na 6. seji dne 5.7.2001.
- **Inles Ribnica – Javor Jušiči** : V letu 1972 se je podjetje Javor Jušiči v skladu s takratnimi predpisi pripojilo podjetju Inles Ribnica, pri čemer se je s pogodbo ohranil obstoj pravne osebnosti podjetja Jušiči kot subjekta odvisnega od matičnega podjetja Inles. V letu 1973 so bili organizirani TOZDi Inles, ki so skupaj s TOZD Jušiči sklenili samoupravni sporazum o združitvi TOZD v DO Inles. Dne 26.2.1991 je bil na podlagi določb zakona o podjetjih izveden referendum o ustanovitvi

podjetja Inles Javor d.d. (v mešani lastnini). Registracija je bila posredovana tudi hrvaškemu sodišču, vendar do vpisa ni prišlo zaradi neuskklajenosti predpisov in nerešenih vprašanj stvarne in krajevne pristojnosti obeh sodišč. Dne 18.7.1997 je bila v sodni register sodišča na Reki vpisana uskladitev podjetja Jušiči z določbami hrvaškega zakona o gospodarskih družbah, pri čemer je sodišče kot edinega ustanovitelja družbe vpisalo Hrvaški fond za privatizacijo. Zoper ta sklep sodišča je Inles vložil pritožbo, sklicujoč se na neskladnost vpisa z veljavnimi hrvaškimi predpisi. HFP nas je dne 28.3.2001 pisno obvestil, da je podjetja Javor Jušiči z dnem 11.01.2001 v stečajnem postopku. Morebitni ostanek stečajne mase bi bil predmet razreševanja na komisiji po določilih Meddržavne pogodbe.

- **Tekstilna tovarna Prebold d.d. – Prebold Biograd :** Iz dokumentacije, ki jo je posredovalo podjetje je razvidno, da je Prebold od občine neodplačno pridobil zemljišče in na njem zgradil proizvodni objekt, v katerem je svojo dejavnost opravljal nekdanji TOZD in kasneje poslovna enota Prebold. Po prenehanju dejavnosti in vmesnih pripetljajih se je posestvo predalo v posest in varovanje zasebni hrvaški družbi, ki Preboldu za varovanje zaračunava sporne zneske, katere Prebold odklanja. Zaradi tega je bila proti Preboldu sprožena pravda, ki je v začetni fazi. Poleg proizvodnega objekta v Biogradu je Prebold na podoben način pridobil zemljišče in na njem zgradil objekt v Slunju. V obeh primerih je po osamosvojitvi prišlo do pravno spornih posegov in situacij, ki se in bodo urejale v pravnih postopkih. Glede postopka urejanja premoženjskoprvnih razmerij po določbah Pogodbe med RS in RH o ureditvi premoženjskoprvnih razmerij je glede na dejansko stanje in glede na to, da premičnin ni več oziroma ne predstavljajo več nobene vrednosti, v zadevi v obeh primerih relevantno le dejstvo, da je zemljišče Preboldu izročeno neodplačno in da je Prebold na teh zemljiščih z vložki iz svojih sredstev zgradil proizvodne objekte, v katerih so v času osamosvojitve poslovale Preboldove poslovne enote. Glede na podano dejansko stanje ima Prebold po določilih meddržavne pogodbe na nepremičninah lastninsko titularstvo, pri čemer bi po vsebini v obeh primerih bilo potrebno ugotavljati obstoj in vrednostno sorazmerje solastninskega razmerja z občinama, ki sta Preboldu podarili zemljišče. Zaradi pravne praznine je v vmesnem obdobju v obeh primerih prišlo do spornih situacij, tako da bo lastninsko titularstvo na tej podlagi lastninsko oziroma solastninsko pravico Prebold nad premoženjem v Slunju potrebno dokazati in opredeliti preko pravnega postopka zoper občino Slunj, v Biogradskem primeru bo v zemljiško knjigo potrebno vpisati lastninsko pravico namesto doseganje pravice uporabe ter zagotoviti pravnomočno zavrnitev izrazito pretiranih in spornih zahtevkov varovanja premoženja. Na podlagi navedenega je možno ugotoviti, da v primeru ne gre za razmerja, katera urejanja je predvideno z 9.členom meddržavne pogodbe in pristojnostjo mešane komisije SRD in HFP, pač pa za razmerja iz 2.člena meddržavne pogodbe, za katere je opredeljena sodna pristojnost.
- **Mlinotest Ajdovščina d.d. - Istranka Umag:** Dne 1.1.1965 se je obrat Istranka odcepil od Poljoprivrednog industrijskog kombinata (PIK) Umag in se kot samostojni obrat vključil v Kombinat Mlinotest Ajdovščina. Leta 1974 se je Kombinat Mlinotest v skladu z Zakonom o združenem delu preoblikoval in obrat Istranka je postal TOZD s celotnim nazivom Proizvodno trgovski kombinat »Mlinotest« n.sol.o. Ajdovščina TOZD Proizvodnja kruha in keksov »Istranka« n.sub.o. Umag, ki je bil kot tak tudi registriran pri okrožnem sodišču v Koprju. Dne 31.12.1989 se je iz takratnih TOZD-ov organiziralo enovito družbeno podjetje z nazivom Živilska industrija »Mlinotest« Ajdovščina, p.o.. Zaradi tega je bil z istim dnem iz sodnega registra izbrisan TOZD Proizvodnja kruha in keksov »Istranka« n.sub.o. Umag. Dne 22.10.1991 je bila ustanovljena družba z omejeno odgovornostjo M – Istranka, Proizvodo trgovsko proizvede d.o.o. Umag z osnovnim kapitalom 400 DEM (8.000,00 din), ki jih je vplačal ustanovitelj Mlinotest Ajdovščina p.o.. Že v aktu o ustanovitvi je bilo predvideno, da se bo osnovni kapital povečal za vrednost ustanoviteljevega premoženja takratne temeljne enote Istranka Umag. Vsi poskusi dokapitalizacije so bili neuspešni, saj organi R Hrvaške niso dovolili nikakršnega razpolaganja z nepremičninami. Mlinotest Ajdovščina je za pogajanja s HFP pooblastil hrvaškega odvetnika, ki živi v Sloveniji in poslal na HFP svoj predlog ureditve premoženjskoprvnih razmerij, v katerem je ponudil hrvaški strani 15% delež na nepremičninah. Tak predlog za hrvaško stran ni bil sprejemljiv.
- **Kovinoplastika Lož – Lož Metalpres:** V obdobju 1967/1968 se je pričelo sodelovanje med podjetjema Metalpres Plešče in Kovinoplastiko Lož. Takrat se je Metalpres s 23 zaposlenimi znašel v težkem položaju zaradi prekinitve sodelovanja z Metalografičnim kombinatom Rijeka. Kovinoplastika je začela na željo Metalpresa postopno prenašati program klasičnega okovja na hrvaško podjetje. Leta 1970 je bil investicijski projekt plastičnih sifonov brezplačno odstopljen Metalpresu. Ker se je poglobilo tehnološko in organizacijsko sodelovanje, so se leta 1974

zaposleni na referendumu odločili, da se kot TOZD vključijo v poslovni sistem Kovinoplastike. V obdobju 1975-76 je bil zgrajen industrijski objekt v velikosti 2.220 m². Realizacija investicije je bila omogočena z bančnimi krediti in združenimi sredstvi TOZD iz Loža. Z uveljavitvijo Zakona o podjetjih so se zaposleni na zboru delavcev odločili za vstop v novito podjetje Kovinoplastika Lož. V letu 1992 je bil izvršen izbris Metalpresa iz registra kot dela podjetja Kovinoplastika Lož in je bilo ustanovljeno novo podjetje Lož Metalpres d.o.o. s svežim kapitalom, ki posluje s sredstvi PE Metalpres.

- **IMV Holding - Tado d.d. Beli Manastir:** IMV p.o. Novo mesto je konec leta 1989 ustanovilo delniško družbo v Belem Manastiru na Hrvaškem. Družba je bila ustanovljena s stvarnimi vložki (osnovna in obratna sredstva v višini 3.492.000 DEM) Po zasedbi ozemlja, kjer leži Beli Manastir in ustanovitvi paradržavne SAO Krajine so bili prekinjeni vsi stiki. V tem času je tudi R Hrvaška prenesla kapital družbe na HFP. IMV je terjatev iz naslova naložbe prijavil za sukcesijo ob razpadu SFRJ.

Obvestilo Ministrstvu za pravosodje in Ministrstvu za zunanje zadeve o ureditvi formalno pravnega statusa D.S.U. d.o.o. v meddržavno pogodbi s Hrvaško

Ker je v skladu s 3. členom Zakona o ratifikaciji pogodbe med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško o ureditvi premoženjsko pravnih razmerij, za izvajanje pogodbe zadolženo Ministrstvo za pravosodje, smo le tega z dopisom dne 28.6.2004 obvestili, da je Okrožno sodišče v Ljubljani dne 22.6.2004 sprejelo sklep o izbrisu Slovenske razvojne družbe d.d. – v likvidaciji iz sodnega registra in, da bo nastalo z datumom pravnomočnosti navedenega sklepa vprašanje pravnega nasledstva Slovenske razvojne družbe glede vseh pooblastil iz pogodbe. Zakon v svojem 2. členu omenja prenos pooblastil Slovenske razvojne družbe, ki so določeni z zakoni in na njihovi podlagi izdanimi predpisi, na D.S.U. d.o.o.. Mnenja smo, da ta člen po vsebini smiselno in utemeljeno ureja prenos pooblastil Slovenske razvojne družbe iz pogodbe na družbo D.S.U. d.o.o., vendar pa prenos pooblastil ni formalno pravno potrjen in urejen.

Zaradi navedenega smo Ministrstvu za pravosodje predlagali, da vzpostavi kontakt s pristojnimi organi Republike Hrvaške z namenom, da se na pravno formalno korekten način dogovori in potrdi prenos pooblastil SRD iz pogodbe na DSU.

Po posvetovanju z Ministrstvom za pravosodje smo ugotovili, da je za ureditev prenosa pooblastil na podlagi meddržavne pogodbe pristojno Ministrstvo za zunanje zadeve, ki smo ga dne 25.10.2004 pisno seznanili s problematiko prenosa pooblastil in zaprosili za ukrepanje.

Dne 31.1.2005 smo pripravili celovito poročilo o delu komisije na podlagi meddržavne pogodbe in ga posredovali Ministrstvu za zunanje zadeve, Ministrstvu za pravosodje in Ministrstvu za gospodarstvo. Ministrstvo za zunanje zadeve je dne 31.3.2005 pripravilo Noto Republiki Hrvaški, s katero jo je obvestilo o izbrisu SRD iz sodnega registra in prenosu pooblastil na družbo DSU. V noti je navedeno tudi zaprosilo o potrditvi, da je Republika Hrvaška spremembo vzela na znanje.

Dne 26.8.2005 nas je Ministrstvo za zunanje zadeve obvestilo, da so prejeli hrvaško noto, s katero se je Republika Hrvaška strinjala s prenosom pooblastil na družbo DSU. Direktor DSU je imenoval člane slovenskega dela meddržavne komisije. V komisijo sta vključena tudi predstavnik Ministrstva za pravosodje in predstavnica Ministrstva za gospodarstvo.

Dne 7.9.2005 smo z dopisom obvestili Hrvaški fond za privatizacijo o prenosu pooblastil iz meddržavne pogodbe na družbo DSU in jih seznanili s člani slovenskega dele meddržavne komisije. Ker ima hrvaška stran po sprejetem Poslovniku o delu komisije v času od 1.6.2005 dalje šestmesečni mandat predsedujočega v komisiji, smo jih zaprosili, da čimprej skličejo komisijo in sporočijo imena članov hrvaškega dela komisije.

Hrvaški fond za privatizacijo nas je z dopisom dne 23.12.2005 obvestil o članih hrvaškega dela meddržavne komisije in pisno predlagal sklic seje meddržavne komisije konec meseca januarja 2006. Do sklica komisije bomo pripravili predlog ureditve premoženjskopravnih razmerij za vse odprte projekte in ga predstavili na sami komisiji.

Pogodba med Republiko Slovenijo in Republiko Makedonijo o ureditvi premoženjskopравnih razmerij

Dne 08.10.1999 je bila v Uradnem listu RS št. 24 – Mednarodne pogodbe objavljena ratifikacija Pogodbe med Republiko Slovenijo in Republiko Makedonijo o ureditvi medsebojnih premoženjskopравnih razmerij z dne 13.7.1998.

Po vsebini je Meddržavna pogodba z Makedonijo podobna pogodbi s Hrvaško. (torej način razreševanja premoženjskopравnih razmerij v dveh sklopih : prvi se nanaša na fizične in pravne osebe, ki imajo izkazan pravni temelj za pridobitev stvarnopравnih pravic na nepremičnih ali premičnem premoženju in drugi sklop ureditev premoženjskopравnih razmerij v pravnih osebah, v katerih je prihajalo do vlaganj sredstev v zvezi z opravljanjem dejavnosti na načine določene s pogodbo) Meddržavna pogodba z Makedonijo predvideva ustanovitev posebne komisije, katere predstavnike določita Vlada Republike Makedonije in Vlada Republike Slovenije.

Z podpisom Meddržavnih pogodb razlogi, ki so dovoljevali podjetjem, da je v okviru lastninskega preoblikovanja izločijo premoženje na ozemlju Republike Hrvaške in Makedonije v izvenbilančno evidenco sredstev, ne obstajajo več in se zato posledično pogodbene obveznosti podjetij do SRD urejujejo ob preteku petletnega obdobja, ko morajo podjetja predložiti cenilno poročilo. V času do preteka petletnega obdobja se morajo podjetja obnašati s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika in storiti vse, kar je potrebno za pridobitev sredstev v neomejeno pravno in dejansko razpolaganje, kot je opredeljeno v Pogodbi o vzpostavitvi izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti podjetja do SRD.

PRODAJE DELNIC PODJETIJ POOBLAŠČENIM INVESTICIJSKIM DRUŽBAM

SRD je bila dolžna ponuditi PID v odkup delnice, ki so jih podjetja v procesu lastninskega preoblikovanja prenesla na SRD na podlagi:

- tretje alinee prvega odstavka 22. člena (20% družbenega kapitala),
- tretjega odstavka 23. člena (preostanek interne razdelitve),
- šestega odstavka 25. člena (neodkupljene delnice, rezervirane za notranji odkup) in
- 29. člena ZLPP (preostanek delnic po ostalih prenosih).

Postopek prodaje delnic je bil opredeljen v Uredbi o načinu prodaje delnic v lasti Sklada, Ur.l. RS 6/94 (nadalje Uredba). SRD lahko prodaja delnice PID na podlagi opravljenega javnega razpisa za zbiranje ponudb ali pa na javni dražbi, po predhodni odobritvi.

SRD je do sedaj organizirala prodajo delnic na petih javnih dražbah in sedmih javnih razpisih za zbiranje ponudb (sumarni podatki prodaj so v nadaljevanju).

CILJI SRD PRI PRODAJI

Na osnovi predpisov, ki so SRD nalagali naloge v procesu lastninskega preoblikovanja podjetij, je SRD, pri prodaji delnic PID, zasledovala sledeča osnovna cilja:

- prodati vse delnice, ki so bile, z namenom, da se prodajo PID, prenešene na SRD,
- doseči
- čim višjo prodajno ceno posameznih delnic ob predpostavki, da se agregatno doseže najmanj cena, ki ni nižja od doseženih cen v procesu lastninskega preoblikovanja podjetij in
- glede na vlogo SRD čim preje izstopiti iz teh podjetij in zaključiti privatizacijo.

JAVNE DRAŽBE

Na osnovi proučitev obeh načinov prodaje in izkušenj drugih je bila sprejeta odločitev za prodajo na javnih dražbah. Ta odločitev je temeljila na sledečih predpostavkah:

- postopek javne dražbe je popolnoma transparenten,
- omogoča PID, da s pomočjo zviševanja cen pride do zelenih delnic,
- konkurenca na strani povpraševanja.

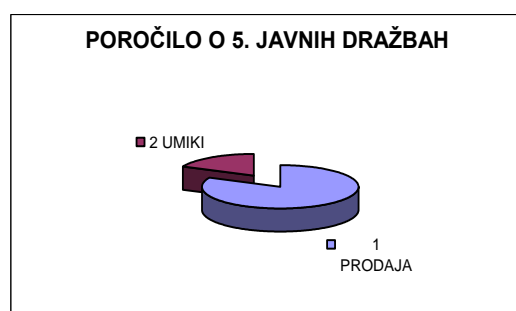
Pri javnih dražbah je SRD prodajala delnice manjšega podjetja v enem paketu, delnice večjega podjetja pa je razbila v več, lahko tudi različno velikih, paketov. Izklicne cene paketov delnic je, v skladu z Uredbo, določila Komisija za cene. Komisija za cene je tudi določila, do katere najnižje izklicne cene se lahko paket delnic posameznega podjetja prodaja, nato pa se umakne iz javne dražbe. Posamezen paket je na začetku lahko kupila le ena PID, kasneje pa je bilo možno, da je posamezen paket kupilo več PID, ki jih upravlja ista pooblaščen družba za upravljanje (v nadaljevanju DZU).

Izkušnje so pokazale, da sistem javnih dražb ni zagotavljal doseganje zastavljenih ciljev. PID so se, razen na tretji javni dražbi, predhodno dogovorile o nastopu na javni dražbi. Ta dogovor je, zaradi pomanjkanja konkurence na strani povpraševanja, vplival na višino doseženih cen pri prodaji. Delnice »boljših« podjetij so bile v glavnem kupljene po izklicni ceni oziroma ne bistveno višje od nje. V nasprotju s tem, pa je SRD delnice »slabših« podjetij umaknil iz javne dražbe, v skladu s sklepi Komisije, pri ceni, po katerih jih PID niso bile pripravljene kupiti. Tako so delnice teh podjetij še vedno ostale v lasti SRD.

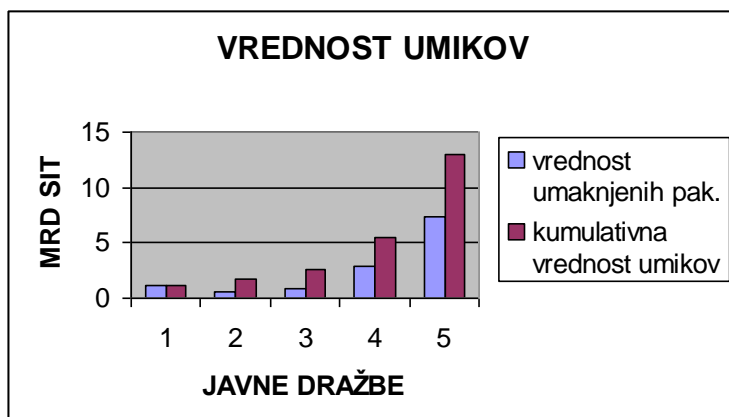
Delno je na to vplivalo dejstvo, da so PID zbrale bistveno več certifikatov, kot je bilo prvotno predvideno, prav tako pa je bilo jasno, da ne bo dovolj družbenega premoženja, glede na razpoložljive certifikate pri PID. Ocena »privatizacijske luknje« oziroma presežka certifikatov nad višino družbenega kapitala se je takrat, glede na različne predpostavke, gibala med 110 in 137 milijard SIT.

Na osnovi ugotovitev o obstoju »privatizacijske luknje« je bil 09.10.1996 sprejet Zakon o zagotavljanju sredstev pooblaščenim investicijskim družbam zaradi zamenjave teh sredstev za zbrane lastniške certifikate (ZZSPID), U.I. RS 59/96. S tem zakonom je RS prevzela obvezo, da bo »zagotovila tolikšen obseg družbenega kapitala, ki se lastninsko preoblikuje ali premoženja v lasti države, da bodo vse PID lahko zbrane lastniške certifikate uporabile za delnice ali druga sredstva«. Obseg in vrsta premoženja s tem zakonom nista bili določeni. V zakonu je bilo navedeno, da to določi poseben zakon. Šele Zakon o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti SRD (ZZLPP0), U.I. RS 30/98 je podrobneje določil roke in postopke za določitev dodatnega premoženja, ki se proda PID za certifikate.

SRD je sicer v povprečju pri prodaji delnic dosegla ceno, ki je bila višja od tiste v procesu lastninskega



preoblikovanja, ni ji pa uspelo prodati delnic vseh podjetij, ki so bile v procesu lastninskega preoblikovanja, s tem namenom prenesena na SRD (v vseh petih javnih dražbah je bila SRD prisiljena umakniti 138 paketov, katerih izhodiščna vrednost je bila 12,9 milijard SIT).



JAVNI RAZPISI ZA ZBIRANJE PONUDB

Zaradi tega, da bi zagotovila doseganje zastavljenih ciljev, se je SRD odločila za spremembo načina prodaje. Namesto javnih dražb je uporabila način javnega razpisa z zbiranjem ponudb. Pri javnem razpisu je SRD ponudila en sam paket, ki je vseboval delnice vseh podjetij, ki jih je SRD, v tistem trenutku, lahko ponudila. V razpisnih pogojih je bilo opredeljeno, da morajo PID, za sodelovanje na javnem razpisu, predložiti:

- sporazum o skupnem sodelovanju na javnem razpisu,
- odločbo Urada za varstvo konkurence o odobritvi sporazuma,
- enotno ponudbo, kjer:
 - ponudbena cena ne sme biti nižja od izklicne cene paketa in
 - ponudba se mora nanašati na vse ponujene delnice.

Na javni razpis so se lahko prijavile le tiste PID, ki so bile do roka, objavljenega v razpisu, registrirane.

O spremembi načina prodaje je bila informirana Komisija za cene. Prav tako je bil o spremenjenih pogojih prodaje informiran tudi UO Sklada. Oba sta se s tako spremembo načina prodaje tudi strinjala.

Pri javnem razpisu je bil ponujen samo en paket, ki je vseboval delnice različnih podjetij. Izklicna cena se je nanašala na paket v celoti, ne pa na delnice posameznega podjetja. Zaradi razpisnih pogojev, ki so bili prilagojeni načinu javnih razpisov, je SRD preverjala le, če so PID, v svoji enotni ponudbi, ponudile ceno, ki je bila najmanj enaka izklicni ceni paketa, ne pa cene za posamezne delnice posameznega podjetja.

SRD je do sedaj ponudila premoženje PID na devetih javnih razpisih, od katerih jih je bilo sedem uspešnih, dva pa ne.

Pri javnem razpisu, ki je bil objavljen v Ur.l.RS št. 80/98 z rokom za oddajo enotne ponudbe 14.12.1998, je izklicna cena paketa znašala 18,3 milijarde SIT. Poleg delnic, ki so bile na SRD prenesene na podlagi ZLPP, je SRD ponudila tudi delnice Slovenskih železarn (nadalje SŽ) na podlagi ZPSZ. Po mnenju DZU je bila cena teh delnic previsoka, zato niso, skladno s sklepom skupščine Združenja družb za upravljanje (nadalje ZDU), dali enotne ponudbe za nakup delnic. Vrednost delnice SŽ je SRD določila na podlagi 3. člena ZZSPID, tako da se je upoštevala vrednost delnice, kot so jo imeli upravičenci do interne razdelitve v privatizaciji SŽ pri vplačilu z lastniškimi certifikati oziroma potrdili o premalo izplačanih plačah. Vrednost delnice v interni razdelitvi je bila določena v 9. členu Zakona o privatizaciji Slovenskih železarn, d.d.

Dne 27.02.1999 je začel veljati Zakon o spremembi zakona o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti SRD. Z zakonom je bil podaljšan rok, do katerega naj bi država, za pokrivanje privatizacijske luknje, zagotovila premoženje PID, do 31.07.1999. Prav tako je v zakonu izrecno navedeno, da država ni dolžna zagotoviti premoženja za vrednost ponujenega premoženja PID, ki ga PID ne bi bili pripravljeni odkupiti.

PID so vložile na Ustavno sodišče pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti omenjenega zakona, ki jo je Ustavno sodišče tudi sprejelo 18.03.1999 in začasno zadržalo izvajanje zakona. V

obrazložitvi je poleg ostalega tudi navedeno, da država do odločitve Ustavnega sodišča ne bo mogla izpeljati javnega razpisa po določbah zakona. SRD se je zaradi tega odločila, da do odločitve Ustavnega sodišča ne bo izvedla javnega razpisa, ki ga je prvotno nameravala objaviti v mesecu marcu 1999.

Državni zbor RS je na seji 10.06.1999 sprejel Zakon o prvem pokojninskem skladu Republike Slovenije in preoblikovanju pooblaščenih investicijskih družb (v nadaljevanju ZPSPID). Zakon je bil objavljen v Ur.l. RS 50/99 in je stopil v veljavo 13.07.1999. Na podlagi določil zakona, so imeli delničarji pooblaščenih investicijskih družb možnost, da so delnice, ki so bile krite z lastniškimi certifikati, zamenjali za pokojninske bone. Na podlagi uresničitve te pravice izbire, ki so jo delničarji lahko uresnili v roku štirih mesecev po uveljavitvi tega zakona, je bilo na Prvi pokojninski sklad preneseno 5,02% lastniških certifikatov. SRD bi morala v roku 30 oziroma 60 dni po izteku štirimesečnega roka ponuditi premoženje s katerim razpolaga in je namenjeno prodaji PID oziroma dodatno državno premoženje, da bi se porabili vsi certifikati.

Država ni v roku sprejela oziroma objavila dopolnitev Odloka, s katerim bi podrobno opredelila premoženje, ki ga mora SRD v skladu s 24. členom ZZLPPO prodati PID za certifikate. Ta odlok je bil objavljen šele v Ur.l. RS z dne 17.12.1999. Država je v Ur.l. RS št. 110/99, z dne 30.12.1999, objavila Odlok s podrobno opredelitvijo dela dodatnega državnega premoženja za pokrivanje privatizacijskega primanjkljaja. Na podlagi tega premoženja in pogodbe, ki jo mora Vlada skleniti s SRD, predvidevamo objaviti v januarju 2000 javni razpis za prodajo tega premoženja PID. Rok za oddajo ponudb PID bo bil predvidoma sredi februarja. Nadaljnje prodaje PID bodo potekale skladno z zagotavljanjem dodatnega premoženja s strani države.

SRD je v prvem četrtletju leta 2000 izvedla sedmi javni razpis za zbiranje ponudb za nakup delnic oziroma poslovnih deležev. Na podlagi javnega razpisa, ki je bil objavljen v Ur.l. RS – Uradne objave, št. 4-5 z dne 21.01.2000, sta bila PID ponujena dva paketa delnic oziroma poslovnih deležev v zameno za lastniške certifikate in sicer:

- prvi paket, ki je vseboval delnice oziroma poslovne deleže podjetij, ki jih mora SRD, v skladu s 24. členom ZZLPPO, prodati PID za certifikate. Seznam tega premoženja je bil objavljen v odloku in sicer v Ur.l. RS z dne 17.12.1999. Izklicna cena paketa je bila 13,04 milijarde SIT;
- drugi paket, ki je vseboval delnice oziroma poslovne deleže podjetij, ki jih je država, kot dodatno premoženje, namenila za pokrivanje privatizacijskega primanjkljaja. To premoženje je bilo objavljeno v Ur.l. RS št. 110/99, z dne 30.12.1999. Izklicna cena paketa je bila 55,61 milijarde SIT. SRD je na podlagi pogodbe o naročilu, sklenjene z RS dne 07.01.2000, pridobila pooblastilo, da v imenu in za račun RS opravi prodajo in prenos dodatnega premoženja na PID, v višini 55,61 milijarde SIT in na PPS v višini 2,94 milijarde SIT.

PID so, dne 28.02.2000, predložili enotno ponudbo, ki je v celoti odgovarjala razpisnim pogojem. Na podlagi ponudbe so bile pogodbe o prodaji in nakupu delnic podpisane 03.03.2000, pogodbe o prodaji in nakupu poslovnih deležev pa 10.03.2000.

Po podpisu pogodb s PID, so bile pripravljene še menjalne pogodbe s PPS, s katerimi je bilo preneseno dodatno državno premoženje na njih. Pogodbe so bile podpisane v aprilu.

Dne 14.04.2000 je bila sklenjena menjalna pogodba in pogodba o naročilu med Republiko Slovenijo, Kapitalskim skladom in SRD. S to pogodbo Republika Slovenija in Kapitalski sklad pooblaščata SRD, da, na podlagi 56. člena ZZLPPO in 9. člena Odloka o dodatnem premoženju, ki se preda pooblaščenim investicijskim družbam za lastniške certifikate, v imenu Kapitalskega sklada in za račun Republike Slovenije opravi prodajo in prenos premoženja na pooblaščenim investicijskim družbam v skladu z določili pogodbe. Podobna pogodba je bila sklenjena tudi med Republiko Slovenijo, Slovenskim odškodninskim skladom in SRD.

Določanje izklicnih cen je bilo, v skladu z Uredbo, v pristojnosti komisije za cene. Le ta je imela predsednika in štiri člane, katerih mandat je trajal dve leti, računajoč od dneva imenovanja.

Komisija je določala izklicne cene v skladu s cenami, ki so bile upoštevane pri lastninskem preoblikovanju podjetij. Do določenih sprememb je prihajalo le pri podjetjih, ki so izvedla javno prodajo delnic. Pri teh so se najprej upoštevale cene, ki so bile dosežene v javni prodaji, vendar ta ni smela biti nižja od cene v interni razdelitvi. Kasneje je prišlo do spremembe in sicer se je upoštevala cena, ki je bila dosežena v pretežnem delu lastninskega preoblikovanja podjetja, nato pa maksimalno

možna v javni prodaji (130% izhodiščne cene za javno prodajo). Na koncu se je upoštevala cena, ki se je izračunala kot ponderirana aritmetična sredina vseh cen v lastninskem preoblikovanju podjetja.

Dne 06. oktobra 1996 je potekel mandat trem članom komisije, ki jih imenuje Vlada RS, tako da komisija ni bila več sklepčna. Dne 09. novembra 1996 stopil v veljavo Zakon o zagotavljanju sredstev pooblaščenim investicijskim družbam zaradi zamenjave teh sredstev za zbrane lastniške certifikate. Ta je v tretjem členu določil način ugotavljanja vrednosti delnic, ki je bil identičen tistemu, ki ga je na koncu uporabljala Komisija za cene. Od uveljavitve ZZSPID dalje, določanje izklicnih cen ni bilo več v pristojnosti komisije za cene, ampak so se le te oblikovale v skladu z določili zakona.

Vlada Republike Slovenije je v Ur.l. 34/01 objavila Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o dodatnem premoženju, ki se preda pooblaščenim investicijskim družbam za lastniške certifikate, s katerim je na podlagi 36. člena ZPSPID določila dodatno premoženje, ki se ponudi PID in PPS zaradi zapolnitve privatizacijskega primanjkljaja.

V Ur.l. RS-Uradne objave št. 40-41, z dne 25.05.2001 je SRD objavila osmi javni razpis za zbiranje ponudb za nakup delnic oziroma poslovnih deležev. V razpisu je bilo ponujeno pet paketov, v katerih so bile delnice in poslovni deleži podjetij, ki so jih podjetja prenesla na SRD na podlagi določil ZLPP in ki jih je Republika Slovenija namenila kot dodatno premoženje, na podlagi 52. člena ZZLPPO, za pokrivanje privatizacijskega primanjkljaja. Dodatno premoženje je bilo sestavljeno iz državnega premoženja, naložb SRD in premoženja, ki ga je država pridobila na podlagi menjalne pogodbe s KAD in SOD. Izklicna cena vseh paketov je znašala 38,5 milijard SIT, po stanju na dan 01.01.1993. V skladu s 37. členom ZPSPID je bilo za PID predvideno 36,9 milijard SIT, za PPS pa 1,6 milijard SIT. Rok za oddajo ponudb je bil do ponedeljka 02.07.2001 do 12,00. Ker so PID že na podlagi objave odloka kot tudi javnega razpisa izrazili nestrinjanje s ponujenim premoženjem. Kljub temu, da je bila vrednost ponujenega premoženja ugotovljena na podlagi določil zakona, so PID smatrali, da le-ta ne odraža realne vrednosti ter se zaradi tega na morejo prijaviti na javni razpis. Do roka v javnem razpisu ni prispela nobena ponudba, tako da je bil razpis neuspešen.

Vlada Republike Slovenije je v Ur.l. 76/01 in 99/01 objavila Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o dodatnem premoženju, ki se preda pooblaščenim investicijskim družbam za lastniške certifikate, s katerim je na podlagi 36. člena ZPSPID določila še vse manjkajoče dodatno premoženje, ki se ponudi PID in PPS zaradi zapolnitve privatizacijskega primanjkljaja. S tem je država zagotovila celotno dodatno premoženje, ki je bilo potrebno za zapolnitev privatizacijskega primanjkljaja.

V Ur.l. RS št. 86/01 je SRD objavila deveti javni razpis za zbiranje ponudb in nakup delnic, poslovnih deležev in drugega premoženja. V razpisu je bilo ponujenih 5 paketov, v katerih so bile delnice in poslovni deleži podjetij, ki so jih podjetja prenesla na SRD na podlagi določil ZLPP in ki jih je Republika Slovenija namenila kot dodatno premoženje, na podlagi 52. člena ZZLPPO, za pokrivanje privatizacijskega primanjkljaja. Dodatno premoženje je bilo sestavljeno iz državnega premoženja, naložb SRD in premoženja, ki ga je država pridobila na podlagi menjalne pogodbe s KAD in SOD. Izklicna cena vseh paketov je znašala 76,5 milijard SIT, po stanju na dan 1.1.1993. V skladu s 37. členom ZPSPID je bilo za PID predvideno 72,7 milijard SIT, za PPS pa 3,7 milijard SIT. Rok za oddajo ponudb je bil do 18.12.2001. Združenje družb je pravočasno posredovalo enotno ponudbo pooblaščenih investicijskih družb za nakup vseh ponujenih paketov premoženja za ceno 72,7 milijard SIT. Posebna komisija Slovenske razvojne družbe za oceno ponudb je ponudbo investicijskih družb odprla 18.12.2001 ob 13 uri. Komisija je po pregledu ugotovila, da ponudba vsebuje vse elemente v skladu z razpisnimi pogoji. Komisija se je ponovno sestala 19.12.2001 in na osnovi podrobnejše proučitve pravilnosti podatkov v ponudbi ocenila, da je enotna ponudba pooblaščenih investicijskih družb v celoti v skladu z razpisnimi pogoji. Na podlagi take ocene Komisije za oceno ponudb je Slovenska razvojna družba sprejela enotno ponudbo PIDov za nakup vseh ponujenih paketov premoženja iz Javnega razpisa. O sprejemu enotne ponudbe PIDov za nakup vseh ponujenih paketov premoženja je bilo Združenje družb za upravljanje obveščeno 20.12.2001, PIDi pa 21.12.2001.

Pogodbe s PPS za menjavo delnic družb za lastniške certifikate so bile podpisane že decembra 2001. Preostale pogodbe s PPS in PIDi pa so bile podpisane konec januarja 2002 in v začetku februarja 2002.

Dne 12.4. 2002 smo zaprosili centralno evidenco, ki je v sklopu Ministrstva za gospodarstvo in vodi certifikatne račune, da nam sporoči ali so lastninski certifikati PID-ov v celoti izkoriščeni.

Dne 14.5.2003 smo prejeli dopis Ministrstva za gospodarstvo o stanju na certifikatnih računih pooblaščenih investicijskih družb iz katerega izhaja, da pooblaščeni investicijski družbi PID Kompas sklad 4, d.d. in Trdnjava PID, d.d. nista v celoti porabili certifikatov v skupni višini 73.695.917 Sit. Zato je Vlada Republike Slovenije sprejela Odlok o dodatnem premoženju, ki se preda pooblaščenim investicijskim družbam za lastniške certifikate, ki je bil objavljen v Uradnem listu št. 92 dne 26.9.2003. Z obema investicijskima družbama, ki še imata razpoložljivo stanje na certifikatskih računih je SRD podpisala dne 5.1.2004 Sporazum, s katerim se je racionaliziral postopek predaje premoženja. Na podlagi Skupne ponudbe obeh pooblaščenih investicijskih družb je SRD v januarju 2004 pripravila pogodbe za prenos delnic oz. notarske prenose poslovnih deležev na oba PID-a.

TABELA: SUMARNO POROČILO O DOSEDANJIH PRODAJAH DELNIC vrednosti v milijardah SIT

	1.javna dražba 07.12.94	2.javna dražba 08.03.95	3.javna dražba 10.07.95	4.javna dražba 04.12.95	5.javna dražba 15.04.96	1.javni razpis 09.09.96	2. javni razpis 16.12.96	3.javni razpis 26.05.97	4.javni razpis 15.12.97	5.javni razpis 29.06.98	7.javni razpis 28.02.2000	9. javni razpis 2.11.2001	SKUPAJ
št. Podjetij	58	108	78	154	204	162	152	205	228	186	348	480	2.363
št. ponujenih paketov	59	124	96	200	271	1	1	1	1	1	2	5	762
vrednost paketov po izključni ceni	3,4	12,0	7,48	20,1	24,5	22,5	18,4	17,7	20,3	26,5	68,6	76,53	318,01
št. prijavljenih PID	6	36	39	49	59	63	61	63	57	46	40	29	/
št. prodanih paketov	53	107	87	160	205	1	1	1	1	1	2	5	624
vrednost prodanih paketov	2,17	11,2	10,9	16,99	16,9	22,5	18,4	17,7	20,3	26,5	68,6	76,53	308,69
najvišja dosežena cena v %	108	108	360	104	120	/	/	/	/	/	/	/	/
najnižja dosežena cena v %	54	64	80	60	60	/	/	/	/	/	/	/	/
poprečna dosežena cena v %	97	98	166	98	99	100	100	100	100	100	100	100	102
št. umaknjenih paketov	6	17	9	40	66	0	0	0	0	0	0	0	138
vrednost umaknjenih paketov.	1,16	0,6	0,9	2,85	7,4	0	0	0	0	0	0	0	12,91

DRUŽBENI PRAVOBRANILEC RS

ZZLPPO ureja uveljavljanje zahtevkov iz naslova oškodovanja družbenega premoženja oziroma družbenega kapitala, ugotovljenega z revizijskimi poročili Agencije RS za revidiranje lastninskega preoblikovanja podjetij, ki se nanašajo na obdobja do 1.1.1993 in po 1.1.1993 do vpisa lastninskega preoblikovanja podjetij v sodni register, z določbami, ki so sicer zapisane v dveh različnih poglavjih, vendar so medsebojno vsebinsko povezane. Gre za določbe 5. točke III. poglavja zakona, ki opredeljujejo posebne določbe v primerih ugotovljenega oškodovanja premoženja podjetja oziroma oškodovanje družbenega kapitala in za določbe 7. člena v II. poglavju zakona.

Za navedene primere zakon v 45. členu določa, da tožbo zaradi uveljavitve zahtevkov iz naslova oškodovanja premoženja podjetja vloži SRD v imenu in za račun podjetja, razen če tožbo vloži Družbeni pravobranilec. Prav tako je v 47. členu določeno, da SRD odloča o uveljavljanju zahtevkov iz naslova oškodovanja družbenega kapitala, razen kolikor zahtevke uveljavlja Družbeni pravobranilec.

Določba 2. odstavka 7. člena zakona pa Družbenemu pravobranilcu omogoča, da lahko v vsakem primeru revizijsko ugotovljenega oškodovanja, v roku 15 dni po prejemu revizijskega poročila Agencije RS za revidiranje lastninskega preoblikovanja podjetij, predlaga SRD sodno uveljavljanje zahtevka iz naslova oškodovanja družbenega premoženja oziroma kapitala. Dodatno je v 3. odst. 7. člena določeno, da Družbeni pravobranilec lahko zahtevek uveljavlja sam tudi v primerih, v katerih bi SRD njegov predlog za sodno uveljavljanje zahtevka zavrnila.

SRD je v skladu z vsebino in namenom zakona po uveljavitvi le-tega z Družbenim pravobranilcem sklenila dogovor o postopku vlaganja tožbenih zahtevkov v zvezi z oškodovanjem družbenega kapitala oziroma premoženja, ugotovljenega na podlagi revizijskih poročil Agencije RS za revidiranje lastninskega preoblikovanja podjetij. Po navedenem dogovoru Družbeni pravobranilec v skladu s svojimi pristojnostmi nadaljuje z vlaganjem tožbenih zahtevkov po dosedanem postopku tudi po uveljavitvi zakona v vseh primerih, razen, ko bi SRD izrecno želela vložiti tožbo sama. Stroški zastopanja družbenega pravobranilca v postopkih pred pristojnimi sodišči se v celoti krijejo iz sredstev SRD, vendar je potrebno upoštevati dejstvo, da je Družbeni pravobranilec v teh postopkih oproščen plačila sodnih taks, kar je bil tudi eden od razlogov za sklenitev predmetnega dogovora. Posledično se tako zagotavlja širše sodno varstvo za odpravo oškodovanj.

Na podlagi obračunov je SRD oziroma sedaj DSU v celotnem obdobju nakazala Družbenemu pravobranilcu sredstva za poravnavanje pravnih stroškov v naslednjih višinah:

LETO 1994	12.190.294,90 Sit
LETO 1995	10.858.758,90 Sit
LETO 1996	13.057.197,50 Sit
LETO 1997	4.059.799,30 Sit
LETO 1998	12.534.399,70 Sit
LETO 1999	18.760.653,43 Sit
LETO 2000	12.733.165,41 Sit
LETO 2001	20.228.063,89 Sit
LETO 2002	30.338.106,25 Sit
LETO 2003	32.943.717,51 Sit
LETO 2004	23.679.608,30 Sit
LETO 2005	12.166.502,17 Sit
SKUPAJ:	203.550.267,17 Sit

V nadaljevanju je potrebno poudariti, da v primeru sporazumnega reševanja sporov, ko je pravna oseba sledila pobudi Družbenega pravobranilca in mu povrnila pravne stroške, prihaja do zbiranja sredstev direktno na prehodni račun Družbenega pravobranilca. S prehodnega računa porablja Družbeni pravobranilec sredstva direktno za plačevanje izvedencev po nalogu sodišča, prevajalcev in podobnih storitev. DSU ne razpolaga s podatkom o višini direktno porabljenih sredstev.

Na podlagi Zakona o prenehanju veljavnosti zakona o družbenem pravobranilcu Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 53/05), je Družbeni pravobranilec RS prenehal z delovanjem v dveh mesecih po uveljavitvi zakona, to je dne 15.8.2005. Skladno z zakonom je Državno pravobranilstvo prevzelo nedokončane zadeve, nedokončane pravne postopke in upravne spore, v katerih nastopa Družbeni pravobranilec RS kot stranka ali udeleženelec v postopku. Zakon je prav tako določil, da se v navedenih zadevah smiselno še naprej uporablja določba tretjega odstavka 50. člena Zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij, v skladu s katero se v zvezi z zakonom o prenosu pooblastil, pravic in obveznosti Slovenske razvojne družbe in o prenehanju Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo (Ur.l. RS, št. 50/04), stroški zastopanja Državnega pravobranilstva pred pristojnimi sodišči krijejo iz sredstev DSU.

PRIVATIZACIJA PODJETIJ V LASTI SRD

SRD je bila dolžna ponuditi privatizacijo tudi upravičencem v podjetjih, ki so svoj družbeni kapital s pogodbo prenesla na SRD v letu 1992. Privatizacija se je, po Zakonu o privatizaciji podjetij v lasti Sklada in obveznostih Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo, pričela z javno ponudbo že decembra 1994, vendar je potekala izredno počasi. Skupno 58 podjetij (46 večinskih in 12 manjšinskih) se je odločilo za privatizacijo. Podatki o izvedenih privatizacijah po uveljavitvi ZZLPPO so v nadaljevanju.

TABELA: PRIVATIZACIJA SANACIJSKIH PODJETIJ

Zap. šte.	NAZIV PODJETJA	PODPISANA POGODBA SRD - delavci	PODPISANA POGODBA SRD – Kapitalska družba
1	ALPLES D.O.O. (sprememba v D.D.)	31.3.97	11.12.97
2	BELT D.O.O.	PRODAJA 96	
3	DONIT D.O.O. (v D.D.) filtri, tesniti, pletilnica, DONIT TESNITI d.d.	22.2.1996	
4	GORENJE TIKI D.O.O. Servis Tiki	10.10.97	23.11.98
5	GORIČANE D.D.	19.12.97	12.6.98
6	IGM SAVA D.O.O.	30.7.97 popravek 24.06.98	8.9.97
7	IMPOL D.O.O. v D.D. tehnika, orodja, servis, git, tgp., unidel montal, alupak, inotečna, stanovanja	20.8.98	16.9.98
8	ISKRA AET D.O.O.	dokapitalizacija banke N.Gorica	
9	ISKRA ERO D.O.O.	29.5.98	8.9.98
10	ISKRA FERITI D.O.O.	23.2.98	19.2.98
11	ISKRA TELEKOM HOLDING d.d. ISKRA TEL ISKRA TEC	12.11.98	
12	METALFLEX D.O.O. prodaja deleža SRPu	17.10.97	10.11.97
13	PREVOZNIŠTVO DONAT, d.o.o.	11.10.1996	24.4.97
14	STILLES INŽENIRING D.O.O. oz. STILLES HOLDING mobi, primo	prisilna poravnava Marec 1999	
15	TALUM D.O.O. v d.d. (l.98)		

	revital,tga trading,vital,alin, lego, stanalum,storal,vargas,livarna Livarna Trbovlje	15.12.98	9.12.98
16	SUKNO D.O.O.	STEČAJ 1996	
17	SILKEM D.O.O.	zadolžnice na Talumu	
18	UNIAL D.O.O. MARIBOR	likvidacija	
19	TIK D.O.O. tikanila, vitik	prodaja sredstev prodaja deleža	
20	TOVARNA KOS IN SRPOV D.O.O.	15.2.1996	8.7.97
21	TOVARNA DUŠIKA RUŠE, D.O.O. metalurgija,mg,commerce,kemija, nekovine,institut, megras,storitve,	12.07.2000	31.08.2000
22	TOV. MUTA LIVARNA D.O.O. VUZENICA	le prodaja deleža iz dokapitalizacije	-
23	TOV. MUTA ČISTILNA SREDSTVA D.O.O.(Abrasiv Muta)	prodaja 71% deleža družbe 21, 96% delež delavcev 18.12.96	
24	TOV. MUTA KMET. MEHANIZ.	26.3.99	9.4.99
25	TOV. MUTA KOVAČIJA D.O.O.	23.02.2000	15.12.1999
26	TOM D.O.O. MEŽICA	STEČAJ 96	
27	TVT D.O.O. V D.D. tirna vozila,storit.in preh.,termex, teh.storitve,lehterm,cestna vozila,	22.6.98	18.12.98
28	ISKRA ELEKTROLITI D.O.O.	1.3.1996	29.5.96
29	ISKRA RELEJI MAKOLE	stečaj 1997 nato PP	
30	UNITECH LTH – OL ŠKOFJA LOKA	17.1.1997	
31	AGROMERKUR MS MURSKA SOBOTA	30.4.99	7.5.99
32	TVI D.O.O. MAJŠPERK Breg 6, 62322 Majšperk	stečaj 18.7.96 : iz stečaja v pp v l.97	
33	SIPAK Sistemi pakiranja d.o.o. Koroška 61, 63320 Velenje	stečaj januar 1996	
34	Lesnina Veletrgovina d.o.o. Parmova 53, 61000 Ljubljana	stečaj	
35	Iskra ŽARNICE d.o.o. Stegne 23, 61000 Ljubljana	17.5.99	21.5.99
36	GORENJE METALPLAST D.O.O. Smolnik 17,Ruše	STEČAJ 9/99	
37	Mtt, Tov. tkanin Melje d.o.o. Maribor	31.8.98	23.7.98
38	LESNA d.o.o. Gospodsvetska 4 62380 Slovenj Gradec	22.5.98	17.6.98
39	EMONA HOTELI Bernardin d.d. Obala 2, Portoroz	23.2.01	12.6.00 9.4.01
40	AVTOTAP D.O.O. Krekova 14 Maribor (prej Avtotapetništvo)	stečaj 23.5.1996	

41	EEK MONTAŽA d.o.o. špelina 22, Maribor PREJ CEVOVOD	stečaj 10.8.1995	
42	KONUS d.o.o. 5034884 kofil, koko, konex, konves netex, konum, Usnjarna	NI INTERESA	
43	IMV d.o.o. Novo Mesto, sedaj IMV, d.d. Ljubljana	14.04.2004	23.04.2004
44	HMEZAD CELEIA D.O.O. ARJA VAS	12.10.98	22.10.98
45	GLIN HOLDING D.O.O. NAZARJE	4.12.98	11.12.98
46	KOVINARSKA D.O.O. VRHNIKA 5066506	14.7.1997	10.9.97
47	HIPOT D.O.O. ŠENTJERNEJ 5182867	stečaj	
48	AVTO KOČEVJE D.O.O. KOČEVJE 5143756	16.9.98	25.9.98
49	DEKORATIVNA D.O.O. LJUBLJANA 5041368	poplacilo delavcev likvidacija prodaja sredstev	
50	IPOZ D.O.O. TRBOVLJE 5040167	12.5.99	0
51	OLJARNA FRAM	29.11.2004	
52	IZOLIRKA D.O.O. LJUBLJANA	5.12.97	17.12.97
53	TOBAČNA D.D. LJUBLJANA rezervacija za delavce po prodaji Tobačne d.o.o.	28.6.1996	
54	SOP D.O.O. LJUBLJANA	likvidacija	
55	VOZILA GORICA D.O.O. NOVA GORICA	Izračun zadolžnic	
56	AGIS D.O.O. PTUJ	31.1.01	26.1.01
57	GPG D.D. GROSUPLJE	10.10.97	26.11.97
58	SIP D.O.O. ŠEMPETER	19.2.98	6.7.98
59	TEVE VARNOST ZAGORJE	8.5.1996 prodaja deleža	
60	AKSA D.O.O. MURSKA SOBOTA	24.3.99	9.4.99
61	EMO D.O.O. CELJE		
62	LIP (KOVINOTEHNA LES) D.O.O. OPLONICA	2.2.98	6.7.98
63	GALANT D.O.O., LJUBLJANA	Prodaja celotnega deleža	
64	ININI, LJUBLJANA	15.7.1995	

KUPNINA

Kupnina, ki jo SRD oziroma DSU pridobi na podlagi prodaje delnic podjetij:

- katerih celotni družbeni kapital je na podlagi četrtega odstavka 50. člena ZLPP prešel v last in upravljanje Sklada RS za razvoj,
- ki niso zagotovila revidiranja letnih računovodskih izkazov povezanih družb v tujini v skladu z določbo četrtega odstavka Zakona o zunanjetrgovinskem poslovanju in katerih celotni družbeni kapital je na podlagi 25.a člena ZPPOLS prešel v last in upravljanje Sklada RS za razvoj,
- ki niso opravila postopka lastninskega preoblikovanja v roku iz 20. člena ZLPP in katerih lastnik je postal Sklad RS za razvoj na podlagi pogodbe o prenosu delnic nanj v skladu z določbo drugega odstavka 23. člena ZPPOLS in
- katerih družbeni kapital je prešel v last in upravljanje SRD na podlagi ZZLPPO,

se uporabi v skladu s posebnim zakonom, ki ureja uporabo sredstev, pridobljenih iz naslova kupnin na podlagi ZLPP.

Višino pridobljene kupnine ugotavljamo na podlagi posebne bilance pritoka sredstev iz naslova kupnine, ki jo izdelava za vsako četrtletje. Tako ugotovljeno kupnino moramo nakazati v proračun najkasneje v roku pet dni po preteku vsakega četrtletja.

V primerih, ko je:

- v postopku privatizacije prišlo do prodaje delnic, ki bi sicer pripadle PID oziroma Kapitalski in Slovenski odškodninski družbi, za denar,
- z ZZLPPO določeno, da kupnina oziroma del kupnine pripada PID oziroma Kapitalski in Slovenski odškodninski družbi,

se ta del kupnine prenese Kapitalski in Slovenski odškodninski družbi oziroma proda PID v zameno za certifikate.

Do 5.01.2006 je bilo na podlagi zakona nakazano v proračun 68,873 milijarde SIT.

STROŠKI PRIVATIZACIJE

ZZLPPO v 42. členu predvideva, da so stroški zaključka lastninjenja in privatizacije pravnih oseb, ki se izvede v skladu z 29. do 37. členom stroški pravne osebe, ki se lastnini oziroma privatizira. V primeru, da pravna oseba teh stroškov ne more kriti, jih krije DSU. Ti stroški so:

- stroški pravnih pregledov,
- stroški cenitev,
- stroški vpisa v sodni register,
- odvetniški stroški,
- stroški oglasov,
- stroški uvedbe stečajnih postopkov.

DOLOČITEV PRODAJNE CENE DELNIC

Prodajne cene delnic, ki jih prodaja DSU so določene v skladu s predpisi in glede na to komu se prodajajo in sicer:

- V primeru privatizacije z interno razdelitvijo in notranjim odkupom se vrednost določi po stanju na dan 01.01.1993. Prodajna cena se lahko izračuna na podlagi ocene, ki jo opravi pooblaščen cenilec ali pa knjigovodske vrednosti iz otvoritvene bilance, ugotovljene v skladu z metodologijo. Pri izvedbi privatizacije, se upošteva tista vrednost, ki je za upravičence ugodnejša.
- V primeru prodaje delnic PID se vrednost delnic določi v skladu z ZPSPID. Ta zakon v 38. členu določa, da se vrednost določi v skladu s 3. členom zakona o zagotavljanju sredstev pooblaščenim investicijskim družbam zaradi zamenjave teh sredstev za zbrane lastniške certifikate (ZZSPID), ki določa, da se vrednost delnic za prodajo PID določi kot ponderirana aritmetična sredina na podlagi vrednosti delnic podjetij, ki se lastninsko preoblikujejo oziroma privatizirajo z uporabo vseh ali posameznih načinov prodaje ali razdelitve za lastniške certifikate:

- javna prodaja,
- interna razdelitev ali
- notranji odkup (brez upoštevanja popustov).

V primeru, da te vrednosti ni mogoče ugotoviti na zgoraj omenjeni način, se ta vrednost lahko določi kot:

- tržna vrednost na podlagi cenitve pooblaščenega cenilca,
- tržna vrednost delnic, s katerimi se trguje na organiziranemu trgu vrednostnih papirjev, z uporabo zadnjega enotnega tečaja teh delnic v letu 1998,
- knjigovodska vrednost na podlagi bilance stanja za leto 1998.

Tako ugotovljena vrednost se preračuna na vrednost po stanju 01.01.1993 z uporabo indeksa drobnoprodajnih cen.

- V primeru javne prodaje delnic, se vrednost delnic določi po tekočem stanju in vrednostih, na podlagi ocene pooblaščenega cenilca. Prodajne cene ob prvi prodaji ni mogoče določiti pod ocenjeno vrednostjo. V primeru neuspešne prodaje se v naslednjem poskusu cena lahko zniža do 30%, oziroma v naslednjih poskusi še za več. V primeru, da bi prišlo do prodaje po ceni, ki je bila določena v nasprotju z določili ZZLPPO, je taka pogodba nična.

PRODAJE DELNIC IN DELEŽEV PODJETIJ V LASTI SRD oz. DSU

SRD oziroma DSU v okviru svoje redne dejavnosti prodaja delnice oziroma deleže podjetij, ki so v njeni lasti. Pri tem sledi določilom ZZLPPO, Uredbe o načinih javne prodaje delnic in poslovnih deležev v lasti Slovenske razvojne družbe in internih Navodil za prodajo delnic, deležev in drugih sredstev v lasti SRD. Ta določila se delno razlikujejo glede na temelj prehoda lastništva družbenega kapitala na SRD.

Za podjetja, ki so prešla na SRD na podlagi prvega odstavka 13. člena ZZLPPO, teče postopek privatizacije na podlagi sklepa o privatizaciji, sprejetega na nadzornem svetu SRD oziroma sedaj na nadzornem svetu DSU in objavljenega v Uradnem listu RS ter dnevnem časopisu in sicer na podlagi določil ZSUP. Ko sklep postane pravnomočen, se lahko objavi oglas, po končanih pogajanjih pa posebej imenovana komisija oceni ponudbe in predlaga upravi SRD sedaj direktorju DSU izbor najugodnejšega ponudnika.

V primeru ostalih podjetij je bil postopek enostavnejši, saj ni bilo potrebno, upoštevati določil ZSUP. V teh primerih je sklep o privatizaciji oziroma prodaji sprejela uprava SRD.

Vse prodaje tečejo na podlagi cenitev, ki jih opravijo pooblaščeni cenilci z licenco.

V letu 1993 je SRD privatizirala (prodala) 17 podjetij in 9 hčerinskih podjetij, v letu 1994 6 podjetij in 16 hčera, v letu 1995 5 podjetij in 6 hčera, v letu 1996 3 podjetja in 2 hčeri, v letu 1997 4 podjetja in eno hčer, v letu 1998 2 podjetji in 2 hčeri, v letu 1999 pa deleže 3 podjetij. V letu 2000 je bilo prodanih 15 podjetij, saj se je v tem letu SRD odločila za pospešeno prodajo delnic oziroma poslovnih deležev podjetij, prav tako se je pospešena prodaja vršila tudi v letu 2001.

Tabela : Realizirane prodaje deležev in delnic podjetij v lasti SRD v letu 2001

Za p. št.	Podjetje	Datum pogodbe	Prodani delež	Stanje deleža SRD	Kupec
1	Litostroj Ulitki, d.o.o.	23-jan-01	26,747%	0,000%	IHC Holland N.V.
2	Plutal 2000, d.o.o.	16-feb-01	100,000%	0,000%	Rauh GmbH & Co.
3	Keko Varicon, d.o.o.	13-mar-01	18,181%	0,000%	Horizonte, Nizozemska in Horizonte, Ljubljana

4	Izolirka, d.o.o.	30-avg-00	40,000%	0,000%	TIM d.d., Laško
5	Alpes, d.d.	05-apr-01	68,890%	0,000%	Klasika, d.o.o.
6	Meblo Holding, d.o.o.	12-apr-01	100,000%	0,000%	Meblo Invest 2000, d.o.o.
7	Meblo Poslovne storitve, d.o.o.	12-apr-01	100,000%	0,000%	Meblo Invest 2000, d.o.o.
8	MPP Tehnološka oprema, d.o.o.	25-apr-01	100,000%	0,000%	Unior, d.d., Zreče
9	Prevozništvo Donat, d.o.o.	19-jun-01	40,089%	0,000%	Resped Mednarodna špedicija, d.o.o., Vrtojba
10	Tobačna d.d.	02-jul-01	40,207%	0,000%	Tobačna, d.o.o. Ljubljana
11	Talum, d.d.	20-avg-01	7,581%	0,382%	Talum B, družba za upravljanje, d.d., Kidričevo
12	Iskra Avtoelektrika, d.d.	25-jul-01	9,815%	0,000%	FAE, poslovne storitve, d.o.o., Šempeter
13	Rotomatika, d.o.o.	12-jul-01	7,550%	0,000%	Holding Hidria, d.o.o.
14	BTC, d.d.	03-sept-01	12,450%	0,000%	BTC, d.d. (za: Poteza, d.d.)
15	Glin Pohištvo, d.o.o.	17-jul-01	99,990%	0,000%	Brest Pohištvo, d.o.o., Cerknica
16	RRA Mura, d.o.o.	21-avg-01	10,000%	0,000%	RRA Mura, d.o.o.
17	Kovinarska Vrhnika d.o.o.	17-okt-01	40,000%	0,000%	Orti, d.o.o., Koritnica
18	Silkem d.o.o.	28-nov-01	64,660%	0,000%	MAL Hungarian Aluminium Production and Trade Compani Limited by Shares, Madžarska
19	Elan Commerce, d.o.o., Zagreb	04-dec-01	85,738%	0,000%	Elan, d.d.
20	Zdravilišče Rogaška d.d.	28-dec-01	55,964%	0,000%	Rogaška Crystal Konzorcij (Rogaška Crystal d.d., Zdravilišče Rogaška - Zdravstvo d.o.o., S.P.Plod, d.o.o. In Mesnine Žerak s.p.)
21	RRA Celje, d.o.o.	6-nov-01	10,000%	0,000%	RRA Celje, d.o.o.
22	Iskra Releji d.d.	22.11.01	70,460%	0,000%	Falcopa, d.o.o., Makole

Tabela : Realizirane prodaje deležev in delnic podjetij v lasti SRD v letu 2002

Za p. št.	Podjetje	Datum pogodbe	Prodani delež	Stanje deleža SRD	Kupec
1	Iskratel, d.o.o. Kranj	25-feb-02	19,235%	0,000%	Iskratel, d.o.o.
2	Atech, d.o.o.	10-jul-02	52,440%	0,000%	Davor Jakulin
3	Goričane, d.d. Medvode	7-nov-02	81,059 %	0,000%	Papigor, holding, d.d.

Tabela : Realizirane prodaje deležev in delnic podjetij v lasti SRD v letu 2003

Za p. št.	Podjetje	Datum pogodbe	Prodani delež	Stanje deleža SRD	Kupec
1	Goinfo, d.o.o.	22-jul-03	31,260%	0,000%	Goinfo, d.o.o.

	Nova Gorica				Nova Gorica
2	Linea sp, d.o.o.	29-avg-03	1,770%	0,000%	Gorenje, gospodinjiski aparati,d.d
3	Metalna Nova, d.d.	22-sep-03	100,00 %	0,000%	Montavar, d.o.o. Maribor
4	DRF PLUS d.d.	4-nov-03	0,461%	0,000%	DRF PLUS d.d.
5	Bernardin, d.d.	11-dec-03	0,050%	0,000%	NFD Holding d.d.

Tabela : Realizirane prodaje deležev in delnic podjetij v lasti SRD oz DSU v letu 2004

Za p. Št.	Podjetje	Datum pogodbe	Prodani delež	Stanje deleža SRD	Kupec
1	Iskra stikalni elementi d.d. Dobropolje	11.3.04	26,75%	0,000%	PA, Proizvodnja, trgovina in svetovanje d.o.o. Medvode
2	Induplati d.d. Domžale	30.6.04	28,541%	0,000%	AVTOAKUSTIKA Homec
3	MTT Tekstil d.o.o.	30.6.04	100%	0,000%	ŠRIMPF d.o.o. Miklavž na Dravskem polju
4	Inles, d.d. Ribnica	7.9.04	1,74%	0,000%	A.Mate in D.Urh
5	TALUM B, družba za upravljanje d.d.	8.12.04	0,087%	0,000%	Talum d.d.
6	TALUM tovarna aluminija d.d.	10.12.04	0,006%	0,000%	Talum B, d.d.

Tabela : Realizirane prodaje deležev in delnic podjetij v lasti DSU v letu 2005

Za p. Št.	Podjetje	Datum pogodbe	Prodani delež	Stanje deleža DSU	Kupec
1	<i>IMP Klima montaža d.d.</i>	<i>24.05.06</i>	<i>4,630%</i>	<i>0,000%</i>	<i>Makro 5 Investicije d.o.o.</i>
2	<i>TVM, d.o.o.</i>	<i>08.07.05</i>	<i>39,547%</i>	<i>0,000%</i>	<i>CIMOS d.d.</i>
3	<i>Ljubljanske mlekarnе d.d.</i>	<i>28.11.05</i>	<i>0,840%</i>	<i>0,000%</i>	<i>NFD Holding d.d.</i>
4	<i>Mesnine Bauman d.o.o.</i>	<i>16.12.05</i>	<i>32,002%</i>	<i>0,000%</i>	<i>Petra Bauman</i>

SODELOVANJE Z AGENCIJO REPUBLIKE SLOVENIJE ZA REVIDIRANJE LASTNINSKEGA PREOBLIKOVANJA PODJETIJ

Med Agencijo RS za revidiranje lastninskega preoblikovanja podjetij (v nadaljevanju Agencija) in SRD je obstajalo sodelovanje glede ugotavljanja in odprave oškodovanj družbenega kapitala v podjetjih, ki so bila v lasti in upravljanju SRD in so se privatizirala v skladu z ZZLPPO.

Usklajevale so se tudi posamezne aktivnosti pri družbah, ki so se lastninsko že preoblikovale v nasprotju z zakonskimi predpisi, Agencija pa je z revizijskim poročilom oz. odločbo ugotovila družbeni kapital, ki je prešel v last in upravljanja SRD na podlagi 1. odstavka 5.člena ZZLPPO in sicer za:

1. Avtotehna d.d. Ljubljana
2. Salus d.d. Ljubljana

3. Tkanina d.d. Ljubljana
4. BTC d.d. Ljubljana

Izvrševanje tega zakonskega določila je od vseh razmerjih, ki jih skuša zakon urediti na svojstven način, eno izmed najbolj zapletenih. Če so odločbe Agencije za revidiranje lastninskega preoblikovanja tisti akt, iz katerega izhaja, da je pravna oseba izvedla postopek lastninskega preoblikovanja v nasprotju z zakonskimi predpisi, v nadaljevanju zakonska določila ne predvidevajo načina njihove izvršitve. Predpogoj za uveljavljanje upravičenj iz naslova prenesenega družbenega kapitala je vrsta pravnih dejanj (sprejem odločitve o povečanju osnovnega kapitala, način vplačila povečanega osnovnega vložka oz. delnic, vpis v sodni register...), ki so urejena v splošnih zakonskih predpisih (Zakon o gospodarskih družbah – določbe o povečanju osnovnega kapitala družbe: možni načini, pristojni organi..., predpisi o vpisovanju podatkov v sodnem registru). Le-teh pa v primeru, ki ga ureja zakon; ni mogoče uporabiti. Poleg tega vsebujejo izreki odločbe Agencije zahteve po večih uskladitvah lastninskih razmerij in knjiženj, ki jih je potrebno strniti v skupni končni znesek ugotovljenega nepravilno olastinjenega družbenega kapitala. Odločitev o tem, ali je zakonsko določilo izvršljivo ali ne, pa je v pristojnosti sodišča. Po sodbi Višjega sodišča v Ljubljani (Cpg 1073/97) odločbe Agencije namreč ne predstavljajo konstitutivnega akta za spremembo v osnovnem kapitalu.

Prav tako 1.odstavek 6. člena ZZLPPO določa prenos premoženja oz. družbenega kapitala, ki izvira iz poslovanja nekdanjih družbenih podjetij, ki so se lastninsko že preoblikovala na podlagi ZLPP ali posebnega zakona na SRD, če to premoženje ni bilo upoštevano v otvoritveni bilanci po stanju na dan 1.1.1993 v skladu z uredbo o metodologiji za izdelavo otvoritvene bilance stanja.

Agencija je z dopisom št.ev.: 991-1/98-1/11 z dne 4.6.1998 predložila SRD v revizijskem postopku izdane odločbe za naslednje družbe:

1. Kemofarmacija d.d. Ljubljana
2. Delikatesa d.d. Ljubljana
3. Papirnica Vevče d.o.o. Ljubljana
4. Radio Novo mesto Studio D, Novo mesto
5. Holding Hidria d.d. Idrija

Pri vseh navedenih družbah je bila uvedena nesuspendivna revizija, ki na podlagi 49.a člena ZLPP ni zadržala izvedbe lastninskega preoblikovanja in revidirane družbe so pridobile soglasje za vpis v sodni register pred izdajo revizijske odločbe. Po podatkih Agencije so vse družbe, razen Holding Hidria d.d. Idrija (oškodovanje v neznatnem znesku, že preneseno na SRD) vložile tožbe zoper revizijske odločbe. V primerih, ko bodo revizijske odločbe za te družbe potrjene z odločitvijo sodišča in bo ugotovljeno, da so izvedle postopek lastninskega preoblikovanja v nasprotju z zakonskimi predpisi bo v skladu z zakonom prešel družbeni kapital, ugotovljen z revizijsko odločbo na družbo DSU.

Glede na to, da se sodni postopki vodijo zoper odločbe Agencije je SRD dne 7.10.1999 pisno zaprosila Agencijo za obveščanje o poteku sodnih postopkov in strokovno pomoč pri izvrševanju odločb. Na podlagi pridobljene dokumentacije je bilo ugotovljeno, da je sodni postopek s sodbo Vrhovnega sodišča Republike Slovenije zaključen le pri podjetju Studio D d.d., Novo mesto. Izrek potrjene odločbe Agencije je zahteval več uskladitev knjiženj, ki jih je bilo potrebno združiti v skupni končni znesek nepravilno ugotovljenega družbenega kapitala. Agencijo smo dne 11.10.1999 pisno zaprosili za potrditev skupne višine družbenega kapitala, na katerega se lahko vpiše SRD v sodni register. Agencija je dne 27.10.1999 izdala Uradni zaznamek o preveritvi izvršitve odločbe, izdane v postopku revizije lastninskega preoblikovanja pri pravni osebi Studio D in potrdila višino družbenega kapitala , za katerega je lastninjenje potekalo v nasprotju z zakonskimi predpisi.

Namesto vpisa v sodni register je SRD dne 20.12.2000 sklenila z družbo izvensodno poravnavo, po kateri je družba nakazala znesek v odločbi ugotovljenega družbenega kapitala, povečanega za revalorizacijo do dneva plačila. Znesek tako pridobljenih sredstev pripada po zakonu Slovenski odškodninski družbi d.d. in PID.

V letih 1998 in 1999 so bili posamezni revizijski postopki uvedeni na pobudo SRD in sicer za podjetja: G&P Hoteli Bled p.o., Alpinum, Turistično podjetje Bohinsko jezero p.o. , PROD d.o.o., Ljubljana, Avtobusni promet Murska Sobota, d.d., Bakovska 29a in TAPO, Proizvodnja pohištva in

opreme p.o., Ljubljana, Celovška 317. Ugotovitve revizijskih postopkov so bile upoštevane pri nadaljnjih aktivnostih projektnih vodij SRD in pri sprejemanju sklepov o privatizaciji navedenih družb.

Dne 24.7.2004 je pričel veljati zakon o ukinitvi Agencije Republike Slovenije za revidiranje lastninskega preoblikovanja podjetij (Ur.l. št.80/2004 – ZUARLPP), ki ureja prenehanje Agencije Republike Slovenije za revidiranje lastninskega preoblikovanja podjetij, prenehanje nalog revizije lastninskega preoblikovanja podjetij in določa pooblastila za dokončanje zadev s tega področja ter nadaljevanje vseh sporov, v katerih nastopa agencija za revidiranje kot stranka.

Agencija Republike Slovenije za revidiranje lastninskega preoblikovanja nas je s pismom z dne 30.7.2004 obvestila o prenehanju delovanja in prenosom nedokončanih sodnih zadev na Državno pravobranilstvo RS.

EX LEGE PODJETJA

Z izrazom »ex-lege« podjetja smatramo tista podjetja, katerih družbeni kapital je bil pred uvedbo Zakona o zaključku lastninjenja prenesen v last in upravljanje SRD (v nadaljevanju »ex-lege«).

TABELA: Podjetja, katerih družbeni kapital je bil po različnih pravnih temeljih prenesen na SRD:

Temelj prehoda na SRD	Skupaj
Tožba Družbenega pravobranilca RS	47
Nezagotovitev revidiranja letnih rač. izkazov povezanih družb v tujini	7
Prenos po soglasju vlade	8
Prenos po ZLPPOD (zakon o igralnicah)	1
Prenos zaradi prepozno predloženega programa lastninjenja v skladu z Zakonom o veterinarstvu	1
SKUPAJ	64

PRENOS NA SRD ZARADI TOŽBE DRUŽBENEGA PRAVOBRANILCA RS

Zaradi domnevnega oškodovanja družbene lastnine oziroma zaradi tožbe Družbenega pravobranilca RS je bil v last in upravljanje Slovenske razvojne družbe prenesen družbeni kapital 47-ih podjetij. Od teh je v 15-ih primerih prišlo do uvedbe stečajnega postopka ali likvidacije, zato so prikazana na posebnem seznamu. Z dnem uvedbe stečajnega oziroma likvidacijskega postopka so vse pristojnosti prešle s Slovenske razvojne družbe na stečajnega oz. likvidacijskega upravitelja, zato z informacijami glede odprave oškodovanja družbene lastnine ne razpolagamo.

Kratka navedba zahtevkov Družbenega pravobranilca in postopek odprave oškodovanja družbene lastnine je prikazan po posameznih podjetjih:

I. Naziv podjetja: **ADRIA, Turistično podjetje, d.o.o., ANKARAN**

Znesek oškodovanja: **3.900.000,00 SIT**

Tožba DP RS zaradi: delne ničnosti najemne pogodbe; pcto 3.900.000,00 SIT s pp

Opomba: Istočasno tožena stranka je družba Adria-Convent d.o.o. Ankaran.

Datum tožbe in pristojno sodišče: **21.10.1994**, Okrožno sodišče v Kopru.

Predlog za odpravo oškodovanja:

1. Zahtevek DP:

Ugotovi se, da je določba 2. odst. VIII. točke pogodbe o najemu kompleksa nepremičnin, sklenjena med toženima strankama dne 23.11.1991, nična.

2. Predlog s konca leta 1995:

Najemna pogodba se sporazumno razveže s 31.12.1995, Adria-Convent poravna zapadlo najemnino, njegova investicijska vlaganja v objekte in opremo naj bi bila ocenjena po ustreznem izvedencu in v postopku lastninskega preoblikovanja Adrie Ankaran p.o. konvertirana v kapitalski vložek.

3. Predlog z začetka leta 1997:

Takojšnja sporazumna razveza najemne pogodbe in sklenitev nove pogodbe o upravljanju, konverzija ocenjene vrednosti vlaganj Adria Convent v diskontirani vrednosti na dan 01.01.1993 v kapitalski vložek. Terjatve, ki nimajo pravne in dejanske podlage se odpišejo, ostale medsebojne terjatve in obveznosti pa se rešujejo arbitražno ali sodno.

Datum in način odprave oškodovanja:

- Dne 13.12.1994 je bila izdana sodba Okrožnega sodišča, s katero je razsodilo, da je določba 2. odstavka VIII. točke najemne pogodbe (to je določba, ki omogoča konverzijo najemnine v kapitalski vložek) nična, v ostalem delu pa je bil tožbeni zahtevek zavrnjen.

- Na sodbo se je družba Adria Convent d.o.o. dne 09.01.1995 pritožila, na kar je Višje sodišče v Kopru dne 13.04.1995 sklenilo, da se sodba sodišča prve stopnje v celoti razveljavi in se zadeva vrne v ponovno sojenje.

- Po prehodu celotnega družbenega kapitala podjetja Adria Ankaran p.o. v last in upravljanje SRD dne 06.10.1995, je SRD predlagal vstop v pravdo kot stranski »intervenant«.

Postopek v sporu glede oškodovanja je bil pravnomočno končan s sodbo Okrožnega sodišča v Kopru opr. Pg. 153/95 z dne 19.04.1996, s katero je sodišče delno ugodilo tožbenemu zahtevku in ugotovilo za nično določbo 2. odstavka VIII. člena točke pogodbe o najemu kompleksa nepremičnin, sklenjene med toženima strankama 23.11.1991 v delu, ki se glasi: „V primeru statusne spremembe Adria ali njenega lastninskega preoblikovanja v pogodbenem roku, Adria soglaša, da je plačilo najemnine, izvršeno do statusne spremembe, kapitalski vložek Ajdine oziroma njenega pravnega naslednika v statusno spremenjeni subjekt;“ v ostalem delu pa je tožbeni zahtevek zavrnilo. Navedena sodba je postala pravnomočna 15.07.1996.

Privatizacija: Sklep o privatizaciji je bil odobren na NS SRD dne 27.03.2000. Na sklep o privatizaciji se je pritožila družba Adria Convent, vendar je s pisno izjavo z dne 12.05.2000 pritožbo zoper sklep umaknila, tako da se je pritožbeni postopek ustavil.

V skladu s sklepom o privatizaciji je bila izvedena interna razdelitev z zadolžnicami in certifikati. Dne 08.12.2000 je bila podpisana Pogodba o brezplačni odsvojitvi in prevzemu poslovnega deleža s Kapitalsko družbo in dne 28.11.2000 Pogodba o prenosu poslovnega deleža na upravičence iz interne razdelitve. Pripravljena je bila nova družbena pogodba.

Izdelan je bil Ponudbeni memorandum podjetja, dne 29.12.2000 pa je bil objavljen oglas v Delu in Uradnem listu za nakup 83,79 % poslovnega deleža družbe.

V roku za zbiranje ponudb sta svoji ponudbi oddala dva ponudnika. Glede na to, da nobeden od ponudnikov ni izpolnjeval vseh pogojev, je uprava SRD na svoji seji dne 06.03.2001 sprejela sklep, da se 83,79 % poslovnih delež družbe ne proda in da se objavi nov razpis za zbiranje ponudb za nakup 83,79 % deleža družbe. Razpis je bil objavljen dne 16.03.2001. V razpisnem roku je SRD prejela štiri ponudbe. Komisija za oceno ponudb in izbor najugodnejšega ponudnika je na osnovi predstavitev posameznih ponudb, pogajanj s ponudniki ter v skladu z ocenjevalnimi kriteriji podala upravi SRD predlog za izbor najugodnejšega ponudnika za odkup 83,79 % poslovnega deleža družbe Adria d.o.o. Uprava SRD je predlog komisije potrdila s sprejetjem sklepa 12/16 z dne 25.04.2001. NS SRD na svoji seji dne 12.06.2001 ni dal soglasja k prodaji poslovnega deleža družbe Adria d.o.o. in je predlagal upravi, da postopek zaključi in ponovi razpis. Razpis se je ponovil z objavo v časopisu Delo dne 13.07.2001. V času razpisnega postopka je SRD prejela sklep Okrožnega sodišča v Kopru, s katerim se je prepovedalo odtujevanje, obremenjevanje, prenos in kakršnokoli drugačno razpolaganje s poslovnim deležem družbe Adria d.o.o. SRD je razpisni postopek zaključila brez izbora najugodnejšega ponudnika.

SRD je preko svojega pooblaščenca dne 27.09.2001 vložila ugovor zoper sklep o izdaji začasne odredbe in dne 07.12.2001 pritožbo na izdani sklep Okrožnega sodišča v Kopru. Višje sodišče v Kopru je dne 30.05.2002 pritožbo SRD zavrnilo in potrdilo sklep Okrožnega sodišča v Kopru o prepovedi razpolaganja s poslovnim deležem družbe Adria, Turistično podjetje d.o.o. Ankaran.

Direktorica družbe je bila dne 22.6.2004 pisno obveščena o spremembi družbenika in pozvana, da v najkrajšem času predloži spremembo družbenika v sodni register.

Glede na to, da zaradi začasne odredbe ne moremo nadaljevati s postopkom prodaje poslovnega deleža, smo kot 94% družbenik na skupščini družbe dne 24.6.2004 potrdili investicijske projekte

za prenovu dependans, v katerih je skupno 128 ležišč in izgradnjo odprto-zaprtega bazena. Navedene investicije so nadaljevanje že začete prenovе turističnih zmogljivosti iz leta 2003.

V mesecu juniju 2005 se je zaključila obnova dependans in izgradnja zaprtega bazena z wellness centrom in savnami. Zaprti bazen je zgrajen z vodno površino 300 m², v katerem so stoječe, ležeče in sedeče vodne masaže, slapovi, otroški bazen in dva whirl poola ter velika zunanja sončna terasa. V kletnih prostorih je fitness center, wellness center s 5 prostori za masažo in prostor savn. Z izvedenimi investicijami je turistično podjetje zaokrožilo svojo ponudbo in omogočilo zaplnitev turističnih zmogljivosti tudi v jesenskem in zimskem terminu.

2. Naziv podjetja: **AGROPROGRES, d.o.o., Ljubljana**

Znesek oškodovanja: **60.262.480,00 SIT**

Tožba DP RS na: ugotovitev oškodovanja družbenega premoženja in plačila skupaj 15.239.447,00 SIT s pp ter 345.700,00 DEM.

Opomba: Istočasno tožene stranke:

1. Agroprogres-Trade d.o.o. Ljubljana in Erian d.o.o., Ljubljana.
2. Agroprogres-Trade d.o.o. Ljubljana, Jerina Martina, Debeljak Ivanka, Petrič Franc in Gobec Polde.

Datum tožbe in pristojno sodišče: **20.01.1996** (obe tožbi), Okrožno sodišče v Ljubljani.

Predlog za odpravo oškodovanja:

1. Zahtevak DP:

- družba Agroprogres-Trade d.o.o. je dolžna podjetju Agroprogres p.o. plačati znesek 14.236.000,00 SIT z zamudnimi obrestmi ter znesek 345.700,00 DEM,
- družba Erian d.o.o. je dolžna podjetju Agroprogres p.o. plačati znesek 940.447,00 SIT z zamudnimi obrestmi,
- razveljavi se Pogodba o vodenju poslovnih knjig in sestavljanju računovodskih izkazov z dne 25.05.1991 ter aneks št. 1 in št. 2.,
- ugotovi se, da so sklepi 7., 8. in 9. seje skupščine družbenikov Agroprogres-Trade d.o.o. ter Pogodba o izstopu družbenikov in prodaji deležev, nični,
- tožene stranke Jerina Martina, Debeljak Ivanka, Petrič Franc in Gobec Polde so dolžne podjetju Agroprogres p.o. 153.868,60 DEM v tolarski protivrednosti.

2. Predloga za poravnavo z dne 18.07.1996:

- a) združitev podjetij Agroprogres in Agroprogres Trade po stanju na dan 01.01.1993;
- b) povečanje družbenega kapitala v podjetju Agroprogres na dan 01.01.1993 za vrednost, ki jo pripozna Agroprogres na osnovi izvedenskega mnenja.

Datum in način odprave oškodovanja:

Dne 18.03.1997 je bila sklenjena sodna poravnava, v kateri tožene stranke sporazumno ugotavljajo, da do oškodovanja družbene lastnine v višini zahtevka tožnika ni prišlo. Stranke so se sporazumno dogovorile:

- družba Agroprogres Trade d.o.o. v imenu ne uporablja več besede »Agroprogres« in zbriše sporno dejavnost,
- družba Agroprogres Trade d.o.o. plača družbi Agroprogres d.o.o. znesek v višini 2.800.000,00 SIT,
- družba Erian d.o.o. plača družbi Agroprogres d.o.o. znesek 583.077,00 SIT,
- DP umakne vse zahtevke do toženih strank.

Privatizacija: Dne 18.12.1997 je bil sprejet sklep o privatizaciji družbe Agroprogres d.o.o., na podlagi katerega je bila izpeljana interna razdelitev, notranji odkup in prenos na sklade. Po izpeljani privatizaciji **SRD nima več lastniškega deleža v tem podjetju.**

3. Naziv podjetja: **ATAC, d.o.o., Ljubljana**

Znesek oškodovanja: **ni opredeljen**

Tožba DP RS za: ugotovitev ničnosti pogodb, s katerimi je bil družbeni kapital prenešen na Atac, izbris dejavnosti iz sodnega registra in podredno razveljavitev pogodb v skladu z 2. odst. 50. člena ZLPP.

Opomba: Poleg družbe Atac r.o. je tožena družba Avtotehna in 34 drugih pravnih in fizičnih oseb.

Datum tožbe in pristojno sodišče: **26.10.1994**, Okrožno sodišče v Ljubljani.

Predlog za odpravo oškodovanja :

1. Pripoznava vseh zahtevkov iz revizijskega poročila s strani Avtotehne,
2. vsebinska poravnava med DP, Avtotehno, delničarji Avtotehne ter APPNI, ali
3. razreševanje spora pred sodiščem, ki se je izkazalo za edino možno razrešitev spora.

Datum in način odprave oškodovanja:

Dne 09. 07.1999 je bila podpisana izvensodna poravnava v zadevah pod opr. števil. VIII Pg 548/94, pod opr. števil. VII Pg 25/96 in pod opr. števil. VII Pg 298/98 med Družbenim pravobranilcem RS, AVTOTEHNO d.d. Ljubljana in družbo ATAC d.o.o. Ljubljana.

Družbeni pravobranilec je na osnovi te poravnave **dne 26.07.1999 umaknil vse tožbene zahtevke**, ki so se vodili pred Okrožnim sodiščem pod opr. števil., navedenimi zgoraj. Do sklenitve te poravnave je prišlo zaradi usklajevanja v letu 1990 izvedenih postopkov lastninskega preoblikovanja z lastninsko zakonodajo, sprejeto konec leta 1992 ter v začetku leta 1993, pri čemer kasnejših zakonskih rešitev glede postopkov lastninskega preoblikovanja v letu 1990 ni bilo mogoče predvideti.

Privatizacija:

Dne 19.10.2001 je bila podpisana Pogodba o izročitvi stvarnega vložka in prevzemu vložka, s katero je družba SKI MAR d.o.o. Ljubljana postala 80 % lastnik poslovnega deleža v družbi ATAC d.o.o. Ljubljana, SRD d.d. pa ostaja lastnik 20 % poslovnega deleža. Sklep o privatizaciji družbe, ki vsebuje prenos na KAD, SOD ter interno razdelitev v višini vplačanih certifikatov, je bil sprejet na 4. redni seji nadzornega sveta SRD d.d. dne 26.08.2002. Po vročitvi ter objavi v dnevniku Finance in Uradnem listu je Sklep postal pravnomočen dne 01.10.2002.

Dne 05.05.2004 in 11.05.2004 so bile podpisane Pogodbe o prenosu poslovnih deležev z osmimi upravičenci do interne razdelitve. Dne 21.07.2004 je bila podpisana Pogodba o prenosu poslovnega deleža na SOD d.d. in Kad d.d. tako, da D.S.U. d.o.o. nima več poslovnega deleža v tej družbi.

4. Naziv podjetja: **AVTOBUSNI PROMET, d.o.o., Murska Sobota**

Znesek oškodovanja: 2.525.200,00 SIT

Tožba DP RS zaradi: razveljavitve pogodbe ter plačila 2.525.200,00 SIT s pp po 50. členu ZLPP.

Datum tožbe in pristojno sodišče: 02.12.1993, Temeljno sodišče v Murski Soboti.

Predlog za odpravo oškodovanja:

1. Zahtevak DP:

- Razveljavi se pogodba o ustanovitvi družbe Linija d.o.o. z dne 20.11.1991 in izbriše »sporne« dejavnosti iz sodnega registra,

- Linija d.o.o. plača družbi Avtobusni promet Murska Sobota d.o.o. znesek v višini 2.525.200,00 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi od 31.12.1992 dalje do plačila.

2. Predlog poravnave toženih strank z dne 24.05.1995:

- Ob preoblikovanju družbe Linija d.o.o. v d.d. se sporne dejavnosti niso vpisale v sodni register, s čemer je prvi del tožbenega zahtevka že izpolnjen;

- Linija d.d. pristaja na plačilo zneska 2.525.200,00 SIT z zamudnimi obrestmi v višini R + 15%.

3. Predlog z dne 26.7.1996: poravnava po predlogu DP

Odprava oškodovanja: Oškodovanje še ni bilo odpravljeno, ker tožena stranka ni pokazala pripravljenosti za poravnavo, kot jo predvideva DP.

Prenos družbenega kapitala

Družbeni kapital v višini 45.598.984 SIT je z dnem 15.05.1995 v skladu s 4. odst. 50. člena ZLPP prešel v last in upravljanje takratnega Sklada RS za razvoj – vpis sprememb družbenika je bil opravljen dne 28.08.1995. Z uveljavitvijo Zakona o prenosu pooblastil, pravic in obveznosti Slovenske razvojne družbe in o prenehanju Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo, so delnice družbe AP d.d. prešle na družbo D.S.U., d.o.o..

Ugotovitve revizijskih organov

Dne 28.10.1993 je SDK RS izdala revizijsko poročilo o reviziji na podlagi 48. do 51. člena ZLPP. Povzetek sklepnih ugotovitev:

- AP p.o. je dne 03.02.1990 vpisala uskladitev z zakonom o podjetjih ter se registrirala kot podjetje v družbeni lastnini.

- AP p.o. se je dokapitalizirala in preoblikovala v d.o.o. v mešani lastnini 17.04.1991

- 25.11.1991 je 219 delavcev AP d.o.o. ustanovilo zasebno družbo LINIJA d.o.o. z enako dejavnostjo kot AP d.o.o. in z istimi vodilnimi delavci (by-pass), iz česar sledi, da:
- ⇒ oškodovanje po 48.a členu znaša 55.381.207,53 SIT;
 - ⇒ stanje osnovnega kapitala pri AP d.o.o. po reviziji bi moralo biti naslednje:

Vrsta kapitala	Stanje v knjigah na dan 31.12.1992 - pred revizijo	Delež v %	Stanje na dan 31.12.1992 - po reviziji	Delež v %
Družbeni	232.952.693,30	76,73	288.333.900,80	99,94
Delniški	1.416.520,40	0,47	0	0
Individ. lastnikov	61.444.045,30	20,24	0	0
Trajna vloga	7.797.233,50	2,56	159.365,52	0,06
SKUPAJ	303.610.492,50	100,00	288.493.266,32	100,00

Revizijski organ ugotavlja, da se oškodovanje nadaljuje tudi po 31.12.1992.

Glede na stanje kapitala, ugotovljenega v postopku t.i. prve revizije, bi moral kapital v otvoritveni bilanci na dan 01.01.1993 znašati 458.627.266,00 SIT, od tega družbeni kapital 458.352.090,00 SIT (99,94%), vplačila delavcev pa 275.176,00 SIT (0,06%).

SDK RS je dne 27.12.1993 izdala odločbo, ki med drugim nalaga družbi AP d.o.o. povečanje družbenega kapitala za 55.381.207,53 SIT in to upoštevati pri lastninskem preoblikovanju podjetja.

Družbeni pravobranilec RS je dne 02.12.1993, na podlagi revizijskega poročila takratne SDK, vložil tožbo zaradi razveljavitve pogodbe in plačila 2.525.200,00 SIT s pp, po 50. členu ZLPP. Okrožno sodišče je dne 29.12.1997 razsodilo, da mora LINIJA izbrisati sporne dejavnosti, družbi AP plačati znesek 2.525.200,00 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi ter razveljaviti prodajno pogodbo z dne 06.12.1991. Slednji zahtevek je Višje sodišče zavrnilo, Vrhovno sodišče pa reviziji DP ni ugodilo – sklep z dne 04.12.1998. Znesek v višini 2.525.200,00 SIT, brez obresti naj bi LINIJA plačala družbi AP dne 01.04.1994, vendar je t.i. druga revizija ugotovila, da so bili podatki zavajajoči. Tožba Družbenega pravobranilca RS po 50. členu ZLPP se je torej končala s pravnomočno sodbo Vrhovnega sodišča z dne 04.12.1998.

Dne 24.01.1994 je bila s strani nekaterih fizičnih oseb in obeh podjetij (AP in LINIJA) vložena tožba zaradi izpodbijanja revizijske odločbe SDK z dne 27.12.1993. Okrožno sodišče je tožbeni zahtevek zavrnilo, Višje sodišče v Mariboru nato zavrnilo pritožbo tožnikov, Vrhovno sodišče pa dne 25.11.1999 zavrnilo tudi revizijo tožene stranke - tožba se je končala z dokončno in izvršljivo odločbo SDK.

Dne 19.06.1996 je Agencija RS za plačilni promet, nadziranje in informiranje izdala zapisnik o inšpiciranju pravilnosti in zakonitosti finančno-materialnega poslovanja za leta 1993, 1994 in 1995 – ugotovljene so bile nekatere nepravilnosti.

Agencija RS za revidiranje je dne 30.12.1999 izdala DELNO REVIZIJSKO POROČILO, ki se nanaša samo na obdobje od 01.01.1993 do 31.12.1995. Sklep se je nanašal na obdobje do vpisa lastninskega preoblikovanja v sodni register, zato je revizijski organ družbi AP, d.d. (v d.d. se je preoblikovala leta 1997; delnice v lasti SRD oz. D.S.U. nimajo glasovalne pravice) dne 18.10.1999 izdal sklep o dovolitvi izvršbe s prisilitvijo, dne 29.10.1999 pa še sklep o izterjavi denarne kazni. Zoper oba sklepa se je družba AP pritožila.

Povzetek sklepnih ugotovitev delnega reviz. poročila

Ob ustanovitvi leta 1991 je ustanovitveni kapital znašal 48.189.984, od tega družbeni kapital 43.485.651,00 SIT (90,24%). Na podlagi prodajne pogodbe z dne 06.12.1991 se je družbeni kapital povečal na 45.598.984,00 SIT (94,62%), zasebni pa zmanjšal. V letu 1992 je sledila dokapitalizacija družbe s strani zasebne družbe LINIJA, katere ustanovitelji so delavci družbe AP. Registrirana dejavnost družbe in sedež družbe sta v obeh družbah enaka, v obeh družbah so isti tudi vodilni delavci. Z dokapitalizacijo v višini 48.200.000,00 SIT je zaradi neopravljene revalorizacije oz. zaradi neocenitve družbenega kapitala družba LINIJA postala večinski lastnik družbe AP. Razmerje je bilo naslednje:

Vrsta kapitala	Stanje po dokapitalizaciji v letu 1992 (v SIT)	Delež v %
Družbeni	45.598.984,00	47,30
LINIJA	48.200.000,00	50,00
Kapital delavcev	2.591.000,00	2,70
SKUPAJ	96.389.984,00	100,00

Zaradi prenosa poslovnih funkcij na družbo LINIJA je prišlo do zmanjšanja premoženja družbe AP po 3. alineji 2. odst. 48. čl. ZLPP (del čistega dobička), po 10. točki 48.a člena ZLPP (obračunane zakonske zamudne obresti in prenizko izkazan družbeni kapital) ter po 8. alineji 2. odst. 48. člena ZLPP (družbeni kapital ni bil revaloriziran). Revizijski organ družbi LINIJA priznava postopno pridobitev deleža v podjetju AP v višini 18.450.000,00 SIT (iz naslova kredita), delež v višini 29.750.000,00 SIT pa je bil pridobljen na nezakonit način, zato ne more biti izkazan v osnovnem kapitalu podjetja AP. Ob koncu leta 1994 je bila v knjigovodskih izkazih opravljena uskladitev kapitala z registriranim kapitalom in sicer na ta način, da je znesek osnovnega kapitala, ki je presegal registrirano višino osnovnega kapitala prenesla med revalorizacijski popravek osnovnega kapitala – zaradi tega je bil družbeni kapital v okviru osnovnega kapitala zmanjšan za 467.199.016 SIT, kar pa ni v skladu s SRS.

Vrednost osnovnega kapitala, ki bi morala biti vpisana v sodni register (na podlagi ugotovljenih stanj) je 810.879.928 SIT, po stanju na dan 31.12.1996, in sicer:

Vrsta kapitala	Stanje po dokapitalizaciji (v SIT) na dan 31.12.1996	Delež v %
Družbeni (SRD)	787.398.467,00	97,1042
LINIJA	23.008.739,00	2,8375
Vloge delavcev	472.722,00	0,0583
SKUPAJ	810.879.928,00	100,0000

Postopki po reviziji

Zaradi nekorrigirane višine družbenega kapitala privatizacija (še) ni bila izvedena, zaposleni pa so zato vložili tožbo zoper SRD. Okrožno sodišče v Ljubljani je o zadevi odločalo dne 06.12.2001 in sklenilo, da ni pristojno za odločanje ter da bo zadeva odstopljena v reševanje na Upravno sodišče RS. D.S.U. je na poziv Upravnega sodišča dne 01.07.2004 podala odgovor na tožbo zaradi izdaje sklepa o privatizaciji, s sklepom z dne 30.11.2004 pa je Upravno sodišče tožbo zavrglo.

Poleg navedene tožbe je tožbo (Pg 118/2000) zoper družbo AP in LINIJO dne 16.06.2000 vložil Družbeni pravobranilec RS (pripravljala vloga z dne 11.09.2000) – zaradi ničnosti pogodbe in aneksa, zaradi plačila 63.548.000,00 SIT ter zaradi spremembe velikosti deleža družbenega kapitala. Odgovor na tožbo je bil podan 03.07.2000.

Agencija RS za revidiranje je, zaradi neupoštevanja pravnomočne revizijske odločbe (pravnomočna 25.11.1999), dne 07.07.2000 izdala sklep o dovolitvi izvršbe s prisilitvijo. Zoper navedeni sklep se je družba sicer pritožila, a bila zavrnjena kot neutemeljena. Dne 14.09.2000 je bil izdan sklep o izterjavi denarne kazni v višini 100.000 SIT, zoper katerega se je družba tudi pritožila, a bila zavrnjena. Istočasno je družba AP MS d.o.o. sprožila postopek pred Upravnim sodiščem – dne 13.09.2000 je vložila tožbo zoper Agencijo RS za revidiranje zaradi ugotovitve nezakonitosti sklepa o dovolitvi izvršbe s prisilitvijo (z dne 07.07.2000) in odločbe drugostopenjskega organa, ki je bila izdana v pritožbenem postopku zoper navedeni sklep (z dne 31.08.2000).

Sodba upravnega sodišča v Mariboru U 338/00 z dne 26.03.2003 je potrdila sklep o izterjavi denarne kazni z dne 29.10.1999, vendar se je podjetje pritožilo – zadeva še ni pravnomočna.

Dne 18.10.1999 je bil izdan sklep o izvršbi sklepa o začetku postopka revizije po 01.01.1993 za celotno obdobje revidiranja. Pritožba nanj je bila zavrnjena 06.07.2000. Sodba Upravnega sodišča U 278/00 z dne 26.03.2003 je potrdila sklep o izvršbi, podjetje pa se je pritožilo – zadeva še ni pravnomočna.

Možnosti za izvedbo privatizacije

Kljub pravnomočni odločbi takratne SDK, družba ni uskladila lastninska razmerja, pravne posle in knjiženja, kot ji je naložila SDK - med drugim bi morala družba povečati družbeni kapital za 55.381.207,93 SIT. Upravičenci so sicer deponirali lastninske certifikate v višini 51.587.671 SIT, vendar postopka privatizacije ne bo možno izvesti, dokler višina družbenega kapitala ne bo ustrezno evidentirana. V kolikor bo registrsko sodišče upoštevalo vloženi predlog D.S.U. za povečanje družbenega kapitala v skladu s pravnomočno odločbo takratne SDK, bo D.S.U. pridobila večji vpliv na poslovanje družbe in poskušala doseči še izvršitev drugih uskladitev, ki izhajajo iz že omenjene odločbe in drugih pravnomočno zaključenih sodnih postopkov.

Dne 24.2.2005 je na sedežu D.S.U. potekal sestanek, na katerem je bilo s strani D.S.U. odvetniku podjetja Avtobusni promet povedano, da bo D.S.U. (ki je pooblaščen s strani države RS)) vztrajal, da podjetje v svojih knjigah izvede postopek uskladitve kapitala po revizijskem poročilu z dne 28.10.1993 (na stanje na dan 1.1.1993). Da z nerazrešenimi vprašanji nima smisla zavlačevati se je strinjal tudi pooblaščenec podjetja odvetnik Boris Štefanec, saj kot je povedal, s strani delavcev vlada precejšen pritisk na upravo, da se postopek privatizacije zaključi.

Struktura kapitala v knjigah bi po revizijskem poročilu z dne 28.10.93 (na stanje 1.1.1993) morala biti sledeča:

	v SIT	v %
Celotni kapital	288.493.266,32	100,00
Družbeni kapital	288.333.900,80	99,94
Trajna vloga	159.365,52	0,06
Vrednost vseh deponiranih cerifikatov	51.587.671,00	

Delež, ki bi ga delavci pridobili na kapitalu podjetja, ki bi bil usklajen z zahtevami revizije znaša 17,89%, kar pomeni, da delavci v kapitalu podjetja ne bodo imeli kontrolnega deleža.

Podjetje kljub dogovoru, ki je bil sprejet na sestanku z njegovim pravnim zastopnikom februarja 2005, ni izvedlo zahtevanih uskladitev. Zaradi neaktivnosti podjetja je družba D.S.U. vložila nadzorstveno pritožbo, hkrati pa pozvala podjetje, da naj D.S.U.-ju, kot večinskemu lastniku posreduje poslovno poročilo s finančnimi izkazi poslovanja za leto 2004, poslovni načrt s finančnim planom za leto 2005, veljaven statut ter obvestilo kje in kdaj bo potekala skupščina podjetja.

D.S.U. se je udeležila seje skupščine, ki je bila 10.08.2005. D.S.U. glasovalne pravice nima. Skupščina se je seznanila s poročilom nadzornega sveta o sprejemu letnega poročila in revizijskega poročila za leto 2004, ki je bil soglasno sprejet. Po zaključnem računu za leto 2004 je bil izkazan bilančni dobiček v višini 0,06% celotnih prihodkov. V strukturi kapitala je bil delež D.S.U. izkazan v višini 47,3%, kar je v nasprotju z ugotovitvijo Agencije RS za revidiranje po revizijskem poročilu z dne 28.10.93 (kapital, ki pripada D.S.U. bi moral po tem poročilu znašati 99,94%).

5. Naziv podjetja: **DOM, d.o.o., Ljubljana**

Znesek oškodovanja: **4.711.095,11 SIT**

Tožba DP RS zaradi: ugotovitve ničnosti vpisa družbe in razveljavitve posameznih pravnih dejanj in pogodb ter plačila 4.711.095,11 SIT s p.p.

Opomba: Tožba je bila vložena zoper naslednje stranke: Dom d.o.o., Finmedia d.d., MCT Handelsgesellschaft m.b.H., Salzburg, Beljak.

Datum tožbe in pristojno sodišče: **09.08.1994**, Okrožno sodišče v Ljubljani

Predlog za odpravo oškodovanja:

a) Zahtevek DP:

- ugotovi se, da sta pogodba o vlaganju z dne 21.03.1991, sklenjena med podjetjem DOM p.o. in družbo Finmedia d.d., ter pogodba o prodaji osnovne vloge z dne 30.9.1992, sklenjena med družbo Finmedia d.d. in MCT Salzburg, nični;

- iz sodnega registra se izbriše vpis statusnega in organizacijskega preoblikovanja podjetja DOM p.o.;

- odpravi se sklep delavskega sveta z dne 31.03.1991 o preoblikovanju podjetja v družbo z omejeno odgovornostjo.

Opomba: DOM EXIM p.o. je pred statusnim preoblikovanjem prodal 52,87% delež podjetja družbi Finmedia d.d. za 10 mio SIT, kar je za najmanj 4.711.095,11 SIT manj od dejanske vrednosti ob prodaji.

b) Poravnava z DP RS:

MCT Salzburg plača družbi DOM d.o.o., v korist družbenega kapitala, znesek 4.711.045,11 SIT in obresti v višini 2.964.393,00 SIT, kolikor znaša premalo vplačani znesek osnovne vloge zasebnega dela osnovnega kapitala po revizijskem poročilu z dne 05.07.1994.

Datum in način odprave oškodovanja: **Dne 13.09.1995 je bila sklenjena izvensodna poravnava**, na podlagi katere plača MCT Salzburg družbi DOM d.o.o. znesek **7.675.438,11 SIT**. S tem je bilo oškodovanje družbene lastnine po 48. členu (razen po 48.a členu) ZLPP odpravljeno, zato je **DP dne 12.10.1995 umaknil tožbo**.

Privatizacija:

Leta 1996 je podjetje MCT Salzburg na podlagi konverzije terjatev dokapitaliziralo družbo DOM d.o.o. in postalo 97,97% lastnik družbe DOM d.o.o., vendar je v začetku leta 1999 Višje sodišče sklep o dokapitalizaciji razveljavilo. V skladu s tem se je vložek preknjižil na obveznosti. SRD je tako spet 47,13% lastnik družbe DOM. Obveznosti družbe je več kot sredstev družbe, kar vrednost deleža zelo zmanjša. Največji problem je še vedno nerešena denacionalizacija, kar ovira vse nadaljnje postopke. Zaradi nerešene denacionalizacije je nad delom, ki je v lasti SRD vložena prepoved razpolaganja. Za odkup tega deleža se zanima kupec iz tujine (MCT Salzburg), ki zagotavlja, da lahko od denacionalizacijskega upravičenca pridobi izjavo, da se z odprodajo 47,13 % deleža v lasti DSU strinja. Razgovori o nadaljnjih ukrepih še potekajo.

6. Naziv podjetja: **EMONA Mesna industrija Zalog, d.o.o., Ljubljana**

Znesek oškodovanja: **125.165.597,00 SIT**

Tožba DP RS za: ugotovitev ničnosti pogodbe o poslovnem sodelovanju z dne 17.09.1992 in pogodbe o skupnem vlaganju z dne 14.10.1992 ter razveljavitev posameznih pravnih dejanj in pogodb ter plačila 125.165.597,00 SIT.

Opomba: Istočasno so toženi tudi družba E-MEAT d.o.o. Ljubljana-Zalog in njeni družbeniki.

Datum tožbe in pristojno sodišče: **22.05.1995**, Okrožno sodišče v Ljubljani.

Predlog za odpravo oškodovanja:

1. Ugotovitve in zahtevek DP:

- ugotovi se, da so Pogodbe o ustanovitvi družbe E-MEAT d.o.o. z dne 03.06.1992, Pogodba o poslovnem sodelovanju z dne 17.09.1992 in Pogodba o skupnem vlaganju z dne 14.10.1992, nične;

- družba E-MEAT d.o.o. in njeni družbeniki so dolžni plačati družbi Emona-MIZ d.o.o. 125.165.597,00 SIT z zamudnimi obrestmi,

- družba E-MEAT d.o.o. se izbriše iz sodnega registra.

2. Predlog za izvensodno poravnavo z dne 20.11.1995:

- »podružbljanje« by-pass podjetja E-MEAT d.o.o..

Datum in način odprave oškodovanja:

Dne 03.12.1996 je bila sklenjena izvensodna poravnava, na podlagi katere je bilo oškodovanje družbene lastnine po 48. členu (razen po 48.a členu) ZLPP odpravljeno, zato je **DP dne 03.12.1996 umaknil tožbo**. Družbeni kapital, ki je bil prenesen za družbo E-MEAT d.o.o. se vrne družbi Emona MIZ d.o.o., vložek ustanoviteljev se obrestuje po 8% obrestni meri, družba E-MEAT d.o.o. pa se izbriše iz sodnega registra.

Dne 29.12.1996 je bila izglasovana prisilna poravnava, po kateri je bila SRD še 23,07% lastnik družbe. Po izvedeni privatizaciji in prodaji preostanka deleža pooblaščenim investicijskim družbam, **SRD nima več lastniškega deleža v tej družbi**.

7. Naziv podjetja: **FINSA, d.o.o., Ljubljana**

Znesek oškodovanja: **28.272.606,00 SIT**

Tožba DP RS za: ugotovitev ničnosti pogodb; pcto 28.272.606,00 SIT

Opomba: Istočasno je tožena tudi družba SALUS d.d. Ljubljana (prvotožena)

Datum tožbe in pristojno sodišče: **01.12.1995**, Okrožno sodišče v Ljubljani.

Predlog za odpravo oškodovanja:
Ugotovitve DP:

- ugotovi se, da so Pogodba o ureditvi ustanoviteljskih razmerij z dne 10.04.1990, Pogodba o neodplačnem prenosu sklada in sredstev skupne porabe z dne 16.04.1990, Pogodba o dolgoročnem posojilu in Pogodba o kratkoročnem posojilu z dne 1.1.1990, sklenjene med toženima strankama, brez pravnega učinka;

- ugotovi se, da je pogodba o nakupu prednostnih delnic, na osnovi katere je podjetje Finsa p.o. kupilo 10.000 prednostnih delnic družbe Salus d.d. v nominalni vrednosti 7.000.000,00 SIT, brez pravnega učinka.

Datum in način odprave oškodovanja:

Dne 09.07.2001 je bila podpisana **izvensodna poravnava** med Družbenim pravobranilcem RS družbo Salus d.d. in družbo Finsa d.o.o., s katero je odpravljeno oškodovanje družbenega kapitala po 48. členu ZLPP, in sicer na način, da je družba Salus d.d. iz naslova neizplačanih dividend za družbeni kapital na žiro račun Slovenske razvojne družbe vplačala 280.365.287,75 SIT ter tako zadostila zahtevam družbenega pravobranilca.

Privatizacija:

Dne 23.07.1996 je bil sprejet sklep o delni privatizaciji družbe, v okviru katerega je bila izpeljana interna razdelitev. SRD je ostal še 88,33 % lastnik družbe.

Vlada RS je dne 14.03.2002 sprejela sklep o prenosu dodatnega premoženja v lasti SRD na Slovensko odškodninsko družbo d.d.. V sklopu slednjega je tudi 70,66 % poslovnega deleža družbe FINSA d.o.o. tako, da je SRD ostal lastnik 17,67% družbe. Pogodba o brezplačni odsvojitvi poslovnega deleža družbe na SOD d.d. (8,83%) in KAD d.d.(8,83%) je bila podpisana dne 16.07.2003 tako, da DSU nima več poslovnega deleža v tej družbi.

8. Naziv podjetja: **GAMBIT, d.d., Ljubljana (od dne 28.11.1997: GAMBIT Proizvodnja elektronskih naprav, d.o.o., Ljubljana)**

Znesek oškodovanja: **9.380.000,00 SIT**

Tožba DP RS za: ugotovitev ničnosti pogodbe o ustanovitvi družbe Gambit Trade d.o.o. v delu o dejavnosti, ničnosti pogodbe o poslovnem sodelovanju in plačila 9.380.000,00 SIT.

Opomba: Istočasno toženi tudi družba Gambit Trade d.o.o. Ljubljana in njeni družbeniki.

Datum tožbe in pristojno sodišče: **12.07.1996**, Okrožno sodišče v Ljubljani.

Predlog DP za odpravo oškodovanja:

- Pogodba o ustanovitvi družbe Gambit Trade d.o.o. Ljubljana z dne 14.01.1991 je v delu, v katerem je opredeljena njena dejavnost, nična, zato se vpisana dejavnost izbriše iz sodnega registra;

- Pogodba o poslovnem sodelovanju na področju marketinga z dne 19.02.1991, je nična;

- družba Gambit Trade d.o.o. je dolžna plačati družbi Gambit d.d. znesek 9.380.000,00 Sit z zakonitimi zamudnimi obrestmi.

Datum in način odprave oškodovanja:

Okrožno sodišče je dne 31.03.1998 izdalo sodno odločbo, s katero je zavrnilo zahtevek Družbenega pravobranilca za plačilo 9.380.000,00 SIT s pp in zahtevek za delni izbris dejavnosti v družbi Gambit Trade d.o.o.. Ugodilo pa je zahtevku za ugotovitev ničnosti pogodbe o poslovnem sodelovanju in iz tega naslova naj bi Gambit d.o.o. prejel 2.331.000,00 SIT z obrestmi od 01.01.1993 dalje. Zoper navedeno odločbo so se pritožile vse stranke. Dne 18.06.1998 je višje sodišče s sklepom ugodilo vsem pritožbam in v celoti razveljavilo odločbo sodišča prve stopnje. **S sklepom z dne 17.06.1999 je sodišče odločilo, da se celotni zahtevek DP zavrne.**

Dne 11.05.1999 je bil sprejet sklep o začetku revizijskega postopka za obdobje po 01.01.1993.

Okrožno sodišče v Ljubljani je s sklepom z dne 28.02.2002 vpisalo v sodni register sklep o izbrisu družbe iz sodnega registra. Dne 11.06.2002 je bila **družba izbrisana iz sodnega registra.**

9. Naziv podjetja: **GOSPODARSKO RAZSTAVIŠČE, d.o.o., Ljubljana**

Znesek oškodovanja: **120.923.148,50 SIT**

Tožba DP RS zaradi: ugotovitve ničnosti vpisa družbe in razveljavitve posameznih pravnih dejanj in pogodb ter plačila 120.923.148,50 SIT s pp.

Opomba: Istočasno tožene tudi: Ljubljanski sejem d.d. Ljubljana in njeni ustanovitelji, Pomurski sejem d.d. Gornja Radgona in njeni ustanovitelji.

S sklepom sodišča z dne 24.05.1994 se pravda razdruži tako, da se ločeno obravnavata zahtevka na ničnost vpisa v sodni register družbe Ljubljanski sejem d.d. in ločeno za družbo Pomurski sejem d.d..

Datum tožbe in pristojno sodišče: **18.05.1994**, Temeljno sodišče v Ljubljani.

Predlogi za odpravo oškodovanja :

1. Zahtevek DP:

Ugotovi se ničnost vpisa družbe Ljubljanski sejem d.d. v sodni register z dne 12.09.1991 in ničnost vpisa družbe Pomurski sejem d.d. v sodni register z dne 13.09.1993 ter se izbrišeta iz sodnega registra

oziroma podrejeno:

razveljavijo se vsa dejanja, s katerimi je podjetje Gospodarsko razstavišče p.o. oškodovalo družbeno lastnino, t.j. razveljavijo se vse pogodbe, sklepi delavskega sveta, sporazumi in druga dejanja, ki pomenijo oškodovanje družbene lastnine. Družbi Ljubljanski sejem d.d. in Pomurski sejem d.d. sta dolžni plačati podjetju Gospodarsko razstavišče p.o. 120.923.148,50 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi.

2. Predlog DP: »podružbljanje« by-pass podjetja, t.j. družbe Ljubljanski sejem d.d.

3. Predlog poravnave z dne 12.06.1997, ki ga je pripravila družba P & S d.o.o.:

- razreševanje problematike prednostnih delnic z odkupom navedenih delnic s strani LS d.d. in poplačilo z vračilom v naravi oziroma odkupom nepremičnin;

- razreševanje problematike najemnin s poplačilom najemnine Ljubljanskega sejma d.d. podjetju Gospodarsko razstavišče v višini 900.000 DEM za čas od 1.10.1991 do 31.12.1995.

Odprava oškodovanja:

Oškodovanje še ni odpravljeno. Sprva se s predlogom poravnave v smislu »podružbljanja« by-pass podjetja ali izbrisa družbe Ljubljanski sejem ni strinjalo Gospodarsko razstavišče, kasneje pa je na strani Ljubljanskega sejma prišlo do nasprotovanj. Družba Ljubljanski sejem je nato predlagala več drugih variant odprave oškodovanja, ki pa niso zagotavljale odprave ugotovljenega oškodovanja družbene lastnine. Zadnji predlog poravnave, ki rešuje problematiko najemne pogodbe in problematiko prednostnih delnic Nadzorni svet SRD ni potrdil, zato medsebojni razgovori o sklenitvi izvensodne poravnave še vedno potekajo.

SRD d.d. je že dalj časa vodila postopke za rešitev problematike sejmov v osrednjem slovenskem prostoru. Pogovori z Mestno občino Ljubljana so se pričeli v letu 1998, ko je bilo podpisano Pismo o nameri za prenovo sejmskih dejavnosti v Ljubljani. Po podpisu pogodbe o ustanovitvi družbe GR – Poslovni center d.o.o. med GR, Slovenijalesom in Mestno občino Ljubljana je bila dne 13.9.1999 družba vpisana v sodni register. Družba Slovenijales d.d. Ljubljana je dne 10.2.2000 sporočila, da iz objektivnih razlogov odstopa iz dosedanjih danih zavez in obljub in tudi izstopila iz družbe GR – PC (Poslovni center) d.o.o.. Dne 14.4.2000 je bila sklenjena pogodba, s katero je GR d.o.o. odkupil Slovenijalesov poslovni delež v družbi tako, da ima družba le enega ustanovitelja. Spremenilo se je ime v GR – PC (Prireditveni center) d.o.o. in sedež družbe (iz Dunajske 22 na Valjahunovo 11). Ne glede na te poteze pa Slovenijales še naprej ostaja zainteresiran za razvoj lokacije med Linhartovo, Zupančičevo jamo in železniško postajo v Ljubljani v smislu »dobrega soseda«. Pogovori o razvoju lokacije so se tako nadaljevali z Mestno občino Ljubljana.

Dne 12.06.2000 je Slovenska razvojna družba kot edini družbenik družbe GR d.o.o. sprejela sklep o povečanju osnovnega kapitala in vstopu novega družbenika. MOL je z dokapitalizacijo oziroma z izročitvijo stvarnega vložka pridobila 50,70 % poslovni delež v osnovnem kapitalu družbe, SRD je ohranila 49,30 % poslovni delež.

Dne 28.12.2001 je bila izvedena še ena dokapitalizacija družbe, s katero je Mestna občina Ljubljana povečala svoj poslovni delež na 69,22 %. Skupščina družbe je dne 27.05.2002 sprejela sklep o odsvojitvi dela poslovnega deleža MOL družbenici SRD.

Postopek denacionalizacije, v katerem je Nadškofija Ljubljana dne 31.8.1992 pri Občini Ljubljana Bežigrad vložila zahtevo za vračilo nepremičnin v naravi, se je končal s podpisom poravnave med GR d.o.o. in Nadškofjo Ljubljana dne 28.03.2001 in izdajo Odločbe v denacionalizacijskem postopku s strani Upravne enote Ljubljana Bežigrad, ki je dne 18.04.2001 postala pravnomočna.

Zaradi podpisane poravnave z denacionalizacijskim upravičencem Nadškofija Ljubljana je bila izdelana aktualizacija cenitvenega poročila, ki je bilo osnova za dokapitalizacijo (ni vključevalo

zemljišč, ki so s podpisom poravnave prešla v poslovne knjige podjetja). Zaradi navedenega se je razmerje med družbenikoma spremenilo v korist SRD.

Po obeh izvedenih dokapitalizacijah MOL s stvarnim vložkom in sklepu Vlade RS z dne 14.03.2002 o prenosu dodatnega premoženja v lasti SRD na KAD d.d.. je razmerje med družbeniki sledeče: 68,985 % MOL, 23,303% KAD d.d. ter 7,712% SRD d.d.

Na območju razstavišča *se je v letu 2005* zgradila nova hala A2. V postopku za izdajo gradbenega dovoljenja je bilo potrebno pridobiti tudi soglasje družbe D.S.U., da soglaša z izvedbo gradbenih del v skladu z zaprosenim gradbenim dovoljenjem, saj je iz pridobljene dokumentacije razvidno, da so parc. št. 1845/2, 1845/3, 1845/4, 1845/5, 1845/6 in 1845/7, vložek št. 1381, k.o. Bežigrad prešle na D.S.U. d.o.o. na podlagi 6. člena ZZLPPO. Za vpis v zemljiško knjigo je potrebno predhodno pridobiti z.k. dovolila od petih pravnih naslednikov Prometnega podjetja SAP Ljubljana, ki je še vedno izkazan z.k. lastnik.

Dne 16.09.2004 je Nadzorni svet družbe D.S.U. d.o.o. sprejel Sklep o privatizaciji družbe, ki je bil objavljen v časopisu »DELO« in v Uradnem listu. Na objavljeni sklep je bila vložena pritožba, ki je *bila* dana v reševanje na drugostopenjski organ, to je Ministrstvo za gospodarstvo.

Ministrstvo za gospodarstvo je pritožbo zavrnilo z odločbo št.: 454-16/2004/6-M10511 dne 13.05.2005. Sklep o privatizaciji je z izdajo odločbe postal dokončen, ni pa pravnomočen, ker je bila dne 24.06.2005 vložena tožba na sprožitev upravnega spora na Upravno sodišče RS.

V skladu z dokončnim Sklepom o privatizaciji je bila dne 09.08.2005 podpisana Pogodba o brezplačni odsvojitvi poslovnega deleža družbe Gospodarsko razstavišče d.o.o., po kateri je bil na KAD d.d. prenesen 3,102% poslovni delež in na SOD d.d. prav tako 3,102% poslovni delež. DSU ima po podpisu te pogodbe v družbi 1,51 % poslovni delež. V družbi poteka vnos podatkov o upravičencih do interne razdelitve za pridobitev potrjene obdelave podatkov s strani Ministrstva za gospodarstvo, na osnovi katere bomo pripravili pogodbe o prenosu poslovnih deležev na upravičence iz naslova vloženi certifikatov lastninskega preoblikovanja.

V začetku meseca decembra 2005 je bilo na območju GR 13. Ministrsko srečanje članic OVSE, ki je bilo po splošnih ocenah pripravljeno s samimi pohvalami. Družba je imela pred tem srečanjem veliko del, da so bili objekti po opravljeni investiciji v obnovo hale B ter nekaterih del v prizidku dvorane A, objekta »Jurček« ter galerije A1, pripravljene za sprejem udeležencev OVSE.

10. Naziv podjetja: ISKRA COMMERCE, d.o.o., Ljubljana

Znesek oškodovanja: **137.499.289,00 SIT**

Tožba DP RS zaradi:

1. ugotovitve ničnosti pogodb in vrnitve zneska 52.200.000,00 SIT in
2. ugotovitve ničnosti pogodb in vrnitve zneska 758.313,64 USD (pcto. 85.299.288,95 SIT).

Opomba: Istočasno toženi:

1. Komerzialna banka Triglav d.d. Ljubljana in
2. Cranex AG Zürich, Švica

Datum tožbe in pristojno sodišče: **06.07.1995** (obe tožbi), Okrožno sodišče v Ljubljani.

Ugotovitve in zahtevek DP:

- Ugotovi se, da je pogodba o odobritvi kratkoročnega kredita nična v delu, ki določa 13% mesečno obrestno mero, da je ničen aneks k omenjeni pogodbi ter da je nična prodajna pogodba; da je nična pogodba o prevzemu dolga;
- Komerzialna banka Triglav d.d. je dolžna družbi Iskra Commerce d.o.o. vrniti znesek 52.000.000,00 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi;
- družba Cranex AG Zürich je dolžna plačati družbi Iskra Commerce d.o.o. znesek 758.313,64 USD z zakonitimi zamudnimi obrestmi.

Datum in način odprave oškodovanja:

Podjetje Iskra Commerce d.o.o. je vzpostavilo terjatev do Komerzialne banke Triglav d.d. v znesku 52.200.000,00 SIT ter za izterjavo vložilo tožbo, zato je **DP RS dne 02.02.1996 umaknil tožbo.**

Privatizacija: Dne 16. 10.1996 je Ministrstvo za ekonomske odnose in razvoj izdalo odločbo, da se sklep APP z dne 21.11.1995, s katerim je APP zavrgla vlogo za odobritev programa lastninskega preoblikovanja podjetja Iskra Commerce d.o.o., razveljavi. Nato je bila dne 23.04.1997 med

družbo Iskra Holding d.d. (kot prevzemnikom osnovnega vložka) in SRD (kot odstopnikom osnovnega vložka), sklenjena **Pogodba o prenosu osnovnega vložka oziroma celotnega poslovnega deleža SRD v družbi Iskra Commerce d.o.o. na Iskro Holding.**

11. Naziv podjetja: ISKRA STIKALNI ELEMENTI, d.o.o., Videm-Dobrepolje

Znesek oškodovanja: **23.785.805,00 SIT**

Tožba DP RS na: ugotovitev ničnosti dejanj oz. pogodb sklenjenih v škodo družbenega premoženja; pct 23.785.805,00 SIT.

Opomba: Istočasno toženi: družba Iskra Stirel d.o.o. Videm-Dobrepolje, Iskra IEZE-Holding d.o.o. Ljubljana in drugi ustanovitelji družbe Iskra Stirel d.o.o..

Datum tožbe in pristojno sodišče: **01.09.1994**, Temeljno sodišče v Ljubljani.

Predlogi za odpravo oškodovanja:

1. Ugotovitev in zahtevek DP:

- ugotovi se, da so Sklep DS Iskra Stikalni elementi z dne 05.03.1991, Pogodba o ustanovitvi družbe Iskra Stirel d.o.o. z dne 12.03.1991 in aneks k tej pogodbi z dne 16.12.1991, nični;

- tožene stranke so dolžne podjetju Iskra Stikalni elementi p.o. povrniti znesek 23.785.805,00 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi;

- družba Iskra Stirel d.o.o. se izbriše iz sodnega registra;

- ugotovi se, da znaša kapitalski delež podjetja Iskra Stikalni elementi p.o. na mešani družbi Iskra Stirel d.o.o. 23,8%, ki se upošteva tudi na likvidacijski masi.

2. Predlog za izvensodno poravnavo, v kateri se družba Iskra Stirel d.o.o. pripoji k podjetju Iskra Stikalni elementi p.o.:

- družba Iskra Stikalni elementi d.o.o odkupi lastniške deleže ostalih družbenikov po njihovi knjigovodski vrednosti po stanju na dan 31.12.1992 in se do dne lastninskega preoblikovanja vzpostavi dolžniško upniško razmerje. Navedene terjatve fizičnih oseb se uporabijo pri lastninskem preoblikovanju Iskre Stikalni elementi za notranji odkup ali dokapitalizacijo.

Način odprave oškodovanja:

S predlogom poravnave se ni strinjal eden od družbenikov, zato je DP spremenil svoj zahtevek tako, da so vsi ostali družbeniki dolžni odprodati svoj delež v družbi Stirel družbi Stikalni elementi. Družbeniku, ki se s predlogom ni strinjal, so ostali družbeniki izplačali njegov delež. Družba Stikalni elementi d.o.o. se je potem vpisala kot 100% lastnik družbe Stirel. Po vpisu družbe Stikalni elementi d.o.o. kot edini družbenik družbe Stirel, je **DP umaknil tožbo.**

Privatizacija:

Po uvedbi stečajnega postopka dne 05.07.1996, je bil dne 16.10.1996 uveden postopek prisilne poravnave. Dne 11.02.1997 so upniki družbe (večinoma delavci) izglasovali prisilno poravnavo, s katero se je 62 % vseh terjatev do družbe konvertiralo v deleže. SRD je ostala 54 % lastnica družbe. Junija 2000 je bila na skupščini sprejeta dokapitalizacija družbe v višini 182.765.000 SIT in sprejete spremembe in dopolnitve statuta. Nova lastniška struktura je bila naslednja: SRD 50,56 % delnic, TDR 24,46 %, zaposleni in bivši zaposleni 21,67 %, ZPIZ 3,31 %.

Dne 24.04.2001 je bil na NS SRD sprejet sklep o privatizaciji. NS je predlog sklepa spremenil tako, da se delnice, ki so bile namenjene za prodajo strateškemu partnerju, prodajo PID-om. V juniju 2001 je bila v Delu objavljena Ponudba za odkup delnic z uporabo načina interne razdelitve. Na osnovi Zakona o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti Slovenske razvojne družbe d.d. je bila v okviru interne razdelitve podpisana Pogodba o prodaji in nakupu 15.741 delnic. Sledil je prenos 12.397 delnic na Slovensko odškodninsko družbo d.d. in 21.449 delnic na Kapitalsko družbo pokojninskega in invalidskega zavarovanja d.d..

Slovenska razvojna družba je v decembru 2001 družbo dokapitalizirala s celotnimi terjatvami iz naslova posojilne pogodbe v višini 80,982 mio SIT.

Dne 25.01.2002 je bila podpisana pogodba med SRD d.d. in Pid-om VIPA INVEST d.d., s katero je prišlo do prenosa lastništva 152.990 delnic, in pogodba s Kapitalsko družbo, na osnovi katere je bilo na KAD preneseno 4.155 delnic.

Okrožno sodišče v Ljubljani je na osnovi predloga direktorja zaradi nelikvidnosti in nesolventnosti družbe dne 12.9.2002 sprejelo sklep, da se prične postopek prisilne poravnave nad družbo ISE in za prisilno upraviteljico imenovalo ga. Marta Kalpič Zalar. Ta je naknadno družbo seznanila z novimi dejstvi vezanimi na izdajo sodbe Višjega sodišča, ko je v identičnem primeru kot pri družbi ISE (obveznosti družbe iz predhodne prisilne poravnave še niso bile poplačane pred novo prisilno poravnavo) ugotovila neenakopravno obravnavo upnikov v postopku. Prisilna upraviteljica in sodnica Okrožnega sodišča sta posledično pozvali družbo, da umakne predlog za prisilno poravnavo, kar je le-ta tudi storila. V nasprotnem primeru bi svoje negativno mnenje predstavili na naroku.

Kljub umiku prisilne poravnave se izvedba finančne in kadrovske sanacije nadaljuje po predvidenem planu z manjšimi prilagoditvami. Z večjimi upniki je družba izpogajala delno reprogram obveznosti, delno odpis obveznosti in pa dokapitalizacijo terjatve največjega upnika.

Dne 7.4.2003 je bilo na skupščini družbe izglasovano poenostavljeno zmanjšanje osnovnega kapitala družbe zaradi pokrivanja izgube, ki je po bilanci na dan 12.9.2002 znašala 109.987.000,00 SIT. Hkrati je bilo izglasovano povečanje osnovnega kapitala v višini 53.613.000,00 SIT. Novo izdane delnice je vpisala in vplačala Slovenska razvojna družba d.d. - v likvidaciji s stvarnim vložkom. Kot stvarni vložek je vložila svojo terjatev iz naslova kratkoročnega subordiniranega posojila po pogodbi št. 051/01-11 v višini 53.613.837,29 SIT.

Osnovni kapital družbe, ki po povečanju znaša 437.972.000,00 SIT ima naslednjo lastniško strukturo: PID Vipa Invest 27,41 %, SRD d.d. - v likvidaciji 26,75 %, zaposleni 18,32 %, TDR d.o.o. 17,92 %, KAD 7,1 %, SOD 2,22% in ostali 0,37 %.

Postopek javne prodaje delnic Iskre stikalni elementi d.d. v lasti Slovenske razvojne družbe d.d. - v likvidaciji in delnic v lasti družbe TDR d.o.o., katerega razpisni rok je potekel 20.10.2003, je bil zaključen kot neuspešen. Edini prijavljeni in izbrani kupec ni pravočasno zagotovil kupnine.

Ponovljeni javni razpis prodaje delnic v lasti Slovenske razvojne družbe d.d. - v likvidaciji in delnic v lasti družbe TDR d.o.o., kateremu so bile priključene tudi delnice KAD, d.d. in ki je bil objavljen v februarju 2004, je bil zaključen kot uspešen. S prenosom delnic na kupca je projekt za SRD zaključen.

12. Naziv podjetja: KOMPAS HOTELI BLEED, d.o.o., Bled

Znesek oškodovanja: **462.956.251,00 SIT**

Tožba DP RS zaradi: ugotovitve ničnosti pogodb in aktov o ustanovitvi ter na plačilo 462.956.251,00 SIT

Opomba: Istočasno tožene stranke: Kompas International d.d. Ljubljana, Hotel Ribno d.d. Bled, Kompas Mejni turistični servis Ljubljana, Kompas Hoteli Bovec d.d. Bovec.

Datum tožbe in pristojno sodišče: **26.07.1995**, Okrožno sodišče v Ljubljani

Opomba: glej Kompas International d.d.

Privatizacija:

Dne 08.10.1996 je bil sprejet sklep o privatizaciji, na podlagi katerega je bila izpeljana interna razdelitev, notranji odkup in prenos na sklade. Po izvršeni prodaji preostalih delnic pooblaščenim investicijskim družbam, ima SRD le rezerviran lastniški delež za denacionalizacijskega upravičenca, s katerim pa ne more aktivno upravljati.

13. Naziv podjetja: KOMPAS INTERNATIONAL, d.d., Ljubljana

Znesek oškodovanja: **462.956.251,00 SIT**

Tožba DP RS zaradi: ugotovitve ničnosti pogodb in aktov o ustanovitvi ter na plačilo 462.956.251,00 SIT

Opomba: Istočasno tožene stranke: Kompas Hoteli Bled p.o. Bled, Hotel Ribno d.d. Bled, Kompas Mejni turistični servis Ljubljana, Kompas Hoteli Bovec d.d. Bovec.

Datum tožbe in pristojno sodišče: **25.07.1995**, Okrožno sodišče v Ljubljani

Predlog DP za odpravo oškodovanja :

- ugotovi se, da so nične: pogodba o odplačnem prenosu pravice uporabe na gradbenem objektu s pripadajočim zemljiščem z aneksom, pogodba o neodplačnem prenosu nepremičnin, pogodba o

kupoprodaji delnic sklenjena dne 30.11.1992 med družbo Kompas International d.d. in družbo Kompas MTS, akt o ustanovitvi Kompas Hoteli Bovec d.o.o. z dne 21.12.1990 in akt o ustanovitvi Hotela Ribno, Turizem d.d. z dne 15.11.1991

oziroma podrejeno:

- družba Kompas International d.d. je dolžna plačati podjetju Kompas Hoteli Bled p.o. 23.032.531,00 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi,
- družba Kompas MTS je dolžna plačati družbi Kompas International d.d. znesek 439.923.720,00 SIT za zakonitimi zamudnimi obrestmi.

Datum in način odprave oškodovanja:

Okrožno sodišče v Ljubljani je v primeru gospodarskega spora med družbo Kompas International d.d. in družbo Kompas MTS zaradi ničnosti pogodbe ter plačila 439.923.720,00 SIT s p.p., dne 03.12.1996 izdalo sklep, da je tožbeni zahtevek neutemeljen, na kar je DP podal pritožbo. **Višje sodišče je dne 04.06.1997 razsodilo, da se pritožbi DP delno ugodi, v ostalem pa se pritožba zavrne kot neutemeljena.** To pomeni, da se zahtevek DP na ugotovitev ničnosti pogodbe o kupoprodaji delnic z dne 30.11.1992, zavrne. Prav tako se zavrne dajatveni zahtevek na plačilo 354.106.550,00 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi.

Privatizacija:

Družba Kompas International je bila, glede na to da ni opravljala več svoje prvotne dejavnosti, predvidena za likvidacijo. Tako so bile vse aktivnosti vezane na predvideno likvidacijo družbe, to je prodaja premoženja družbe in na reševanje obveznosti družbe. Uprava SRD je nato sprejela novo usmeritev družbe Kompas International d.d. v turistično dejavnost – v prvi fazi predvsem v navtični turizem. Usmeritev v turizem in ne v likvidacijo družbe je bila sprejeta tudi na Nadzornem svetu družbe in potrjena na oktobrski (2001) skupščini družbe.

Od meseca junija 2001, ko je bila sprejeta nova usmeritev, do danes so bile izvedene naslednje aktivnosti:

- Podpisana je pogodba o nakupu jadrnic Elan in sicer 6 jadrnic Elan 36 in 5 jadrnic Elan 45 v skupni vrednosti 1.735.143.92 EUR in se že tržijo. Celotna vrednost nakupa vseh jadrnic znaša 2.471.121 EUR.
- Bazna marina je v Biogradu na Moru. Pripravljenih je tudi 20 m² poslovnih prostorov in skladiščni prostor v velikosti 36 m².
- V namen trženja je bila ustanovljena družba KOMPAS YACHTING d.o.o., katere ustanovitelji so Kompas International in Navigata d.o.o. v razmerju deležev 49:51. KOMPAS YACHTING je ustanovila za potrebe trženja tudi družbo na Hrvaškem. Podpisana je bila pogodba o koriščenju blagovnega imena KOMPAS z družbo Kompas d.d..
- Izdelana je bila celostna grafična podoba družbe.

Sezona 2002 je sicer pokrila tekoče stroške, ni pa dala pričakovanih rezultatov, predvsem zaradi velikega števila novih jadrnic, ki jih različne agencije ponujajo v najem. Po informacijah je bilo v letu 2002 dodatno izplutih 700 jadrnic.

Vlada RS je dne 14.03.2002 sprejela sklep o prenosu dodatnega premoženja v lasti SRD na SOD d.d.. V sklopu navedenega je bil opravljen tudi prenos 56,6 % poslovnega deleža družbe Kompas International, d.o.o., medtem ko 20 % poslovnega deleža družbe ostaja v lasti SRD. Skupščina je v nadzorni svet družbe že imenovala predstavnika novega lastnika.

14. Naziv podjetja: KOMPAS MAGISTRAT, d.o.o., Ljubljana

Znesek oškodovanja: **5.543.566,00 DEM in 128.573.000,00 SIT**

Tožba DP RS na: ugotovitev ničnosti pogodb, na plačilo zneska 5.543.566,00 DEM v tolarski protivrednosti in 128.573.000,00 SIT s p.p. ter na izbris družbe iz sodnega registra.

Opomba: Istočasno tožena stranka je družba Magistrat International d.o.o. Ljubljana (prvotožena stranka) in njeni ustanovitelji

Datum tožbe in pristojno sodišče: **23.05.1994**, Temeljno sodišče v Ljubljani

Predlog za odpravo oškodovanja:

1. Ugotovitve in zahtevek DP:

- ugotovi se, da sta pogodba o ustanovitvi podjetja z dne 04.10.1991 in pogodba o prenosu poslov z dne 19.03.1992, nični,

- podjetje Magistrat International je dolžno plačati podjetju Kompas Magistrat p.o. znesek 5.543.566,00 DEM in znesek 128.573.000,00 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi,
- podjetje Magistrat International se izbriše iz sodnega registra.

2. Predlagani način izvensodne ureditve spornih razmerij:

- način in izbira izvedenca za ugotovitev vrednosti finančnih učinkov prenesenih poslov in plačilo stroškov za njegovo delo,
- način povračila ugotovljene vrednosti finančnih učinkov prenesenih poslov in zavarovanje plačila z garancijo banke ali z drugim ustreznim zavarovanjem.

Način odprave oškodovanja:

Družba Kompas Magistrat (KM) d.o.o. ima na podlagi tožbe DP terjatev do družbe Magistrat International (MI) d.o.o., katere izterljivost je negotova, zato je na podlagi sklepa UO Sklada z dne 12.12.1996 družba KM d.o.o. odkupila od Sklada 6,58 % poslovni delež Sklada v družbi KM d.o.o. in ga plačala z odstopom terjatev, ki jih ima do družbe MI d.o.o. in s prenosom celotnega poslovnega deleža, ki ga ima v družbi MI d.o.o..

Privatizacija: Privatizacija družbe je zaključena na podlagi sprejetega sklepa o privatizaciji z dne 25.04.1997 (interna razdelitev, notranji odkup, prodaja deleža družbi Autocommerce za obveznice dne 17.06.1998).

15. Naziv podjetja: ONA ON Notranja trgovina, d.o.o., Ljubljana

Znesek oškodovanja: **307.309.006,00 SIT**

Tožba DP RS na: razveljavitev pogodb, na povrnitev škode v višini 307.309.006,00 SIT s p.p., na razveljavitev II. dokapitalizacije in na pripojitev družbe ONA-ON Consulting d.o.o. (drugotožene stranke) k družbi ONA-ON Notranja trgovina p.o., po 50. členu ZLPP

Datum tožbe in pristojno sodišče: **10.02.1994**, Temeljno sodišče v Ljubljani

Predlog za odpravo oškodovanja:

1. Zahtevak DP:

- razveljavi se sklep delavskega sveta ONA-ON p.o. z dne 5.12.1990, sklep delavskega sveta ONA-On p.o. z dne 4.4.1991, dokapitalizacija ONA-ON d.o.o., izvedena dne 15.3. in 18.3.1991, razveljavita se Pogodba o poslovnem sodelovanju z dne 1.2.1991 in aneks št. 1 k tej pogodbi, aneks št. 2 k Pogodbi o poslovnem sodelovanju z dne 1.2.1991, kupoprodajna pogodba z dne 7.3.1991, razveljavita se kupoprodajni pogodbi z dne 19.3.1991, pogodba za marketinške storitve, raziskavo trga in ekonomsko propagando z dne 31.1.1991, aneks št. 4. k pogodbi o poslovnem sodelovanju za storitve na področju investicij in investicijskega ter tekočega vzdrževanja z dne 1.3.1991, aneks št. 5 k pogodbi o poslovnem sodelovanju za storitve na področju Skladiščno transportnih dejavnosti z dne 25.4.1991, najemne pogodbe, sklenjene dne 25.4.1991 in 8.5.1991, podnajemna pogodba, sklenjena dne 20.6.1991, pogodba z dne 9.9.1991 o najemu maloprodajne enote št. 13, najemna pogodba z dne 26.4.1991,

- ONA-ON Consulting d.o.o. je dolžna povrniti podjetju ONA-ON p.o. škodo v višini 307.309.006,00 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi,

- ONA-ON Consulting d.o.o. je dolžna DP-u v roku 15 dni po pravnomočnosti sodbe, izstaviti sklep pristojnega organa družbe o pripojitvi družbe ONA-ON Consulting d.o.o. k ONA-ON p.o. ter ustrezne registrske liste.

Opomba: Naknadno so bili nekateri tožbeni zahtevki zavrjeni.

2. Predlog za sodno poravnavo z dne 04.09.1997:

- Izračuna se del dobička, kateremu naj bi se družbeniki ONA-ON Consulting odpovedali v korist družbenega kapitala in se za ta znesek vzpostavi obveznost družbe ONA-ON Consulting do družbe ONA-ON Notranja trgovina. Obenem se vzpostavi terjatev družbe ONA-ON Notranja trgovina do družbe ONA-ON Consulting.

Vzpostavitev družbenega kapitala za domnevno oškodovanje se tako izkaže kot povečanje družbenega kapitala v družbi ONA-ON Notranja trgovina.

3. Predlog s strani ONA-ON Notranja trgovina d.o.o.:

- z namenom, da bi se lastninsko preoblikovanje nemoteno izpeljalo, se ustanovi hčerinsko podjetje, na katero se prenese vsa sredstva in obveznosti, razen obveznosti do by-pass podjetja v višini oškodovanega zneska.

Datum in način odprave oškodovanja:

Dne 20.04.1998 je bila med DP, Ona On Notranja trgovina d.o.o. in Ona On Consulting d.d. sklenjena izvensodna poravnava, katere predmet so vsa sporna razmerja med strankami, ki izvirajo iz medsebojnega poslovnega sodelovanja do 01.01.1993 in ki so predmet tožbe DP, ter vsa

sporna razmerja, ki izvirajo iz medsebojnih poslovnih razmerij po 01.01.1993 do sklenitve poravnave.

Na podlagi poravnave se Ona On Notranja trgovina zavezuje, da v svojih poslovnih knjigah na dan 01.01.1993 vknjiži terjatev do Consultinga v višini **77.818.378,00 SIT**, Consulting pa vknjiži obveznost do Ona On v isti višini. Dalje sta se stranki sporazumeli, da svojo obveznost oz. terjatev pobotata s terjatvami Consultinga do Ona On (80.427.659,57 SIT). Consulting se tudi zavezuje v roku 40 dni po podpisu poravnave spremeniti firmo tako, da v njo ne bo vključene besedne zveze »Ona On«.

DP RS je na podlagi sklenjene izvensodne poravnave dne 16.06.1998 umaknil tožbo.

Privatizacija:

NS SRD je sklep o privatizaciji sprejel dne 01.02.2000. Dne 21.4.2000 je SRD objavil javni razpis za javno zbiranje ponudb za nakup 92,07 % poslovnega deleža družbe. Kot najugodnejši ponudnik je bil izbran konzorcij kupcev, ki ga zastopa Labod konfekcija d.d. Novo mesto. Preostali člani konzorcija so Elkroj d.d. Mozirje, Tekstil d.d. Ljubljana, Beti d.d. Metlika, Komet d.d. Metlika in Svilanit d.d. Kamnik. Pogodba o prodaji in nakupu poslovnih deležev je bila podpisana dne 23.06.2000. Preostalih 7,93 % osnovnega kapitala ostaja v lasti SRD, od tega je v višini 1,63 % rezerviran delež za denacionalizacijskega upravičenca in 6,30% za izvedbo privatizacije po metodi interne razdelitve v vrednosti zbranih lastniških certifikatov. Pogodba o prenosu poslovnega deleža je bila podpisana dne 05.09.2002.

Dne 7.11.2005 je bila skupščina družbenikov, na kateri se je zmanjšal zmanjšal osnovni kapital, delež DSU še vedno znaša 0,669%.

16. Naziv podjetja: POSLOVNI SISTEM ZA AVTO, d.o.o., Ljubljana

Znesek oškodovanja: **568.616.094,61 SIT**

Tožba DP RS zaradi: plačila 568.616.094,61 SIT s pp. in zaradi ničnosti posameznih dejanj

Opomba: Tožene stranke so še: Avtomotor d.d. Celje, Cooping d.d. Begunje pri Cerknici, Avtoplus d.d. Koper in Avtocenter d.d. Vrhnika.

Datum tožbe in pristojno sodišče: **14.03.1996**, Okrožno sodišče v Ljubljani.

Predlog DP za odpravo oškodovanja:

- tožene stranke so dolžne plačati podjetju PS za avto 568.616.094,61 SIT, dejanja, s katerimi je družba Avto center d.d. Vrhnika prevzela dejavnost ter poslovne funkcije in učinke od podjetja PS ZA AVTO, pa se smatrajo za nična dejanja.

Datum in način odprave oškodovanja:

Prišlo je do treh delnih poravnav in sicer:

1. septembra 1998 je bila **sklenjena izvensodna poravnava** med DP, podjetjem PS ZA AVTO in podjetjem AVTOPLUS, d.d., Koper,
2. decembra 1999 je bila sklenjena izvensodna poravnava med DP, podjetjem PS ZA AVTO in podjetjem AVTOMOTOR, d.d., Celje, iz katere izhaja, da do oškodovanja družbenega kapitala sploh ni prišlo. Na podlagi poravnave je **DP umaknil tožbo.**
3. Poravnava, ki se nanaša na podjetje AVTOCENTER d.d. Vrhnika je bila podpisana 29.11.2000. Tudi tu ni prišlo do oškodovanja in je **pravobranilec umaknil vse tožbe.**

Agencija RS za revidiranje lastninskega preoblikovanja podjetij je dne 10.12.2001 izdala sklep o začetku obnove postopka revizije od 01.01.1993 do vpisa privatizacije v sodni register po uradni dolžnosti

Privatizacija:

Vlada RS je dne 14.03.2002 sprejela sklep o prenosu dodatnega premoženja v lasti SRD na Slovensko odškodninsko družbo d.d.. V sklopu slednjega je tudi 80 % poslovnega deleža družbe POSLOVNI SISTEM ZA AVTO d.o.o.. Pogodba o brezplačnem prenosu poslovnega deleža je bila podpisana dne 13.06.2002.

Ko bo zaključen denacionalizacijski postopek, bo izveden prenos na KAD d.d. in SOD d.d. (vsak po 10,00%).

Direktor družbe v letu 2004 izvaja odprodajo poslovno nepotrebne premoženja in sicer zemljišče v Velenju in Trnovljah, parkirnoskladiščne prostore v Mariboru, vrtec na Celovski ulici v Ljubljani ter objekt v Kranjski gori. Do zaključka denacionalizacijskega postopka na Viču v Ljubljani je

potrebno upravljati s tem premoženjem, skrbeti za tekoče vzdrževanje, kar pa glede na starost objektov ni tako enostavno. Direktor poskuša s trženjem objektov pokrivati stroške nenehnih popravil. Objekte oziroma poslovne prostore daje v najem le za enoletno obdobje s trimesečnim odpovednim rokom, ker se dolgo ni vedelo, kaj bo potrebno denacionalizacijskim upravičencem vrniti v naravi.

17. Naziv podjetja: PROGRES, d.o.o. Slovenj Gradec

Družbeni pravobranilec je leta 1995, na osnovi ugotovitev revizije z dne 06.12.1994, ki jo je opravila tedanja Agencije RS za plačilni promet, nadziranje in informiranje, tožil podjetje za naslednja domnevna oškodovanja družbene lastnine po 48. členu ZLPP:

1. Ničnost pogodbe o prodaji nepremičnin, po kateri naj bi prišlo do zmanjšanja premoženja za 30.575.771,00 SIT.
⇒ DP je dne 11.2.1997 tožbo izgubil (pravnomočno).
2. Ničnost pogodbe o prodaji nepremičnin po kateri naj bi prišlo do zmanjšanja premoženja za 141.995.771,50 SIT.
⇒ Tožba pravnomočno izgubljena dne 4.10.1996.
3. Domnevni prenos poslovnih funkcij na by pass podjetja, kjer je kot merilo oškodovanja podan izpad prihodka v vrednosti 37.978.000 SIT.
⇒ Tožba pravnomočno izgubljena dne 30.8.1996.
4. Neutemeljene obremenitve odhodkov poslovanja v znesku 6.271.441. SIT.
⇒ Tožba pravnomočno izgubljena dne 15.11.1996.
5. Neutemeljeno izplačilo provizije v višini 2.777.801,80 SIT.
⇒ Postopek končan dne 12.9.1996, ker je podjetje tožilo za isto zadevo že pred revizijo.
6. Neutemeljen izpad prihodka iz naslova leasinga v znesku 1.698.070,60 SIT.
⇒ Postopek končan dne 12.9.1996, ker je podjetje tožilo za isto zadevo že pred revizijo.
7. Neutemeljeno izplačilo osebnega dohodka v znesku 2.270.736,60 SIT.
⇒ Tožba umaknjena 26.3.1997.

Privatizacija:

Na osnovi Sklepa o privatizaciji je bil aprila 2001 objavljen oglas za prodajo 100 % poslovnega deleža družbe PROGRES d.o.o.. Razpis ni uspel; javil se je le en ponudnik brez pologa varščine in ponudil 1/3 izhodiščne cene. Zaradi tega je bil 80 % poslovni delež družbe prodan PIDom, 2-krat po 10 % poslovnega deleža pa je bilo prenešeno Slovenski odškodninski družbi in Kapitalski družbi pokojninskega in invalidskega zavarovanja.

18. Naziv podjetja: PROKONZALTING, d.o.o., Nova Gorica

Znesek oškodovanja: **12.345.688,70 SIT**

Tožba DP RS: za ugotovitev ničnosti sklepa o razdelitvi podjetja Projekt Nova Gorica p.o., pogodbe o prenosu družbenega kapitala z dne 31.10.1990, pogodbe o prenosu družbenega kapitala, ki se nanaša na SRD skupne porabe in stanovanjski SRD z dne 28.12.1990.

Opomba: Istočasno tožena tudi družba Projekt d.d. Nova Gorica

Datum tožbe in pristojno sodišče: **16.07.1996**, Okrožno sodišče v Novi Gorici.

Datum in način odprave oškodovanja:

Dne 24.09.1997 je DP posredoval obvestilo o sklenjeni poravnavi med družbama Projekt d.d. in Prokonzalting d.o.o., s katero je bilo odpravljeno oškodovanje družbene lastnine. Poravnava je bila dosežena na višino 9.717.000,00 SIT, skupaj z obrestmi po T+8% od 30.06.1997 do plačila.

Privatizacija: Sprejet je bil sklep o privatizaciji, na podlagi katerega je bila izvršena prodaja strateškemu partnerju. Družba je bila prodana podjetju Projekt d.d. Nova Gorica na podlagi podpisane Pogodbe o prodaji in nakupu poslovnega deleža družbe Prokonzalting d.o.o. dne 04.04.2000.

19. Naziv podjetja: PROSPEKTBIRO, d.o.o., Solkan

Znesek oškodovanja: **21.237.232,00 SIT**

Tožba DP RS za: ugotovitev ničnosti vpisa družbe Lamex d.o.o. v sodni register (2. odst. 48. člena ZLPP)

Opomba: Tožena je samo družba Lamex d.o.o., ki sta jo v letu 1990 ustanovila direktor in komercialni direktor podjetja Prospektbiro p.o. Solkan.

Datum tožbe in pristojno sodišče: **21.04.1994**, Okrožno sodišče v Novi Gorici.

Datum in način odprave oškodovanja:

Dne 26.06.1995 je DP umaknil tožbo, ker je podjetje Lamex d.o.o. izbrisalo iz sodnega registra vse tiste dejavnosti, ki so se prekrivale z dejavnostjo podjetja Prospektbiro p.o.. Pri tem je bilo tudi ugotovljeno, da podjetje Lamex d.o.o. v letih 1990, 1991 in 1992 ni ustvarilo prihodka iz tistih dejavnosti, ki so se pokrivalo z dejavnostmi podjetja Prospektbiro p.o., kar pomeni, da do oškodovanja družbene lastnine v podjetju Prospektbiro p.o. sploh ni prišlo.

Privatizacija: Dne 05.03.1996 je bil sprejet sklep o privatizaciji družbe, na podlagi katerega je bil dne 15.04.1996 delež družbe prodan PID, pogodba z delavci (interna razdelitev in notranji odkup) je bila podpisana dne 06.01.1997, **privatizacija pa je bila zaključena 02.06.1997**. Tako SRD v družbi Prospektbiro d.o.o. nima več lastniškega deleža.

20. Naziv podjetja: RUDNIK MEŽICA, MPI d.o.o., Črna na Koroškem

Znesek oškodovanja: **1.388.102,00 SIT**

Tožba DP RS za: ugotovitev ničnosti zavarovalne police za življenjsko in nezgodno zavarovanje vodilnega delavca prvotožene stranke (Rudnik Mežica MPI, d.o.o.) in vračilo zavarovalnih premij; pct 1.388.102,00 SIT.

Datum tožbe in pristojno sodišče: **01.12.1995**, Okrožno sodišče v Slovenj Gradcu

Predlog DP za odpravo oškodovanja: Matično podjetje vzpostavi terjatev v znesku 1.388.102,00 SIT do nekdanjega vodilnega delavca.

Datum in način odprave oškodovanja:

Družba Rudnik Mežica, d.o.o. je vzpostavilo terjatev v znesku 1.388.102,00 SIT do nekdanjega vodilnega delavca, na podlagi česar je **DP dne 23.12.1996 umaknil tožbo**.

Privatizacija:

Dne 18.12.1997 je bil sprejet sklep o privatizaciji družbe, na podlagi katerega je bila izpeljana interna razdelitev, notranji odkup in prenos na sklade. Po prodaji preostalega deleža (65,5 %) pooblaščenim investicijskim družbam, SRD nima več lastniškega deleža v tej družbi.

21. Naziv podjetja: SA, p.o., Žiri

Znesek oškodovanja: **7.224.663,90 SIT**

Tožba DP RS za: ugotovitev ničnosti akta o ustanovitvi družbe, ničnosti sklepov in pogodbe o ureditvi medsebojnih razmerij, izbrisa družbe iz registra in prenosa premoženja na družbeno podjetje (vrednost spora 7.224.663,90 SIT)

Opomba: Istočasno so toženi tudi Vibro d.o.o. Žiri in njeni družbeniki.

Datum tožbe in pristojno sodišče: **25.07.1996**, Okrožno sodišče v Kranju.

Predlog za odpravo oškodovanja:

1. Zahtevk DP:

- ugotovi se ničnost akta o ustanovitvi družbe Vibro d.o.o. z dne 10.08.1990; sklepa delavskega sveta podjetja SA p.o. z dne 19.12.1990; pogodbe o ureditvi medsebojnih razmerij, sklenjena dne 04.03.1991 med podjetjem SA p.o. in družbo Vibro d.o.o.;

- iz sodnega registra se po postopku likvidacije izbrise družba Vibro d.o.o.;

- celotno premoženje družbe Vibro d.o.o. se po likvidaciji prenese na podjetje SA p.o., pri čemer se vplačila družbenikov štejejo kot terjatve do podjetja SA p.o..

2. Predlog za sklenitev sodne poravnave z dne 06.03.1997:

- Vibro d.o.o. predlaga sodno poravnavo, s katero bi priznali SRDu oziroma podjetju SA p.o. ustrezen delež v družbi Vibro d.o.o. in sicer v višini, kot bi ga izračunal revizor oz. sodni izvedenec

Datum in način odprave oškodovanja:

Junija 1998 je bilo izdelano poročilo o delnem pregledu poslovanja družbe Vibro d.o.o., v katerem je podano mnenje pooblaščenega revizorja, da je na dan 31.12.1997 kapital družbe Vibro d.o.o. negativen. To pomeni, da poravnave v smislu pridobitve deleža podjetja SA p.o. v družbi Vibro d.o.o. ni bilo mogoče izpeljati. Naknadno je DP dne 17.07.1998 obvestil SRD, da **DP umika tožbo** vloženo na Okrožnem sodišču v Kranju zoper družbo Vibro d.o.o. in podjetje SA p.o. zaradi prenosa premoženja na družbeno podjetje.

Ker gre za nedelujoče podjetje je prišlo do izbrisa družbe iz sodnega registra. Sklep o izbrisu je bil izdan dne 17.04.2000.

22. Naziv podjetja: **SANITA, d.o.o., Ljubljana**
Znesek oškodovanja: **12.742.427,00 SIT**
Tožba DP RS za: ugotovitev ničnosti pogodb, plačilo zneska 12.742.427,00 SIT, za izbris družb iz sodnega registra, za razveljavitev pogodb, po 50. čl. ZLPP.
Opomba: poleg Sanite je toženih še šest drugih strank
Datum tožbe in pristojno sodišče: **06.07.1994**, Temeljno sodišče v Ljubljani
Predlog DP za odpravo oškodovanja:
- DP navaja, da so družbi SANITA dolžni plačati: Alan Suljič (četrtotožena stranka) 50.000 DEM z zakonitimi zamudnimi obrestmi, Goran Suljič (šestotožena stranka) 1.028.896,00 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi in Algoja d.o.o. Ljubljana (prvotožena stranka) 6.680.236,30 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi.
- razveljavi se najemna pogodba sklenjena med družbo Algoja d.o.o. in družbo Sanita d.o.o. ter pogodba o avtorskem delu sklenjena med Alanom Suljičem in družbo Sanita d.o.o., zaradi česar mora Alan Suljič vrniti Saniti 1.033.295,90 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi od 1.1.1993 dalje do plačila.
Datum in način odprave oškodovanja:
Dne 13.03.1995 je DP RS umaknil tožbo, ker je podjetje Sanita stopilo na stran Družbenega pravobranilca in vložilo tožbe zoper ostale tožene stranke za ugotovljena oškodovanja družbene lastnine.
Privatizacija:
Privatizacija je bila, na podlagi sklepov o privatizaciji z dne 20.07.1995 in z dne 05.03.1996, **zaključena dne 02.06.1997** tako, da SRD v družbi Sanita d.o.o. nima več lastniškega deleža.
23. Naziv podjetja: **TRGOPROGRES, p.o., Maribor**
Znesek oškodovanja: **12.000.000,00 SIT s p.p.**
Tožba DP RS na: ugotovitev ničnosti kupoprodajne pogodbe
Opomba: Istočasno tožen tudi bivši direktor družbe Anton BOKAN, stanujoč v Mariboru
Datum tožbe in pristojno sodišče: 24.08.1998, Okrožno sodišče v Mariboru.
Predlog DP odprave oškodovanja:
- Kupoprodajna pogodba, ki sta jo dne 28.12.1995 sklenila Trgoprogres, p.o. in Anton BOKAN za prodajo poslovno-pisarniških prostorov je nična; oziroma podrejeno:
- razveljavi se navedena kupoprodajna pogodba z dne 28.12.1995, sklenjena med družbo Trgoprogres, p.o. in Antonom BOKANOM.
Odprava oškodovanja:
Oškodovanje še ni odpravljenno. Na odločitev prvostopenjskega sodišča, da podjetje sploh nima družbenega kapitala, se je Družbeni pravobranilec pritožil. Pritožbi je bilo delno ugodeno, zadeva pa je bila vrnjena prvostopenjskemu sodišču, ki je dne 10.02.2000 ponovno zavrnilo tožbeni zahtevek Družbenega pravobranilca. DP se je nato dne 21.02.2000 ponovno pritožil na Višje sodišče v Mariboru, ki pa o zadevi ni še odločalo.
Privatizacija: Družba je izbrisana iz sodnega registra na podlagi 32. člena Zakona o finančnem poslovanju podjetij. Če bo družbeni pravobranilec dobil tožbo na sodišču bo nepremičnina – poslovni prostor v skladu s 5. členom ZZLPPO postala last DSU.
24. Naziv podjetja: **VARNOST MOSTE, d.o.o., Ljubljana**
Znesek oškodovanja: **70.655.433,00 SIT**
Tožba DP RS za: ugotovitev ničnosti pogodb in pravnih poslov, izbris dejavnosti, na plačilo zneska 70.655.433,00 SIT, po 50. členu ZLPP.
Opomba: Istočasno sta toženi tudi družbi Sintal Fiva d.d. in Sintal d.o.o.
Datum tožbe in pristojno sodišče: **26.04.1996**, Okrožno sodišče v Ljubljani
Predlog DP za odpravo oškodovanja :
- vpisana dejavnost »poizvedovalne dejavnosti in varovanje« se izbriše iz sodnega registra;
- družba SINTAL FIVA d.d. je dolžna plačati družbi VARNOST MOSTE p.o. 51.823.000,00 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi;
- kupoprodajna pogodba sklenjena dne 21.06.1993 med družbo Varnost Moste p.o. in družbo Sintal Fiva d.d. je brez pravnega učinka, zato je potrebno vzpostaviti prejšnje zemljiškopravno

stanje ali plačati družbi Varnost Moste p.o. razliko do knjigovodske vrednosti nepremičnine in preostalo kupnino z zakonitimi zamudnimi obrestmi, skupaj v višini 5.027.332,90 SIT;

- družba Sintal Fiva d.d. je dolžna plačati družbi Varnost Moste p.o. znesek 2.189.470,30 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi od dneva vložitve tožbe do plačila in plačati razliko do knjigovodske vrednosti prodanih poslovnih prostorov v višini 1.035.637,80 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi od 1.1.1996 dalje do plačila;
- družba Sintal Fiva d.d. je dolžna družbi Varnost Moste p.o. vrniti znesek 2.685.644,50 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi od 1.1.1996 dalje do plačila in plačati znesek 204.617,00 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi od 04.02.1995 dalje do plačila;
- družba SINTAL d.o.o. je dolžna vrniti družbi Varnost Moste p.o. znesek 2.531.140,00 SIT in ji plačati znesek 5.238.594,00 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi od 1.1.1996 dalje do plačila.

Datum in način odprave oškodovanja:
APP je dne 13.10.1996 sprejela sklep, da se vloga za odobritev programa lastninskega preoblikovanja podjetja z dne 30.09.1994 zavrže. Na sklep se je podjetje dne 30.10.1996 pritožilo, dne 23.12.1996 pa pritožbo umaknilo. Ugotovljeno je bilo, da znesek oškodovanja presega višino družbenega kapitala.

Družbeni pravobranilec in ena od toženih strank (Sintal Fiva) sta julija 2000 sklenila izvensodno poravnavo, v kateri je določeno, da mora tožena stranka Sintal Fiva družbi Varnost Moste plačati znesek v višini 3.142.580,80 SIT. Po plačilu navedenega zneska se je družbeni pravobranilec zavezal umakniti tožbo. Tako je dne 09.07.2001 Družbeni pravobranilec Republike Slovenije SRD obvestil, da je bila **dne 18.07.2000 podpisana izvensodna poravnava** med družbo Sintal Fiva d.o.o. in Družbenim pravobranilcem RS. Družbeni pravobranilec je predložil tudi sklep Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 14.09.2000, da se zaradi umika tožbe družbenega pravobranilca postopek zoper tožene stranke Varnost Moste p.o. Ljubljana, Sintal Fiva d.o.o. Ljubljana in Sintal d.o.o. Ljubljana, ustavi. Z gornjim obvestilom je bila odpravljena ovira za nadaljevanje postopka privatizacije.

Privatizacija: V začetku septembra 2001 je Nadzorni svet SRD sprejel sklep o privatizaciji. Z opravljenimi prenosi deležev družbe na KAD (10 %) in SOD (10 %) ter s prodajo 80 % deleža družbe pooblaščen investicijski družbi NIKA PID 2 d.d. dne 11.02.2002, se je postopek privatizacije zaključil.

25. Naziv podjetja: **VARNOST VASTOR, d.o.o., Ljubljana**

Znesek oškodovanja: **26.909.333,60 SIT**

Tožba DP RS na: ugotovitev ničnosti dejanj oz. pogodb sklenjenih v škodo družbenega premoženja in plačila 26.909.333,60 SIT.

Datum tožbe in pristojno sodišče: **27.07.1995**, Okrožno sodišče v Ljubljani.

Predlog za odpravo oškodovanja :

- Pogodba o gospodarjenju s poslovno stavbo na Koprski 94 z dne 15.01.1992, Pogodba o prodaji nepremičnin na temelju javne dražbe z dne 24.4.1992, Pogodba o prodaji nepremičnin na temelju javne dražbe z dne 29.6.1992 in Pogodba o leasingu pisarniške in druge opreme z dne 1.9.1992, sklenjene med podjetjema Varnost Vastor p.o. (prvotožena stranka) in Varnost Sistemi d.o.o. (drugotožena stranka), so nične.

- Drugotožena stranka je dolžna prvotoženi stranki plačati 21.905.000,00 SIT ter 5.004.333,60 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi od 1.1.1993 dalje do plačila.

Odprava oškodovanja:

Oškodovanje še ni odpravljeno zaradi kompleksnosti primera. Predlagana sporazumna odprava oškodovanja družbene lastnine je bila zavrnjena zaradi presoje strank, da je razreševanje spornih vprašanj primernejše na sodišču.

Privatizacija:

Privatizacija ni predvidena, ker podjetje več ne opravlja svoje dejavnosti.

Na podlagi sklepa skupščine z dne 3.3.2003 se je pričel postopek redne likvidacije družbe. Za likvidacijskega upravitelja je bila imenovana družba DSU.

26. Naziv podjetja: **VEGA, d.d., Ljubljana**

Znesek oškodovanja: **239.217.095,10 SIT**

Tožba DP RS za: ugotovitev ničnosti pogodb in plačilo 1.586.578,10 SIT s pp po 50. čl. ZLPP in 1. čl. Zakona o DP RS; razveljavitev pogodb oz. podrejeno za ugotovitev ničnosti pogodb in

plačilo 170.951.775,00 SIT s pp po 50. čl. ZLPP in 1. čl. Zakona o DP RS; ugotovitev ničnosti pogodb in plačilo 66.678.742,00 SIT s pp po 50. čl. ZLPP in 1. čl. Zakona o DP RS.

Opomba:Istočasno so bile tožene naslednje družbe: VCS Vizuelni komunikacijski sistemi d.o.o. Ljubljana, IBL Sistemi d.d. Ljubljana, Progres p.o. Slovenj Gradec, Interdidact Malmo Švedska, Iskra Commerce International d.o.o. Ljubljana, Iskra Teheran, Mrs. Zahra Nayebi Zurich, Tabatabi Teheran, Amipex Zurich, ISC München.

Datum tožbe in pristojno sodišče: **07.02.1995 (tri tožbe)**, Okrožno sodišče v Ljubljani.

Datum in način odprave oškodovanja:

Trije gospodarski spori so bili zaključeni z **umikom tožbe**, en gospodarski spor pa se je končal z **izdajo sodbe na podlagi pripoznave**. Pred **umikom tožbe DP dne 29.11.1995**, je bil z DP RS dosežen dogovor, da bo podjetje Iskra Kibernetika Tovarna Vega p.o. z vložitvijo ustreznih tožb samo uveljavljalo odpravo domnevnega oškodovanja družbene lastnine.

Privatizacija:

Dne 04.12.1996 je bila izglasovana prisilna poravnava, na podlagi katere je bila s konverzijo v lastniške deleže izpeljana dokapitalizacija podjetja in preoblikovanje v delniško družbo, Amipex Zürich pa je postal večinski lastnik.

Dne 30.12.1999 se je začel nov postopek prisilne poravnave. Na skupščini družbe dne 06.03.2000 je bil sprejet sklep, na podlagi katerega se terjatve konvertirajo v lastniški delež. Narok za prisilno poravnavo je bil dne 05.07.2000, prisilna poravnava se je zaključila z dnem 05.09.2000 - SRD je ostal 0,24 % lastnik.

V skladu s sklepom Vlade z dne 14.03.2002 o prenosu dodatnega premoženja v lasti SRD na Republiko Slovenijo, je bil s pogodbo z dne 29.07.2002 opravljen tudi prenos preostalih delnic (232 delnic oz. 0,24%) družbe VEGA d.d. v lasti SRD na KAD.

27. Naziv podjetja: **VELETRGOVINA GLOBAL, p.o., Ljubljana**

Znesek oškodovanja: **994.157.000,00 SIT**

Tožba DP RS za: ugotovitev ničnosti pogodb o ustanovitvi mešanih podjetij, razveljavitev kupoprodajnih pogodb o prodaji pisarniške in skladiščne opreme, kupoprodajne pogodbe o prodaji zalog trgovskega blaga, pogodb o prodaji nepremičnin ter razveljavitev posameznih pravnih dejanj in pogodb ter plačila 994.157.000,00 SIT s pp

Datum tožbe in pristojno sodišče: **17.11.1995**, Okrožno sodišče v Ljubljani.

Predlog za odpravo oškodovanja :

a) Razveljavijo se vsa dejanja, s katerimi so tožene stranke (Veletrgovina Global p.o., Global KRT d.d., Global VELTRA TRGOVINA d.d., GLOBAL VIO – Trgovina d.d., Global ERST d.d.) oškodovale družbeno lastnino;

b) Predlog izvensodnega pobota s strani Veletrgovine Global p.o.:

1. SRD postane lastnik Veletrgovine Global (VTG),
2. Stornirajo se kupoprodajne pogodbe, po katerih je VTG prodala svoje deleže v toženih družbah
3. SRD ponudi te deleže in osnovna sredstva VTG v odkup družbi Global-Veltra,
4. Global-Veltra plača kupnino s svojimi terjatvami do VTG,
5. SRD likvidira VTG,
6. Družbeni pravobranilec odstopi od tožbe.

b) Predlog sodne poravnave:

Poslovni učinki ustanovljenih »by-pass« podjetij se nakažejo na Veletrgovino Global, p.o.

Datum in način odprave oškodovanja:

Dne 24.12.1999 je bila sklenjena **sodna poravnava**, na podlagi katere je Global VELTRA TRGOVINA, d.d., dolžna plačati Veletrgovini Global, p.o. znesek v višini 5.899.514,00 SIT.

Privatizacija:

Privatizacija ni predvidena, ker podjetje izpolnjuje vse pogoje za uvedbo stečajnega postopka. Ker se podjetje ni uskladilo z Zakonom o gospodarskih družbah, se je dne 10.01.2000 začel postopek za izbris pravne osebe iz sodnega registra. Dne 20.09.2000 je bil objavljen v Uradnem listu št. 82/00 sklep o izbrisu. Zaradi potencialnih obveznosti, ki bi lahko prešle na SRD, je bil s strani SRD vložen ugovor, eden od upnikov pa je vložil predlog za začetek stečajnega postopka, ki je bil s strani sodišča zavrnjen. Posledično je SRD svoj ugovor dopolnil s predlogom preoblikovanja Veletrgovine Global p.o. v Veletrgovino Global d.o.o.. Višje sodišče je s sklepom z dne 07.02.2001 ugodilo pritožbi SRDa in razveljavilo sklep o izbrisu subjekta iz sodnega registra.

Predlog o preoblikovanju Veletrgovine Global p.o. v d.o.o. je sodišče oktobra 2001 zavrglo, ker nismo predložili potrdila banke o depozitu denarnih vložkov. Eden od upnikov je že pred tem, dne 25.09.2001 ponovno vložil predlog za začetek stečajnega postopka. Dne 18.12.2001 je Okrožno sodišče na podlagi sklepa Višjega sodišča, razveljavilo sklep o izbrisu.

Dne 16.01.2002 je SRD plačala predujem za kritje stroškov do začetka stečajnega postopka, stečajni postopek pa je bil uveden s sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 12.12.2002. Za stečajno upraviteljico je bila imenovana Majda Šantl.

28. Naziv podjetja: VEPLAS, d.o.o., Velenje

Znesek oškodovanja: **10.182.999,90 SIT**

Tožba DP RS za: ugotovitev ničnosti vpisa drugo do šesto tožene stranke v sodni register in izbris iz registra, na povračilo škode v višini 214.837,00 SIT s pp, na razveljavitev pogodbe o zaposlitvi in povračilo škode v višini 9.106.520,90 SIT s pp, povračilo škode v višini 861.642,00 SIT s pp, razveljavitev pogodbe o odstopu terjatev in vzpostavitev terjatve, po 50. čl. ZLPP.

Opomba: Istočasno so tožene tudi: Media Grafika d.o.o. Šoštanj, Vepro d.o.o. Slovenske Konjice, Veline d.o.o. Velenje, Interved d.o.o. Zagreb, Ecopack d.o.o. Slovenske Konjice, Popco d.o.o. Velenje, Kovinotehna Leasing d.o.o. Celje, Janez Dolinar, Velenje in Weplas, Menheim.

Datum tožbe in pristojno sodišče: **12.07.1994**, Temeljno sodišče v Celju

Predlog DP za odpravo oškodovanja:

- Razveljavijo se pogodbe o ustanovitvi mešanih podjetij Media Grafika d.o.o., Vepro d.o.o., Veline d.o.o., Ecopack d.o.o. in Weplas Manheim, ter se jih izbriše iz sodnega registra, ali
- Media Grafika d.o.o. je dolžna družbi Veplas Velenje povrniti škodo v višini 214.837,00 SIT in znesek iz naslova dnevnic v višini 72.543,40 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi;
- razveljavi se pogodba o zaposlitvi z dne 20.05.1992 ter je Janez Dolinar dolžan družbi Media Grafika d.o.o. povrniti znesek v višini 9.106.529,90 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi;
- družba Weplas Manheim je dolžna družbi Veplas Velenje povrniti znesek v višini 861.642,00 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi;
- družba Popco d.o.o. je dolžna družbi Veplas Velenje plačati 270.630.000,00 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi;
- družba Veplas Velenje je dolžna vzpostaviti terjatev do Turnšek Alenke za znesek 726.624,00 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi;
- razveljavi se pogodba o odstopu terjatev z dne 19.11.1992 med družbo Veplas Velenje in Kovinotehna Leasing d.o.o. in se naloži slednji povrnitev neupravičeno izplačanega zneska v revalorizirani vrednosti 569.518,50 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi.

Datum in način odprave oškodovanja:

Ker so se tožene stranke poravnale, je **DP dne 27.03.1995 na podlagi izvensodne poravnave umaknil tožbo.**

Privatizacija:

Privatizacija je bila izpeljana v skladu s sklepom o privatizaciji, na podlagi katerega je bila izpeljana interna razdelitev, notranji odkup in prenos na sklade. Tako **SRD v družbi Veplas d.o.o. nima več lastniškega deleža.**

29. Naziv podjetja: ZARJA, d.o.o., Jesenice

Znesek oškodovanja: **2.640.000,00 SIT**

Tožba DP RS zaradi: ugotovitve ničnosti poslovne odločitve upravnega odbora, ugotovitve ničnosti najemnih in podnajemnih pogodb, plačila 2.640.000,00 SIT in izbrisa dejavnosti drugotožene stranke iz sodnega registra.

Opomba: Drugotožena stranka je družba NAR d.o.o. Jesenice.

Datum tožbe in pristojno sodišče: **24.06.1994**, Temeljno sodišče v Kranju.

Predlogi za odpravo oškodovanja:

1. Ugotovitve in zahtevki DP:

- ugotovi se, da je poslovna odločitev upravnega odbora družbe Zarja d.o.o. o aktiviranju družbe NAR d.o.o. v letu 1992, nična,
- ugotovi se, da so najemne pogodbe in podnajemna pogodba, sklenjene med toženima strankama, nične,
- družba NAR d.o.o. je dolžna plačati družbi Zarja d.o.o. znesek 2.640.000,00 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi,
- družba NAR d.o.o. izbriše do sedaj vpisano dejavnost iz sodnega registra.

2. Sporazum z dne 02.03.1995:

- združitev družb Zarja d.o.o. in družbe NAR d.o.o.

3. Predlog toženih strank:

- dokapitalizacija družbe NAR d.o.o. s strani družbe Zarja d.o.o.

Datum in način odprave oškodovanja:

Dne 25.10.1999 je bila med DP, družbo NAR d.o.o. Jesenice in družbo ZARJA, d.o.o., Jesenice **sklenjena izvensodna poravnava**, iz katere izhaja, da do dejanskega oškodovanja družbenega kapitala zaradi ustanovitve družbe NAR d.o.o. in prenosa dejavnosti ni prišlo. Poleg tega je Zarja d.o.o. zaradi dokapitalizacije v letu 1995 pridobila večinski poslovni delež v družbi NAR d.o.o. in obvladuje upravljanje v družbi NAR d.o.o.. Najemne pogodbe so bile z ustreznimi aneksi spremenjene.

Privatizacija:

Dne 20.07.2000 je bil sprejet sklep o privatizaciji z naslednjimi elementi:

- privatizacija 100 % osnovnega vložka v nom. višini 184.457.000,00 SIT;
- prodaja se vrši po poslovnih deležih, katerih nominalna vrednost je 14.000 SIT
- načini privatizacije:
 - 20 % interna razdelitev na podlagi potrdil za neizplačan del neto osnovnih plač;
 - 15,1 % notranji odkup izključno na podlagi presežka potrdil za neizplačan del neto osnovnih plač;
 - 64,9 % prodaja delno ali v celoti strateškemu investitorju
 - če prodaja strat. investitorju delno ali v celoti ne uspe, se preostanek proda PIDom;
 - če delež, ponujen v odkup v interni razdelitvi in notranjem odkupu, ne bo odkupljen v celoti, se preostanek proda PIDom;
 - osnovni kapital družbe se poveča z izdajo novega osnovnega vložka v višini najmanj 9 mio SIT

Zaključuje se postopek interne razdelitve in notranjega odkupa. Na podlagi razpisa za prodajo večinskega deleža strateškemu kupcu je uprava SRD izbrala najugodnejšega kupca. Izbrani kupec je dne 10.09.2001 nakazal na SRD d.d. prvi obrok pogodbenega plačila in nato iskal bančno garancijo za preostale obroke. Ker v zahtevanem roku bančne garancije ni predložil, mu je SRD d.d. vrnil že nakazani del kupnine, znižan za varščino v višini 1 mio SIT, ki je bila eden od pogojev javnega zbiranja ponudb z dne 29.12.2000.

Vlada RS je dne 14.03.2002 sprejela sklep o prenosu dodatnega premoženja v lasti SRD na Slovensko odškodninsko družbo d.d.. V sklopu slednjega je tudi 44,90 % poslovnega deleža družbe ZARJA d.o.o. Pogodba o brezplačnem prenosu poslovnega deleža je bila podpisana dne 13.06.2002.

30. Naziv podjetja: **ZDRAVILIŠČE MORAVSKE TOPLICE, d.d.**

Znesek oškodovanja: **470.886.227,00 SIT**

Tožba DP RS zaradi: ugotovitve oškodovanja družbenega premoženja, zvišanje osnovnega vložka in zvišanje osnovnega kapitala družbe, pcto 470.886.227,00 SIT.

Opomba: Istočasno tožene stranke so: Zdravilišče Radenska s tremi srci p.o., Radenci, Ljubljanska banka – Pomurska banka d.d., RS (Ministrstvo za turizem in gostinstvo, Ljubljana) in HIT Nova Gorica d.o.o..

Datum tožbe in pristojno sodišče: **20.10.1993**, Temeljno sodišče v Murski Soboti.

Predlog DP za odpravo oškodovanja:

- ugotovi se, da je pri podpisu družbene pogodbe o ustanovitvi družbe Zdravilišče Moravske toplice d.o.o. dne 30.11.1992 prišlo do oškodovanja družbenega premoženja pri ocenitvi družbenega premoženja v upravljanju Zdravilišča Moravske toplice p.o., v višini 470.886.227,00 SIT, ter posledično tudi pri podpisu družbene pogodbe z dne 30.11.1992,
- osnovni kapital družbe Zdravilišče Moravske toplice d.o.o. se poveča na 2.593.850.914,00, osnovni vložek Zdravilišča Moravske toplice pa z 1.313.169.449,70 SIT na 1.784.055.676,00 SIT ter opravi vpis zvišanj v sodni register.

Datum in način odprave oškodovanja:

Po opravljeni glavni obravnavi, ki je bila dne 14.03.1995 in pred izdajo sodbe z vlogo z dne 21.03.1995, je **DP umaknil tožbo**. Glede na to je Okrožno sodišče v Murski Soboti, dne 27.03.1995 sklenilo, da se pravniti postopek ustavi.

Privatizacija:

Postopek privatizacije je bil zaključen 02.06.1997 (interna razdelitev, notranji odkup, prenos na sklade). Preostali 0,72 % delež v lasti SRD (delnice oznake G - preostanek iz notranjega odkupa na obroke), je bil z dnem 25.01.2002 prodan PID-om.

31. Naziv podjetja: ZDRAVILIŠČE ROGAŠKA HOLDING, d.o.o., Rogaška Slatina

Znesek oškodovanja: **451.000,00 SIT**

Tožba DP RS zaradi: ugotovitve ničnosti pravnih poslov v zvezi z diskontno prodajo delnic, pcto 451.000,00 SIT.

Opomba: Istočasno tožene stranke so še: Kabala d.o.o Celje, Strato Welding d.o.o. Maribor in Sava Kranj d.d..

Datum tožbe in pristojno sodišče: **21.09.1994**, Okrožno sodišče v Celju.

Predlog DP za odpravo oškodovanja :

- ugotovi se, da so Pogodba o nakupu vrednostnih papirjev z dne 30.11.1991, Pogodba o izročitvi delnic z dne 27.07.1992 ter Pogodba za poravnavo obveznosti iz naslova kredita z dne 30.12.1992, nične;

- tožene stranke so dolžne proti vračilu kupnine vrniti družbi Zdravilišče Rogaška Holding d.o.o. prejete vrednostne papirje (delnice) v znesku 171.386.212,00 SIT oziroma podrejeno:

- razveljavijo se Pogodba o nakupu vrednostnih papirjev z dne 30.11.1991, Pogodba o izročitvi delnic z dne 27.07.1992 ter Pogodba za poravnavo obveznosti iz naslova kredita z dne 30.12.1992;

- tožene stranke so dolžne plačati družbi Zdravilišče Rogaška Holding d.o.o. znesek 76.665.438,00 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi.

Datum in način odprave oškodovanja: **Oškodovanje je odpravljeno**, ker je Okrožno sodišče v Celju po opravljeni glavni obravnavi dne 18.11.1996 razsodilo, da **se tožbeni zahtevek zavrne**.

Temu je sicer sledila pritožba DP na Višje sodišče v Celju, ki pa je razsodilo, da se potrди odločitev Okrožnega sodišča in se tožbeni zahtevek zavrne – sodba je pravnomočna.

Dne 22.11.1995 in 23.11.1995 sta bili izglasovani prisilni poravnavi nad družbama Zdravilišče Rogaška ZHT d.d. in Zdravilišče Rogaška Holding d.o.o.. Družba Zdravilišče Rogaška Holding d.o.o. se je v mesecu maju 1998 spojila z družbo Zdravilišče Rogaška ZHT d.d.. V novo-nastali družbi ZDRAVILIŠČE ROGAŠKA d.d. je SRD pridobil delež v višini 57,65%. V skladu z Zakonom o finančnem poslovanju je uprava družbe dne 20.03.2000 vložila predlog za uvedbo postopka prisilne poravnave. Opravljene so bile tudi prve analize učinkov in potencialne nevarnosti v zvezi z glasovanjem upnikov in pripravljen načrt finančne reorganizacije.

Dne 30.11.2000 je bil uveden stečajni postopek na družbi Zdravilišče Rogaška Grand hotel d.o.o., ki je bila v 100% lasti Zdravilišča Rogaška d.d.. Celotno dejavnost družbe sta skupaj z zaposlenimi prevzela nova lastnika hotelov Donat in Sava.

Privatizacija:

S Sklepom Uprave SRD se je začel postopek privatizacije - odprodaje delnic družbe Z.R. d.d., ki so v lasti SRD. Tako za namene prodaje kot tudi za namene prisilne poravnave je bila opravljena nova cenitev družbe. Predlog sklepa o privatizaciji je bil posredovan Nadzornemu Svetu SRD. Ta je na svoji redni seji dne 17.11.2000 sprejel Sklep o privatizaciji družbe Zdravilišče Rogaška d.d., na podlagi katerega se je izvedlo javno zbiranje ponudb z namenom prodaje strateškemu kupcu.

Dne 20.12.2000 je bil na Okrožnem sodišču v Celju sklican narok za glasovanje o prisilni poravnavi nad dolžnikom Zdravilišče Rogaška d.d.. V okviru načrta finančne reorganizacije je bila predlagana poravnava sprejeta z veliko večino glasov upnikov. Sklep okrožnega sodišča o potrjeni prisilni poravnavi je postal pravnomočen dne 30.12.2000.

Dne 01.03.2001 je bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup paketa delnic družbe Zdravilišče Rogaška d.d. v lasti SRD. Rok za zbiranje ponudb je potekel 30.03.2001. Na razpis sta se prijavila dva ponudnika. Na podlagi predloga komisije za izbor najugodnejšega ponudnika je Uprava SRD izbrala najugodnejšega ponudnika in predlog posredovala v soglasje Nadzornemu svetu SRD. Ta je na svoji 02/01 izredni seji dne 12.06.2001 sprejel sklep, da ne daje soglasja k prodaji paketa delnic in predlaga upravi SRD, da postopek zaključi in razpis ponovi.

Oglas za javno zbiranje ponudb je bil ponovno objavljen dne 14.09.2001. Na podlagi oglasa za nakup paketa 571.898 delnic družbe Zdravilišče Rogaška, kar predstavlja 55,96 % v osnovnem kapitalu družbe, se je kot najugodnejša ponudba izbrala skupna ponudba družb Rogaška Crystal d.d. Rogaška Slatina, Zdravilišče Rogaška-Zdravstvo d.o.o. Rogaška Slatina, S.P. Plod d.o.o. Zgornja Ložnica in Mesnine Žerak s.p. Rogatec. Z izbranim ponudnikom je bila decembra 2001 podpisana pogodba o prodaji. Kupnina je bila nakazana v predvidenem roku, tako da SRD ni več delničar družbe ZDRAVILIŠČE ROGAŠKA d.d..

32. Naziv podjetja: ZIM, Zavod za izgradnjo Maribora, d.o.o., Maribor

Znesek oškodovanja: **25.956.709,25 SIT**

Tožba DP RS za: ugotovitev ničnosti dejanj in plačila 25.956.709,25 SIT s pp, po 50. čl. ZLPP.

Opomba: Istočasno so toženi tudi družbi Areal d.d. Maribor in Probanka d.d. Maribor.

Datum tožbe in pristojno sodišče: **20.01.1995**, Okrožno sodišče v Mariboru.

Predlog DP za odpravo oškodovanja:

- ugotovi se, da je podjetje ZIM p.o. vložilo v ustanovitev družbe Areal d.d. 70% delniškega kapitala, upravljalški delež družbe Probanka d.d. pa znaša 30%;

- Areal d.d. je v nasprotju z deležem delniškega kapitala podjetja ZIM p.o. razporedila dobiček za prvih devet mesecev leta 1992 ter je omenjena razporeditev nična;

- družba Probanka d.d. je dolžna plačati podjetju ZIM p.o. znesek 25.956.709,25 SIT z zakonitimi zamudnimi obrestmi.

Datum in način odprave oškodovanja:

Okrožno sodišče v Mariboru je zahtevek Družbenega pravobranilca zavrnilo, na kar je sledila pritožba. Dne 17.12.1996 je Višje sodišče potrdilo sklep prvostopenjskega organa, tako da je **celotni zahtevek DP zavrjen**.

Privatizacija:

Dne 09.06.1998 je bil sprejet sklep o privatizaciji, na podlagi katerega je bila izvedena interna razdelitev, notranji odkup in prenos na sklade. Preostali delež družbe v lasti SRD je bil dne 11.02.2002 prodan PID Zlata moneta II d.d..

* * *

UGOTOVITVE:

Postopki v zvezi z oškodovanjem družbenega kapitala so bili zaključeni v naslednjih primerih:

Leta 1995:	1.	DOM, d.o.o., Ljubljana	Izvensodna poravnava dne 13.09.1995 in umik tožbe DP dne 12.10.1995
	2.	ISKRA STIKALNI ELEMENTI, d.o.o., Videm-Dobrepolje	Poravnava in umik tožbe DP
	3.	PROSPEKTBIRO, d.o.o., Solkan	Umik tožbe DP dne 26.06.1995
	4.	SANITA, d.o.o., Ljubljana	Umik tožbe DP dne 13.03.1995
	5.	VEGA, d.d., Ljubljana	Umik tožbe DP dne 29.11.1995
	6.	VEPLAS, d.o.o., Velenje	Izvensodna poravnava in umik tožbe DP dne 27.03.1995
	7.	ZDRAVILIŠČE MORAVSKE TOPLICE, d.d., Moravske toplice	Umik tožbe DP dne 27.03.1995
Leta 1996:	1.	EMONA Mesna ind. Zalog, d.o.o., Ljubljana	Izvensodna poravnava in umik tožbe DP dne 03.12.1996
	2.	ISKRA COMMERCE, d.o.o., Ljubljana	Vzpostavitev terjatve in umik tožbe DP dne 02.02.1996
	3.	KOMPAS MAGISTRAT, d.o.o., Ljubljana	Vzpostavitev terjatve - sklep UO SRD 12.12.1996
	4.	RUDNIK MEŽICA - MPI, d.o.o., Črna na Koroškem	Vzpostavitev terjatve in umik tožbe DP dne 23.12.1996
	5.	ZDRAVILIŠČE ROGAŠKA HOLDING d.o.o. Rogaška Slatina (sedaj Zdravilišče Rogaška d.d. Rogaška Slatina)	Tožbeni zahtevek DP zavrjen – sklep sodišča z dne 18.11.1996
	6.	ZIM Zavod za izgradnjo Maribora, d.o.o., Maribor	Tožbeni zahtevek DP zavrjen – sklep sodišča z dne 17.12.1996

Leta 1997:	1.	ADRIA Turistično podjetje, d.o.o., Ankaran	Pravnomočna sodba z dne 15.7.1996 – delno ugodeno tožbenemu zahtevku.
	2.	AGROPROGRES, d.o.o. Ljubljana	Sodna poravnava dne 18.03.1997 in umik tožbe DP
	3.	KOMPAS HOTELI BLED, d.o.o., Bled	Tožbeni zahtevek DP zavrnjen – sklep sodišča z dne 04.06.1997
	4.	KOMPAS INTERNATIONAL, d.d., Ljubljana	Tožbeni zahtevek DP zavrnjen – sklep sodišča z dne 04.06.1997
	5.	PROGRES, p.o., Slovenj Gradec	Več tožb DP – večina tožbenih zahtevkov zavrnjenih, zadnja tožba DP umaknjena dne 26.3.1997
	6.	PROKONZALTING, d.o.o., Nova Gorica	Poravnava dne 24.09.1997
Leta 1998:	1.	ONA-ON Notranja trgovina, d.o.o., Ljubljana	Izvensodna poravnava dne 20.04.1998 in umik tožbe DP dne 16.06.1998
	2.	Poslovni sistem ZA AVTO, d.o.o., Ljubljana (tožba PS ZA AVTO – AVTOPLUS, d.d., Koper)	Izvensodna poravnava septembra 1998
	3.	SA, p.o., Žiri	Umik tožbe DP dne 17.07.1998
Leta 1999:	1.	ATAC, d.o.o., Ljubljana	Izvensodna poravnava dne 09.07.1999 in umik tožbe DP dne 26.07.1999
	2.	GAMBIT, d.o.o., Ljubljana	Tožbeni zahtevek DP zavrnjen – sklep sodišča z dne 17.06.1999
	3.	Poslovni sistem ZA AVTO d.o.o. Ljubljana (tožba PS ZA AVTO – AVTOMOTOR, d.d., Celje)	Izvensodna poravnava decembra 1999 in umik tožbe DP
	4.	VELETRGOVINA GLOBAL, p.o., Ljubljana	Sodna poravnava dne 24.12.1999
	5.	ZARJA, d.o.o., Jesenice	Izvensodna poravnava dne 25.10.1999
Leta 2000:	1.	VARNOST MOSTE d.o.o. Ljubljana	Umik tožbe DP (sklep sodišča z dne 14.09.2000) zaradi sklenjene izvensodne poravnave med DP in družbo Sintal Fiva d.o.o. dne 18.07.2000
	2.	Poslovni sistem ZA AVTO d.o.o. Ljubljana (tožba PS ZA AVTO – AVTOCENTER d.d. Vrhnika)	Poravnava sklenjena 29.11.2000, sledil umik tožbe DP
Leta 2001:	1.	FINSA d.o.o. Ljubljana	Izvensodna poravnava dne 09.07.2001

Kratice:

DP – Družbeni pravobranilec Republike Slovenije

UO – Upravni odbor

Oškodovanje še ni odpravljeno v naslednjih primerih:

- AVTOBUSNI PROMET d.d. Murska Sobota,
- GOSPODARSKO RAZSTAVIŠČE d.o.o. Ljubljana,
- TRGOPROGRES p.o. Maribor,
- VARNOST VASTOR d.o.o. Ljubljana.

* * *

Primere ex-lege podjetij, v katerih je prišlo do uvedbe stečajnega postopka ali likvidacije, prikazujemo na posebnem seznamu. V nekaterih od teh primerov je bilo oškodovanje družbene lastnine odpravljeno pred uvedenim stečajnim oz. likvidacijskem postopkom.

Z dnem uvedbe stečajnega oziroma likvidacijskega postopka so vse pristojnosti prešle s Slovenske razvojne družbe na stečajnega oz. likvidacijskega upravitelja, zato z informacijami glede odprave oškodovanja družbene lastnine ne razpolagamo.

Zap št.	Naziv družbe	Odprava oškodovanja pred uvedbo stečaja oz. likvidacije	Uvedba stečajnega oz. likvidacijskega postopka
1	ČIPKA IDRİJA d.o.o. Idrija	Sodna poravnava sklenjena dne 07.07.1997	Stečaj 09.06.1999
2	GRAFIKA p.o. Ilirska Bistrica	02.02.1995 je bil tožbeni zahtevek DP zavrjen	Stečaj uveden 16.01.1995, zaključen 29.11.2001
3	IBL - INŽENIRING BIRO d.o.o. Ljubljana	Izvensodna poravnava sklenjena dne 24.04.1996	Likvidacija 23.05.1996
4	IMP DVIGALO p.o. Ljubljana	Zahtevek DP je bil umaknjen dne 20.06.1995	Stečaj pred prenosom na SRD
5	INDUSTRIJSKI BIRO d.o.o. Ljubljana	Ena od tožb DP je umaknjena (dne 31.01.1996), o drugi ni podatka	Likvidacija 23.05.1996
6	INŽENIRING GALEB d.o.o. Izola	Ena od tožb DP je umaknjena (dne 25.10.1995), druga zavrjena (sklep Vrhovnega sodišča z dne 30.01.2001)	Likvidacija 15.09.1996
7	LESNINA INTERLES d.o.o. Ljubljana	NE	Stečaj 08.12.1997
8	MERX Blagovni center d.o.o. Celje	NE	Likvidacija 05.02.1996
9	MIT p.o. Trbovlje	NE	Stečaj 15.06.1995
10	PRIMORJE EXPORT p.o. Nova Gorica	NE	Stečaj 05.01.1996
11	SOVIČ p.o. Postojna	Tožbeni zahtevek DP je bil z dnem 08.12.1995 zavrjen	Stečaj 20.08.1997
12	STAVBING d.o.o. Maribor	NE	Stečaj uveden 12.12.1995, zaključen 04.05.2001
13	TIPRO p.o. Ljubljana	Tožba DP je bila dne 04.10.1996 umaknjena	Likvidacija
14	VARNOST ŠIŠKA d.o.o. Ljubljana	V okviru ene od tožb DP sklenjena sodna poravnava (dne 23.04.1996), o drugi ni podatka	Stečaj uveden 10.6.1998, zaključen 27.03.2000
15	TAPETDEKOR d.o.o. Ljubljana (prej: Splošna obrt Bežigrad p.o. Ljubljana)	V zvezi s tožbo DP z dne 19.7.1996 sta bili izdani dve pravnomočni sodbi. V zvezi s tožbo DP z dne 4.1.1999 sodišče še ni odločalo.	Likvidacija uvedena dne 23.1.2001

NEZAGOTOVITEV REVIDIRANJA LETNIH RAČUNOVODSKIH IZKAZOV POVEZANIH DRUŽB V TUJINI

Podjetja so bila dolžna v postopku privatizacije po ZLPP zagotoviti revizije kapitalsko povezanih podjetij v tujini. V kolikor tega niso storila v skladu z zahtevo Agencije za plačilni promet, nadziranje in informiranje (v nadaljevanju: APPNI), je Agencija RS za prestrukturiranje in privatizacijo (v nadaljevanju: APP) izdala odločbo, s katero je družbeni kapital teh podjetij prešel na SRD.

Iz tega naslova je na SRD prešlo sedem (7) podjetij:

- AVTOIMPEX d.o.o., Ljubljana
- GIO p.o., Ljubljana,
- INTERTRADE ITC, d.d. Ljubljana
- KTL NAVITA EMBALAŽA, d.o.o., Ljubljana – v stečaju
- KTL POTISKANA EMBALAŽA, d.o.o., Ljubljana
- PAKO d.o.o. Ljubljana – v likvidaciji
- PALOMA p.o., Sladki Vrh

SRD je moral v takih podjetjih zagotoviti revizijo skladno z zahtevo APPNI. Problematika pri zagotavljanju revizije povezanih podjetij v tujini je bila predvsem ta, da so manjša podjetja, ki so imela v povezanih podjetjih v tujini majhne lastniške deleže, s težavo dosegle revizijo v skladu z zahtevo APPNI. Tuje revizorske hiše niso bile vedno pripravljene sprejeti take zahteve, nenazadnje pa je taka revizija za posamezno podjetje predstavljala nesorazmerno velik strošek, tako glede na poslovne rezultate takega podjetja, kot tudi glede na praktično vrednost pridobljenega revizorjevega mnenja.

1. AVTOIMPEX d.o.o. Ljubljana

Pravna podlaga za prehod družbenega kapitala podjetja v last in upravljanje SRD je bila nezagotovitev revizije poslovnega deleža, ki ga ima podjetje v družbi Unimercat München. SRD je od podjetja pridobila Poročilo o preizkusu zaključnega računa družbe v tujini za leto 1992, ki je bilo upoštevano v otvoritveni bilanci podjetja.

APPNI je v revizijskem poročilu ugotovila oškodovanje družbene lastnine in z odločbo z dne 19.09.1994 naložila odpravo tega oškodovanja. Podjetje Avtoimpex je dne 20.10.1994 vložilo tožbo, s katero izpodbija navedeno odločbo.

APP je po naročilu SRD, dne 25.09.1996 izdelala oceno otvoritvene bilance na dan 1.1.1993, pri čemer je izhajala iz revizijskega poročila APPNI in iz navedb Avtoimpexa. V vrednosti kapitala na dan 1.1.1993 v višini 195.607.000,00 SIT je upoštevana višina dela dobička Avtoimpexa (98.672.000,00 SIT), ki v skladu z ugotovitvami APP pripada kapitalskemu deležu družbenega kapitala ter se izplača SRD-u. Iz naslova navedenega dobička družba Avtoimpex izplača SRD-u znesek 98.672.000,00 SIT, revaloriziran s stopnjo rasti drobnoprodajnih cen in obrestovan po 8 % realni obrestni meri od 01.01.1993 do dneva plačila. Del zneska 100.000.000,00 SIT izplača Avtoimpex v 15 dneh po sklenitvi Pogodbe o prodaji in nakupu poslovnega deleža, preostanek pa v treh obrokih v roku enega leta.

Dne 12.12.1996 je Upravni odbor Sklada sprejel sklep o privatizaciji družbe, na podlagi katerega se je izvršil prenos na Odškodninski (10 %) in Kapitalski sklad (10 %), prodaja PID-om (20 %), interna razdelitev (20 %) in notranji odkup (40 %). Pogodba o prenosu in prodaji poslovnega deleža je bila sklenjena dne 14.07.1997. Po prodaji 20 % deleža pooblaščenim investicijskim družbam, SRD nima več lastniškega deleža v tej družbi.

2. GIO, d.o.o., Ljubljana

Dne 25.01.1995 je Družbeni pravobranilec RS vložil dve tožbi zaradi ugotovitve ničnosti nekaterih pogodb, ki so bile sklenjene med podjetji Smelt Global Ljubljana, Granex AG Zürich, Smelt Intag Zürich ter Smelt International d.d., v skupnem znesku 292 mio SIT. Poleg tega je revizija postavila domneve za dodatna oškodovanja, ki pa niso bila ovrednotena.

Družba GIO bi morala zagotoviti revizijo v treh podjetjih v tujini. Zagotovila je le revidirane izkaze za družbo Intag Incorporated, New York, za ostali dve družbi (Smelt Intag, Švica in Unimercat, München) pa je navedla, da revidiranih poročil ne more zagotoviti.

Ker družba GIO ni uspela uskladiti lastninskih razmerij, je celotni DK na podlagi 4.odstavka 50. člena ZLPP oktobra 1996 prešel v last in upravljanje Sklada.

Meseca marca 1997 je bila za družbo GIO naročena komercialna revizija, z namenom preveriti pravilnost vrednotenja naložb, oškodovanje pa še ni bilo odpravljeno.

Družbeni pravobranilec je dne 21.04.2000 ponovno izgubil tožbo na Okrožnem sodišču v Ljubljani. V skladu z dogovorom z družbo GIO in SRD, se je nato DP pritožil le na del, ki se nanaša na tožbo zoper zaposlenega Jožeta Puciharja iz leta 1994, v višini 2.473.000,00 SIT.

Dne 19.12.2001 je bila podpisana poravnava med stečajnim upraviteljem SMELT International d.d. Ljubljana, GIO d.o.o. Ljubljana ter SMELT INTAG Zürich, Švica, ki zaključuje zgodbo oškodovanja družbenega premoženja.

Dne 12.02.2002 je bila podpisana Pogodba o izročitvi stvarnega vložka in o prevzemu novega vložka med GIO d.o.o. in SRD d.d., po kateri je SRD d.d. konvertiral del svoje terjatve do družbe v lastniški delež.

Vlada RS je dne 14.03.2002 sprejela sklep o prenosu dodatnega premoženja v lasti SRD na Slovensko odškodninsko družbo d.d. in Kapitalsko družba pokojninskega in invalidskega zavarovanja d.d.. Pogodba o brezplačnem prenosu poslovnega deleža na SOD d.d. v nominalni vrednosti 855.957.174,20 SIT je bila podpisana dne 13.06.2002 in dne 4.11.2002 Aneks št. 1 k tej pogodbi, po katerem je ugotovljen 34,238% poslovni delež v osnovnem kapitalu družbe. Pogodba o brezplačnem prenosu poslovnega deleža na KAD d.d. v nominalni vrednosti 542.187.830,00 SIT pa je bila podpisana dne 29.07.2002.

SRD d.d. - v likvidaciji ima v družbi 44,07% poslovni delež (14,03% iz naslova ex lege prenosa ter 30,04% iz naslova dokapitalizacije), SOD d.d. ima 34,24% poslovni delež ter KAD d.d. 21,69% poslovni delež.

Dne 16.09.2004 je Nadzorni svet družbe D.S.U. d.o.o. sprejel Sklep o privatizaciji družbe, ki je bil objavljen v časopisu »DELO« in v Uradnem listu. Na objavljeni sklep je bila vložena pritožba, ki je dana v reševanje na drugostopenjski organ, to je Ministrstvo za gospodarstvo.

Ministrstvo za gospodarstvo je pritožbo zavrnilo z odločbo št.: 454-15/2004/5-M10511 dne 13.05.2005. Sklep o privatizaciji je z izdajo odločbe postal dokončen in pravnomočen.

V skladu z dokončnim in pravnomočnim Sklepom o privatizaciji je bila dne 09.08.2005 podpisana Pogodba o brezplačni odsvojitvi poslovnega deleža družbe Gospodarsko razstavišče d.o.o., po kateri je bil na KAD d.d. prenesen 6,996% poslovni delež in na SOD d.d. prav tako 6,996% poslovni delež. DSU ima po podpisu te pogodbe v družbi 30,08 % poslovni delež.

Dne 05.09.2005 smo s strani Ministrstva za gospodarstvo prejeli potrjeno obdelavo podatkov, na osnovi katere smo pripravili izračun za podpis pogodb o prenosu poslovnih deležev na upravičence iz naslova vloženih certifikatov lastninskega preoblikovanja. V podjetje je vložilo certifikate 6 upravičencev v skupni vrednosti 1.376.094,00 SIT po stanju na 31.12.1992, kar v osnovnem kapitalu predstavlja 0,01481%. Izračun je pokazal, da eden od upravičencev nima dovolj za prejem celotnega poslovnega deleža. Išče se rešitev, da bi le-ta delil poslovni delež z enim od preostalih petih upravičencev.

Za vse upravičence so pripravljene pogodbe o prenosu poslovnega deleža, vendar sta samo dva izrazila interes za brezplačni prevzem poslovnega deleža. Za tiste, ki ne bodo želeli podpisati pogodbe, bo DSU poslovni deleža prenesla kot lastni poslovni delež na samo družbo.

3. INTERTRADE ITC, d.o.o., Ljubljana

APP je dne 20.09.1996 izdala odločbo, na podlagi katere je bil celotni družbeni kapital podjetja prenesen na Sklad, ker podjetje ni zagotovilo revizijskega pregleda povezanih podjetij s sedežem v tujini: United Trade Representative Inc. New Jersey, ZDA; Yugo Intraco Private Ltd. New Delhi, Indija in Interscypex Ltd. Nicosia, Ciper.

Podjetje je v prvi polovici leta 1998 zagotovilo vse manjkajoče revizije, kopije revizijskih poročil pa so bile skupaj s prevodi posredovane tudi na Agencijo RS za revidiranje lastninskega preoblikovanja podjetij. Le-ta je nato izdala odločbo, s katero ugotavlja, da je podjetje izpolnilo vse zahteve po predložitvi revizijskih poročil iz tujine, oškodovanje družbenega kapitala pa ni bilo ugotovljeno.

Podjetje je v letu 1999 uskladilo cenitev podjetja za potrebe lastninskega preoblikovanja in s tem tudi otvoritveno bilanco, za kar so nastopili pogoji za pripravo sklepa o privatizaciji. SRD je ocenil, da obstajajo strateški partnerji, ki bi bili pripravljene kupiti podjetje, zato je pristopil k tekoči cenitvi podjetja za določitev vrednosti pri prodaji strateškemu partnerju.

Podjetje je predložilo cenilno poročilo za namen prodaje strateškemu partnerju. Ker ni prišlo do izpolnitve pogoja - plačila varščine v okviru podpisanega Pisma o nameri do 30.06.2001, je bil

pripravljen sklep o privatizaciji, ki ga je dne 25.09.2001 sprejel NS SRD. Privatizacija se izvede na sledeč način: 10 % poslovni delež se prenese na Slovensko odškodninsko družbo d.d., 10 % poslovni delež se prenese na Kapitalsko družbo pokojninskega in invalidskega zavarovanja d.d., 0,93 % poslovni delež se ponudi upravičencem iz interne razdelitve za lastniške certifikate in 79,07 % poslovni delež se proda pooblaščenim investicijskim družbam za lastniške certifikate.

Pogodba o brezplačni odsvojitvi dela poslovnega deleža s KAD (10 %) in SOD (10 %) je bila podpisana dne 19.02.2002. Dne 11.02.2002 je bil 79,07 % poslovni delež prodan pooblaščenim investicijski družbi KD d.d. Pogodba o prenosu poslovnega deleža na upravičence v interni razdelitvi je bila sklenjena dne 11.07.2002. SRD tako nima več lastniškega deleža v tej družbi

4. KTL Navita embalaža, d.o.o., Ljubljana

Z dnem 09.04.1996 je celotni družbeni kapital podjetja prešel v last in upravljanje Sklada, ker podjetje ni zagotovilo revizije v podjetju Hago v Avstriji, v katerem ima 0,17% delež.

Dne 17.11.1995 je Družbeni pravobranilec RS sporočil, da je podjetje KTL Navita embalaža d.o.o. uskladilo dosedanje postopke in pogodbe, iz katerih je izhajalo oškodovanje družbene lastnine po določbi 48. člena ZLPP, z zahtevami DP s tem, da je do podjetja Metalit Litija, kot kupca nepremičnin po pogodbi z dne 24.05.1991 vzpostavilo terjatev v višini 2.622.586,00 SIT. Podjetje je na ta način povečalo družbeni kapital.

Dne 05.05.1999 je bil zaradi prezadolženosti in izgub iz poslovanja nad družbo uveden stečajni postopek.

5. KTL Tovarna potiskane embalaže, d.o.o., Ljubljana

Celotni družbeni kapital podjetja KTL Potiskana Embalaža je dne 28.01.1997 prešel na Sklad zaradi nezagotovitve revizije v podjetju Hago v Avstriji.

Podjetje je imelo pred prenosom na Sklad negativen kapital, zato je Sklad po sklepu o prisilni poravnavi vplačal v podjetje 1.500.000,00 SIT in nato v postopku prisilne poravnave celotno podjetje odprodal družbi Valkarton.

6. PAKO, d.o.o., Ljubljana

Družbeni kapital je bil v last in upravljanje Sklada prenesen zaradi neopravljene revizije v podjetju Hago v Avstriji, v katerem je imela družba 0,38 % delež. Podjetje je revizijo zagotovilo, oškodovanje družbene lastnine pa ni bilo ugotovljeno.

Po prehodu na Sklad so se aktivnosti peljale v smeri prisilne poravnave in konverzije terjatev do družbe v lastniški delež, vendar do zaključka pogovorov ni prišlo. Kasneje je bil objavljen razpis za prodajo družbe po sredstvih, na katerega so se javile tri pravne osebe. Meseca marca 1997 je bilo za najboljšega ponudnika izbrano podjetje Eurocom iz Kranja, ki pa je kasneje odstopilo od ponudbe. Sredstva so bila kasneje prodana kupcu Štrajhar & Co., ki je prevzel vse zaposlene in kupnino za sredstva v celoti poravnal. V podjetju PAKO je bil nato uveden postopek likvidacije.

7. PALOMA Sladkogorska tovarna papirja, d.o.o., Sladki Vrh

Družba PALOMA, d.o.o., Sladki vrh je bila z odločbo Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo št. LP 1528/1995-MB z dne 09.04.1996, ki je postala dokončna dne 10.05.1996, prenesena na Sklad RS za razvoj (100%). Razlog za prenos kapitala na Sklad RS za razvoj je bila neopravljena revizija povezanih podjetij v tujini in sicer Paloma Italija S.r.l. Milano ter HAGO Handelsgesellschaft m.b.H. Celovec.

Agencija RS za revidiranje lastninskega preoblikovanja podjetij je v Dodatku k revizijskemu poročilu navedla, da revizijski organ iz poslovnih povezav družbe PALOMA p.o. s Paloma Italia S.r.l. Milano in HAGO Handelsgesellschaft m.b.H. Celovec ni ugotovil oškodovanja družbenega premoženja po določilih 48. in 48.a člena Zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij. Glede na to so bile odpravljene ovire za lastninjenje družbe po določilih Zakona o privatizaciji pravnih oseb v lasti Sklada RS za razvoj in obveznostih Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo.

Dne 30.07.1997 je Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo izdala usklajeno otvoritveno bilanco za družbo PALOMA d.o.o. SLADKI VRH, v kateri je upoštevana cenitev podjetja in pravnomočni začasni odredbi v denacionalizacijskem postopku.

Vrednost kapitala v otvoritveni bilanci na dan 31.12.1992 znaša 3.209.453.000 SIT, od tega družbeni kapital 3.116.083.511 SIT in upravičenci iz denacionalizacije 93.369.489 SIT. Ocenjena vrednost družbe PALOMA d.o.o. SLADKI VRH znaša 2.151.570.000 SIT. Nominirani kapital znaša 1.449.100.400 SIT, nenominirani (rezerve) pa 1.670.502.600 SIT.

Skladno s 17. členom Zakona o privatizaciji pravnih oseb v lasti Sklada RS za razvoj in obveznostih Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo so upravičenci zaradi izvedbe notranjega odkupa ustanovili družbo pooblaščenko.

Dne 26.10.2000 je bila podpisana Pogodba o prodaji in nakupu enot poslovnega deleža, na osnovi katere so postali zaposleni in bivši zaposleni lastniki 39,07 % deleža družbe Paloma d.o.o..

Dne 11.08.2000 je skupščina družbe Paloma d.o.o. dala soglasje, da se osnovni kapital družbe na dan 01.01.2000, zaradi uskladitve z otvoritveno bilanco na dan 01.01.1993 in ob upoštevanju sklepov NS SRD d.d. vezanim na način privatizacije, poveča za 116.764.000,00 SIT in sicer iz revalorizacijskega popravka kapitala. Po uskladitvi je znašal osnovni kapital 1.449.100.000, 00 SIT.

Vezano na sklep Nadzornega sveta Slovenske razvojne družbe d.d. je bila družba Paloma d.o.o. preoblikovana z dnem 19.12.2000 v delniško družbo Paloma d.d..

Ker družba Paloma iz tekočega poslovanja ni mogla poravnati svojih obveznosti iz preteklega obdobja, SRD pa zanjo ni imela razpoložljivih sredstev, so bile s strani največjih upnikov družbe Paloma d.o.o. in Slovensko razvojno družbo d.d. podpisane pogodbe o poslovnem sodelovanju, s katerimi so se pogodbeni partnerji dogovorili, da SRD z namenom pridobitve strateškega partnerja z javnim zbiranjem ponudb izvede postopek prodaje terjatev in sicer v svojem imenu in za račun upnikov. Pogodbe so bile podpisane z NKBM banko, A Banko, SKB Banko, Zavarovalnico Maribor in Ministrstvom za okolje in prostor in sicer za obveznosti, ki so na dan 29.02.2000 znašale 2.171.967.917,82 SIT (cca 20,9 mio DEM).

SRD d.d. je objavila tri javne razpise zbiranja ponudb za prodajo terjatev do družbe Paloma. Vsi trije razpisi so bili neuspešni, predvsem zaradi velikega razkoraka med ponudbami t.j. pričakovanim deležem, ki bi ga ponudnik pridobil po konverziji terjatev v lastniški delež in pa ceno družbe Paloma d.o.o.. Na razpise so se javile družbe SCP Ružomberog – Slovaška ECO INVEST, BISON s.r.l. – Italija in WERRA PAPIER Wernshausen – Nemčija. Izhodišče za oblikovanje menjalnega razmerja je bila s strani družbe P & S d.o.o. izvedena cenitev družbe Paloma.

Dokapitalizacija: Paloma s svojimi obveznostmi ni imela dolgoročne perspektive, zato ji je država, skupaj s SRD-om, z dokapitalizacijo dala možnost prilagoditve trgu, modernizacije proizvodnje in olajšala nujno prestrukturiranje.

Vlada Republike Slovenije, ki nastopa v funkciji skupščine delniške družbe Slovenska razvojna družba d.d. je dne 21.09.2000 sprejela sklep, da se SRD d.d. dokapitalizira v višini 1.511.000.000,00 SIT, kot bo znašal vložek SRD pri prestrukturiranju družbe Paloma d.d. ter dne 16.10.2000 sklep, da se SRD d.d. dokapitalizira v višini 386.485.000,00 SIT, kot bo znašal vložek SRD d.d. pri prestrukturiranju družbe Paloma d.d. iz naslova prenesenih terjatev MGD in MOP do Palome.

Dokapitalizacija družbe Paloma d.d. s strani SRD d.d. je potekala postopoma :

- Slovenska razvojna družba je konvertirala v osnovni kapital terjatve do družbe Paloma d.d. v višini 1.333.172.000,00 SIT,

- Hkrati je Slovenska razvojna družba v skladu s statutom družbe Paloma d.d. in že sprejetimi sklepi Nadzornega sveta družbe Paloma d.d., v okviru odobrenega kapitala konvertirala v osnovni kapital še terjatev v višini 233.786.000,00 SIT,
- SRD je dokapitalizirala družbo Paloma s terjatvijo iz naslova obremenjevanje voda, preneseno iz MOP v višini 181.275.504,00 SIT,
- SRD je dokapitalizirala družbo Paloma z denarnim vložkom v višini 149.251.000,00 SIT

V decembru 2001 je Nadzorni svet dal soglasje direktorju družbe, da v okviru odobrenega kapitala letnega poveča za še znesek 49.249.000 SIT. Novo izdane delnice bosta pridobili družbi Papir Servis Ljubljana d.d. in Surovina Maribor d.d., z odstopom svojih terjatev iz leta 1995.

Dne 25.01.2001 so bile podpisane pogodbe o prodaji in nakupu delnic družbe Paloma d.d., med SRD d.d. in Pooblaščenimi investicijskimi družbami. Na osnovi pogodb so pridobile deleže naslednje družbe:

PID	Število delnic
ARKADA	91.278
ATENA 1	137.976
AKTIVA AVANT	31.539
ZLATA MONETA	126.022

Ukinitev D.P. PALOMA – SLADKOGORSKA, družba pooblaščenka, d.d.:

Dne 08.10.2001 je bila na osnovi sklepov NS SRD in Uprave SRD podpisana Pogodba o prodaji delnic družbe D.P. PALOMA – SLADKOGORSKA, družba pooblaščenka, d.d., Slovenski razvojni družbi, d.d.

Družbo pooblaščenko so ustanovili upravičenci do lastninjenja družbenega kapitala na osnovi obveze, ki je izhajala iz sklepa NS SRD, ki pa je bil kasneje preklican. Ustanovitelji so se odločili za prodajo po tem, ko se je predviden delež družbe pooblaščenke v družbi Paloma d.d. znižal pod 17 %. Ocenili so, da je predviden delež premajhen za odločujoč vpliv na sprejemanje sklepov na skupščini.

SRD je takoj po nakupu sprožila postopek likvidacije družbe po skrajšanem postopku, ki je bil s sklepom Okrožnega sodišča v Mariboru realiziran 13.03.2002.

Osnovni kapital:

Dne 23.05.2002 je bila v sodni register vpisana zadnja dokapitalizacija družbe, tako da s tem dnevom znaša osnovni kapital družbe Paloma, d.d. 3.395.834.000,00 SIT.

Prenos lastništva

Vlada RS je dne 14.03.2002 sprejela sklep o prenosu dodatnega premoženja na Slovensko odškodninsko družbo d.d. in Kapitalsko družbo pokojninskega in invalidskega zavarovanja d.d.. Skladno s sklepom je bilo na SOD preneseno 937.013 delnic, na KAD pa 960.472 delnic družbe Paloma, d.d..

Naknadno je SRD na podlagi pravnomočnih denacionalizacijskih postopkov prenesla:

- dne 4.9.2002 20.266 delnic na SOD, d.d.
- dne 14.1.2004 21.566 delnic na SOD, d.d.
- dne 14.1.2004 153 delnic na KAD, d.d..
- dne 14.1.2004 153 delnic na SOD, d.d..

Lastniška struktura po prenosih:

Lastniki	Št.delnic
Zaposleni in bivši zaposleni	566.190
Slovenska odškodninska družba d.d.	1.119.415
Kapitalska družba pokojninskega in invalidskega zavarovanja d.d..	1.272.775
PIDI	386.815

Papir servis d.d.	33.462
Surovina d.d.	15.787
Denacionalizacijski upravičenci	1.222
Ostanek na DSU	15
SKUPAJ	3.395.834

PRENOS PO SOGLASJU VLADE (60% + 20%)

Na podlagi soglasja Vlade RS je v lastništvo takratnega Sklada RS za razvoj prešel družbeni kapital naslednjih osmih (8) podjetij:

- AGROTEHNIKA TRGOVINA, d.o.o., Ljubljana,
- DAN, d.d., Ljubljana,
- EM HIDROMONTAŽA, d.o.o., Maribor,
- JEKLOTEHNA, d.d., Maribor,
- IMP ITAK, d.d., Ljubljana,
- KOTO, d.d., Ljubljana,
- SGP GRADBENIK, d.d., Lendava in
- TAM, d.d., Maribor.

1. AGROTEHNIKA TRGOVINA d.o.o., Ljubljana

Na podlagi sprejetega soglasja Vlade RS je bil dne 18.03.1996 na Sklad prenesen 20 % delež po 22.členu ZLPP in 60 % lastniški delež po 2.odst. 23.člena ZLPP.

Leta 1996 je bila na revidirano stanje kapitala, kateremu je bil prištet znesek oškodovanja, skupaj na višino kapitala 204.110.000,00 SIT, izglasovana prisilna poravnava. Po prisilni poravnavi so delavci dokapitalizirali podjetje s konverzijo terjatev v lastniški delež in na ta način postali 21 % lastniki. Sledilo je znižanje kapitala v breme izgub in nato povečanje kapitala (dokapitalizacija) s strani strateškega partnerja, t.j. ŽIVILA, d.d. Kranj. Dne 31.12.1999 se je družba pripojila k družbi ŽIVILA, d.d., Kranj. Na podlagi tega družba AGROTEHNIKA ne obstaja več, SRD pa je tako pridobila 1.435 delnic družbe ŽIVILA. Od teh je SRD prodala 55 delnic upravičencem iz interne razdelitve, ostalih 1.380 pa je z dnem 25.01.2002 prodala pooblaščenim investicijski družbi Zvon dva.

2. DAN, d.d., Ljubljana

Že pred prenosom družbenega kapitala podjetja v last in upravljanje Sklada dne 22.01.1996, so bili izpolnjeni vsi pogoji za uvedbo stečajnega postopka, vendar ker gre za podjetje, ki zaposluje invalide, Vlada ni sprejela sklepa za uvedbo stečaja, zato je bil družbeni kapital podjetja prenesen na Sklad z namenom sanacije - Sklad RS za razvoj je postal lastnik 80 % delnic invalidskega podjetja DAN d.d.. V navedenemu času sta bila delničarja še Kapitalski sklad pokojninskega in invalidskega zavarovanja d.d. Ljubljana in Slovenski odškodninski sklad, vsak po 10 %.

V času prenosa invalidskega podjetja DAN d.d. je bilo podjetje prezadolženo ter plačilno nesposobno. Podjetje ni bilo v stanju poravnati svojih obveznosti, niti do dobaviteljev, niti do finančnih upnikov, niti do zaposlenih. Obstajali so vsi zakonski pogoji za uvedbo stečajnega postopka. Podjetje je dlje časa pred prehodom lastništva na Slovensko razvojno družbo vsak mesec pred izplačilom plač, najemalo kredite za izplačilo plač. Z ozirom na prezadolženost podjetja, je DAN d.d. z navedenim ravnanjem dejansko povzročal škodo upnikom, tako da je bilo potrebno tovrstno ravnanje ustaviti.

V prvi fazi je bil v podjetju DAN d.d. zamenjan direktor (za direktorja je bil imenovan Igor Vidmar). Istočasno je Slovenska razvojna družba poskušala poiskati potencialne interesente, ki bi prevzeli posamezne programe ter zaposlili delavce. Kljub izjemno velikim naporom SRD ni našla interesenta, ki bi bil pripravljen prevzeti program, skupaj z delavci. Tako je bilo potrebno rešitev poiskati za celotno podjetje DAN d.d.. Ne glede na to, da so obstajali pogoji za uvedbo stečajnega postopka, je SRD predlagala uvedbo postopka prisilne poravnave, ki je bila izglasovana dne 21.05.1996.

V postopku prisilne poravnave se je Slovenska razvojna družba pogajala z ločitvenimi upniki. Tako je imel na primer tuji dobavitelj opreme, ki jo je podjetje DAN nujno potrebovalo, lastninsko pravico na opremi, vse do popolnega poplačila. Hipoteke so bile vpisane na vseh nepremičninah v lasti podjetja DAN d.d.. Podjetje pri bankah ni moglo dobiti posojila, brez posojila pa plač ni moglo izplačati.

Slovenska razvojna družba je za ohranitev obstoja podjetja DAN d.d. odkupila terjatve, ki so bile zavarovane s hipoteko na nepremičninah ter zastavno pravico na premičninah (to je terjatve od hipotekarnih upnikov). Prav tako je v času trajanja postopka prisilne poravnave zagotavljala sredstva oziroma odobrvala posojila za izplačilo plač.

V postopku prisilne poravnave je družba Alpe Adria odkupila nezavarovane terjatve ter jih skupaj s svojimi terjatvami konvertirala v delniški kapital ter tako postala večinski, 66 % delničar navedene družbe. Svoje terjatve so konvertirali še zaposleni, ki so pridobili 20 % vseh delnic ter nekateri ostali upniki. Delež SRD-a je po končani prisilni poravnavi oziroma izvedenih konverzijah znašal še 4,85 %. Za navedeni delež je SRD začel lastninjenje za certifikate in zadolžnice.

SRD je družbi DAN d.d. v postopku prisilne poravnave odobril kredit v višini 90 mio SIT, ki ga je družba DAN d.d. črpala sukcesivno (mesečno za izplačilo plač zaposlenim). Za realizacijo prisilne poravnave je moral SRD d.d. od upnikov odkupiti zapadle zavarovane terjatve (=ločitveni upniki: VUŠ, NLB, TECRUS, SZBK, PROSYSTEM RICHTER) - za terjatve v višini 333 mio SIT je SRD plačal 264 mio SIT.

Terjatve iz kredita (90 mio SIT) ter odkupljene terjatve (333 mio SIT) je SRD d.d. reprogramiral v dolgoročni kredit v višini 4,5 mio DEM, pod naslednjimi pogoji:

- rok plačila: 10 let;
- moratorij na odplačilo glavnice: 2 leti;
- mesečno plačevanje obresti;
- obrestna mera: D + 8,5%;
- plačilo glavnice v 32 kvartalnih obrokih;
- zavarovanje: hipoteka na nepremičninah DAN d.d..

Odplačevanje navedenega posojila je s pogodbo o prevzemu dolga in predpogodbo, sklenjeno med Skladom RS za razvoj kot posojilodajalcem, družbo A.A. CENTER ZA FINANČNI INŽENIRING kot prevzemnikom dolga ter družbo DAN d.d. kot dolžnikom, prevzel A.A. CENTER ZA FINANČNI INŽENIRING. Za veljavnost pogodbe je bil določen odložni pogoj – zavarovanje posojila oz. dolga z vknjižbo zastavne pravice v korist Sklada RS za razvoj na nepremičninah v lasti družbe DAN d.d.. Ker pa je bil za del nepremičnin vložen denacionalizacijski postopek, hipoteka ni mogla biti vpisana, tako da odložni pogoj ni bil izpolnjen.

Do izpolnitve odložnega pogoja se je pogodba presojala kot prevzem izpolnitve. Prevzem izpolnitve pravno pomeni, da bi lahko SRD še vedno terjala vračilo dolga od družbe DAN d.d.. Ne glede na navedeno je bila družba A.A. CENTER ZA FINANČNI INŽENIRING napram družbi DAN d.d. zavezana, da vrne posojilo SRD-u. Posojilo je tudi dejansko vračala SRD-u družba A.A. CENTER ZA FINANČNI INŽENIRING. V povezavi s tem je bila dne 27.03.2001 med družbami A.A. Center za finančni inženiring d.o.o., SKB Nepremičnine & Leasing d.o.o. Ljubljana in SRD d.d. sklenjena asignacijska pogodba, po kateri je SKB N & L d.o.o. dne 22.05.2001 v imenu družbe A.A. Center za finančni inženiring predčasno odplačala dolg, ki ga je družba A.A. Center za finančni inženiring prevzela od družbe DAN d.d..

Kot že navedeno, je SRD s pravnomočnim sklepom o potrjeni prisilni poravnavi, postala manjšinski delničar (le 4,85 %). Od navedenega dne dalje SRD ni imela več kontrole nad poslovanjem družbe DAN d.d., prav tako pa tudi ni imela vpliva na nadaljnje dogajanje v tej družbi.

Kar se tiče upoštevanja določil Zakona o denacionalizaciji in razpolaganja z nepremičninami v času upravljanja podjetja DAN d.d., s strani SRD ni bilo nobenega razpolaganja z nepremičninami v lasti podjetja DAN d.d.. Iz zemljiškoknjžnega izpiska izhaja, da je zemljiška knjiga v celoti upoštevala Zakon o denacionalizaciji.

Dne 04.11.1996 je bil imenovan nov NS, v katerem ni bilo več predstavnikov SRD. Spremembe lastništva nepremičnin so se dogajale po tem datumu, ko SRD ni imela več možnosti nadzora preko

NS. Iz dokumentacije, ki jo je SRD pridobila od podjetja DAN d.d. in se nanaša na dogodke, na katere SRD d.d. ni imela nikakršnega vpliva, izhaja, da Zakon o denacionalizaciji ni bil upoštevan ob izročitvi stvarnega vložka s strani družbe DAN d.d. družbi A.A. CENTER ZA FINANČNI INŽENIRING.

Delnice, ki so bile po prisilni poravnavi še v lasti SRD (4,85 % ali 24.000 delnic) so bile dne 25.01.2002 prodane družbi NFD2 Investicijski sklad.

3. EM HIDROMONTAŽA, d.o.o., Maribor

Stečajni postopek uveden pred vpisom Sklada RS za razvoj oziroma SRD v sodni register.

4. IMP ITAK, d.d., Ljubljana

Prenos 80 % družbenega kapitala + 1.111 delnic zaradi zavarovanja zahtevkov denacionalizacijskih upravičencev v last in upravljanje Sklada je bil opravljen dne 25.07.1996 in sicer v skladu s sklepom o lastninskem preoblikovanju podjetja z dne 12.09.1995, ki ga je sprejela Agencija RS za prestrukturiranje in privatizacijo. Po tem sklepu sta bila že opravljena prenosa delnic na Kapitalski in Odškodninski sklad.

Osnovni kapital družbe je znašal 82.591.000,00 SIT, po prisilni poravnavi, ki je bila pravnomočna z izdanim sklepom z dne 05.05.1999 in opravljenih konverzijah pa znaša 90.319.000,00 SIT.

Sklep o privatizaciji družbe je NS SRD sprejel dne 07.07.1999. V skladu s sklepom se je razdelilo 67.847 delnic in sicer: 1.602 delnic denacionalizacijskemu upravičencu Francu Smoletu, 16.173 delnic se je ponudilo v odkup z uporabo interne razdelitve, 16.173 delnic se je prodalo PID, 32.347 + 1.552 delnic (pridobljenih na osnovi konverzije terjatev) pa se je ponudilo v odkup strateškemu partnerju.

Med delničarji in SRD so bile podpisane pogodbe o skupni prodaji delnic, prav tako je bila podpisana pogodba o ureditvi medsebojnih razmerij s Kapitalskim skladom, na osnovi katere je SRD prodajala tudi njihove delnice.

Na osnovi javnega razpisa je komisija za izbor najugodnejšega ponudnika izbrala kupca za odkup 52.614 delnic. Izbran je bil Factor leasing d.o.o., s katerim je SRD podpisala Pogodbo o prodaji in nakupu delnic družbe IMP Itak d.d., dne 6.11.2000. V skladu s pogodbo je bila polovica kupnine že nakazana, iz te pa so bili poplačani nekateri delničarji, za katere je SRD prodajala delnice (zaposleni in bivši zaposleni, denacionalizacijski upravičenci, Kapitalska družba). Za odloženo plačilo druge polovice kupnine je kupec podal zavarovanje z bančno garancijo. Dne 08.12.2000 je bil podpisan Zapisnik o izpolnitvi pogojev za prenos lastništva delnic in Nalog za vpis prenosa lastništva delnic v delniško knjigo.

5. JEKLOTEHNA, d.d., Maribor

Dne 08.03.1996 je bilo s soglasjem Vlade preneseno na Sklad 80 % družbenega kapitala podjetja. Dne 28.08.1996 je bil podan predlog za uvedbo stečaja, 01.10.1996 pa je bil stečajni postopek uveden.

Na podlagi sklepa skupščine z dne 26.08.1996 o povečanju osnovnega kapitala, je Kovinotehna d.d. Celje postala 60 % lastnik podjetja Jeklotehna Trgovina (hčerinsko podjetje), ki je nastala iz podjetja Jeklotehna Merkur, 40 % lastnik pa je ostala družba Jeklotehna d.d. Maribor.

6. KOTO, d.d., Ljubljana

Agencija za prestrukturiranje in privatizacijo je dne 20.12.1995 izdala odločbo za prenos družbenega kapitala družbe KOTO d.d. na Sklad RS za razvoj, na podlagi katere je Sklad zadržal izvajanje sklepa UO o privatizaciji družbe KOTO d.d.

APPNI je ugotovila oškodovanje družbene lastnine po 48.a členu ZLPP v višini 286,6 mio SIT ter postavila domnevo za oškodovanje po 48. členu ZLPP zaradi sklenitve škodljivih pogodb, na osnovi katere je Družbeni pravobranilec RS decembra 1994 vložil tožbo na ugotovitev ničnosti pogodbe o prenosu. Poleg tega bi morala družba KOTO d.d. predložiti APPNI revidirane računovodske izkaze za družbo Costella Zug v Švici in Lesco München.

V otvoritveni bilanci in v vrednotenju poštene tržne vrednosti družbe KOTO d.d. je upoštevana vrednost naložbe v družbo Costella Zug v višini 0,7 mio DEM, katere višina je bila predmet revizije. Na podlagi revizijskega poročila za družbo Costella Zug in dodatka k cenitvi družbe KOTO d.d. z dne 26.08.1996, se je prodajna cena za delnico na dan 01.01.1993 povečala z 1.422 SIT na 1.513 SIT za delnico (skupaj za 1,2 mio DEM).

V skladu s sklepom o privatizaciji je bilo aprila 1996 PID-om prodanih 158.027 navadnih delnic (20 %). Novembra 1996 je bil, na podlagi novega sklepa UO Sklada, ponujen v odkup 60 % delež z uporabo načina interne razdelitve in notranjega odkupa, pri čemer je bilo vpisanih in izplačanih 5,13 % delnic. Preostali delež je bil prodan pooblaščenim investicijskim družbam.

7. SGP GRADBENIK d.d. Lendava

Po vpisu lastništva Sklada RS za razvoj na 80 % deležu družbenega kapitala družbe dne 14.03.1996, je Upravni odbor Sklada dne 08.11.1996 soglašal s predlaganim načinom privatizacije za 60 % delež prenesenega družbenega kapitala, ki predvideva prenos na Sklade (40 %), interno razdelitev (20 %) in notranji odkup (40 %). Pogodba o prenosu in prodaji delnic je bila podpisana dne 14.11.1997. SRD je bila na dan 31.12.2001 lastnica 6,30 % delnic družbe, kar predstavlja tri obroke delnic oznake E, ki so bile rezervirane za notranji odkup na obroke.

Pravni naslednik družbe SGP GRADBENIK d.d. je družba GIDGRAD d.d. Lendava, ki je v stečajnem postopku.

8. TAM, d.d., Maribor

Dne 29.03.1995 je bil sprejet Zakon o ukrepih za sanacijo gospodarskega položaja TAM Maribor d.d. in njegovih odvisnih družb, ki določa ukrepe in ureja postopke, potrebne za izvedbo sanacijskega programa družbe TAM d.d. in njegovih odvisnih družb. Z namenom izvajanja sanacijskega programa, je Vlada izdala soglasje o prenosu 67 % družbenega kapitala družbe TAM d.d. v last in upravljanje Sklada RS za razvoj. Po vstopu Sklada februarja 1996, je bil dne 1.6.1996 zoper družbo TAM d.d. uveden stečajni postopek.

6. ČLEN ZAKONA O LASTNINSKEM PREOBLIKOVANJU PRAVNIH OSEB Z DRUŽBENIM KAPITALOM, KI PRIREJAJO POSEBNE IGERE NA SREČO IN O STRUKTURI KAPITALA PRAVNIH OSEB, KI OPRAVLJAJO DEJAVNOST PRIREJANJA POSEBNIH IGER NA SREČO (ZLPPOD, UR. L. RS ŠT. 40/97)

Po tem pravnem temelju je bil na SRD prenesen družbeni kapital podjetja:

Terme Maribor d.d.

Pravna oseba POHORJE - Podjetje za zdravstvo, turizem in rekreacijo p.o. Maribor je po 1. odst. 6. člena tega zakona v novo pravno osebo Terme Maribor, zdravstvo, turizem, rekreacija d.o.o vložila sredstva, ki niso potrebna za opravljanje dejavnosti prirejanja posebnih iger na srečo. S Pogodbo o neodplačni odsvojitvi poslovnega deleža je POHORJE p.o. preneslo svoj 100 % poslovni delež v družbi Terme d.o.o. na SRD. Zaradi enostavnejše razdelitve delnic se je družba Terme Maribor d.o.o. še pred izdajo sklepa o privatizaciji preoblikovala v d.d..

Na osnovi dokončnega Sklepa o privatizaciji je SRD dne 09.05.2000 v dnevniku Večer objavila ponudbo za odkup dela delnic družbe Terme Maribor d.d. v interni razdelitvi in notranjem odkupu. Z vpisovanjem in vplačilom delnic so pričeli 17.05.2000, vpisovanje pa je trajalo 60 dni. Razdelitev

delnic je po Sklepu o privatizaciji sledeča: 10 % Slovenski odškodninski sklad, 10 % Kapitalski sklad pokojninskega in invalidskega zavarovanja, 20 % PID –i, 20 % interna razdelitev in 40 % notranji odkup.

V nadaljevanju postopka privatizacije je Slovenska razvojna družba dne 30.10.2000 v imenu in za račun udeležencev interne razdelitve (17,12 %) in notranjega odkupa (23,65 %) družbe Terme Maribor d.d. podpisala Pogodbo o prodaji in nakupu delnic št. 4-2000/013. Prav tako je Slovenska razvojna družba izvedla prenos delnic na Odškodninsko (9,68 %) in Kapitalsko družbo (9,68 %) s podpisom Pogodbe o brezplačni odsvojitvi delnic družbe Terme Maribor d.d. dne 13.11.2000.

Na zadnji dražbi je bilo na PID-e prenesenih 855.451 delnic. Dne 08.07.2002 je bil sprejet sklep, po katerem je družba Terme Maribor v skladu s 49. členom ZZLPPO umaknila 48.098 delnic, zavarovanih v korist denacionalizacijskih upravičencev.

DSU ostaja v tej družbi lastnik še 1,20% pravic iz naslova delnic, ki so rezervirane za denacionalizacijske upravičence.

Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov RS smo posredovali dopis glede razjasnitve problematike lastninjenja parc. št. 101 k.o. Hočko Pohorje, ki v naravi predstavlja Hotel Bellevue. Po Uredbi o metodologiji za izdelavo otvoritvene bilance stanja (Ur. L. RS št. 24/93) so cenilci v oceni vrednosti objekta (kvadratura 2.196,35 m²) upoštevali poleg zemljišča pod zgradbo tudi funkcionalni del zemljišča, ki spada k objektu (skupaj 1.633 m²). Tako kot je navedeno v dopisu družbe DODOMA d.o.o. z dne 14.07.2004, je v obeh izdelanih cenitvah za potrebe lastninjenja (avgust 1995) upoštevan takrat znani podatek iz z.k. izpiska za parcelo 239/2.

KRŠENJE ZAKONSKEGA DOLOČILA 6. ODSTAVKA 148. ČLENA ZAKONA O VETERINARSTVU (zamujen rok za oddajo programa lastninskega preoblikovanja)

Po tem pravnem temelju je bil na SRD prenesen družbeni kapital podjetja:

VETERINARSKI ZAVOD MURSKA SOBOTA d.o.o. Murska Sobota

Celoten družbeni kapital Veterinarskega zavoda Murska Sobota, p.o. je z dnem 30.06.1997 (odločba Agencije št. LP 2129/97-BR) prešel na SRD. Odločba je postala dokončna in izvršljiva dne 16.07.1997. Slovenska razvojna družba se je kot edini družbenik družbe vpisala v sodni register z dnem 05.09.1997.

Dne 24.03.1998 je bil sprejet sklep o privatizaciji družbe, ki določa, da se privatizacija izvede na način, ki ga določa Zakon o veterinarstvu, in sicer:

- interna razdelitev 20 % družbenega kapitala družbe,
- notranji odkup 40 % družbenega kapitala družbe in
- javna prodaja z zbiranjem ponudb 40 % družbenega kapitala družbe.

Javna prodaja je bila zaključena s podpisom pogodbe o prodaji in nakupu poslovnega deleža (št. 5-98/013) dne 27.08.1998. Dne 28.05.1999 je bila podpisana pogodba z udeleženci v interni razdelitvi in notranjem odkupu. Preostali delež SRD v višini 1,61 % (ostanek iz interne razdelitve) je bil prodan PID-u.

KAZALO

	stran
PREDSTAVITEV DRUŽBE	02
SEZNAM ZAKONOV IN PODZAKONSKIH AKTOV, KI UREJAJO PRISTOJNOSTI SRD	04
ZAKON O ZAKLJUČKU LASTNINJENJA IN PRIVATIZACIJI PRAVNIH OSEB V LASTI SRD	05
KAZENSKI POSTOPKI	07
PODJETJA BREZ 1. SOGLASJA	10
PODJETJA BREZ 2. SOGLASJA	22
ODPRAVA OŠKODOVANJA	31
PRENOS PREMOŽENJA NA PODLAGI 6. ČLENA	35
TERJATVE IN NALOŽBE BANK V SANACIJI	51
DENACIONALIZACIJA	58
ZUNAJBILANČNA EVIDENCA SREDSTEV IN POGOJNIH OBVEZNOSTI PODJETIJ DO SRD	65
POGODBA O UREDITVI PREMOŽENJSKOPRAVNIH RAZMERIJ MED REPUBLIKO SLOVENIJO IN REPUBLIKO HRVAŠK	70
PRODAJE DELNIC PODJETIJ POOBLAŠČENIM INVESTICIJSKIM DRUŽBAM	80
DRUŽBENI PRAVOBRANILEC RS	86
PRIVATIZACIJA PODJETIJ V LASTI SRD	87
KUPNINA	90
STROŠKI PRIVATIZACIJE	90
DOLOČITEV PRODAJNE CENE DELNIC	90
PRODAJE DELNIC IN DELEŽEV PODJETIJ V LASTI SRD oz DSU	91
SODELOVANJE Z AGENCIJO REPUBLIKE SLOVENIJE ZA REVIDIRANJE LASTNINSKEGA PREOBLIKOVANJA PODJETIJ	93
EX LEGE PODJETJA	95
• PRENOS NA SRD ZARADI TOŽBE DRUŽBENEGA PRAVOBRANILCA RS	95
• NEZAGOTAVLJANJE REVIZIJ POVEZANIH PODJETIJ V TUJINI	121
• PRENOS PO SOGLASJU VLADE (60%+20%)	127
• PRENOS PO 6. ČLENU ZLPP (IGRE NA SREČO)	130
• KRŠENJE ZAKONSKEGA DOLOČILA 6.ODSTAVKA 148.ČLENA ZAKONA OVETERINARSTVU	131

